



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-11-20  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 21299-12  
 Enhet 16

**SÖKANDE**

Reachem AB, 556764-7093  
 Norr Mälärstrand 34  
 112 20 Stockholm

Ombud:  
 Birgitta Törnström  
 samma adress

**MOTPART**

Socialstyrelsen  
 106 30 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 - 11 - 2 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 292160

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Med förenklat förfarande genomför Socialstyrelsen en ramavtalsupphandling av Konferensadministration 2013, dnr 2.4-42576-/2012, och avser att teckna avtal med en leverantör. Utvärderingskriterium och grund för tilldelning av kontrakt är lägsta pris. Efter det att Reachem AB först tilldelats kontrakt beslutade Socialstyrelsen, efter justerad utvärdering, i nytt tilldelningsbeslut den 10 oktober 2012 att ett annat bolag tilldelas kontrakt.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Vad avser Anbudets form (2.6) ska anbudet vara på svenska. Under rubriken Kompetens och erfarenhet hos deltagande konsulter (3.6.3) anges att anbudsgivaren ska tillhandahålla minst fem konsulter och i anbudet redovisa en förteckning på de konsulter som planeras arbeta i uppdraget. Vidare anges att varje konsult ska presenteras med CV (meritförteckning) som bl.a. ska visa att och hur vissa angivna krav uppfylls.

**Reachem AB** (Reachem eller bolaget) ansöker om överprövning och vill få till stånd en korrigerad av tilldelningsbeslutet, till sin fördel.

**Socialstyrelsen** bestrider bifall till ansökan.

**Reachem** anför följande till stöd för sin talan. Bolaget har uppfyllt skallkraven och lämnat det lägsta priset. Efter påtryckning av sin befintliga leverantör Congrex Sweden AB (nedan Congrex) har Socialstyrelsen ändrat sitt tilldelningsbeslut, utan att beslutet överklagats till förvaltningsrätten. Detta är anmärkningsvärt och inte juridiskt rätt hanterat. Bolaget har uppfyllt skallkravet i punkt 2.6. I den punkten står inget om att bilagor inte får vara på engelska. Med tanke på Sveriges medlemskap i EU är det vedertaget att ett personligt CV kan vara skrivet på engelska. Bolaget har svarat "ja" på frågan om kraven i punkt 3.6.3 uppfylls, och bifogat en bilaga över företagspresentation och CV för fem projektledare. Bolaget har inte blivit ombett att förtydliga CV före anbudstidens slut eller efter

Congrex synpunkter. De företag som Hanna Carlsson och Susan Jokinen tidigare arbetat på som projektledare och eventansvariga är några av världens största IT företag, HP och Orade, vilket innebär att det alltid är omfattande projekt mot stora målgrupper. På Reachem arbetar de båda enbart med stora konton, vilket också framgår av deras CV. Bolaget lämnar nu i löpande text ett förtydligande på vad som framgår i de CV som är bifogade för Hanna Carlsson och Susan Jokinen, ett förtydligande som Socialstyrelsen skulle ha begärt in av Reachem innan ändring av tilldelningsbeslut gjordes. Congrex anbud ska förkastas eftersom dess Bilaga 2 refererar till att Congrex levererar tjänster som efterfrågas i Skatteverkets och Kronofogdens upphandling. Denna upphandling avser Socialstyrelsen, alltså saknas Bilaga 2 för Congrex.

**Socialstyrelsen** utvecklar sin ståndpunkt enligt följande. Anbudet ska enligt punkt 2.6 i förfrågningsunderlaget vara på svenska och detta är ett s.k. skall-krav. Handlingar för registerkontroll och finansiell och ekonomisk ställning kan enligt samma punkt bifogas på engelska eller på något av de skandinaviska språken. Meritförteckning (CV) är dock en del av anbudet. Det framgår uttryckligen i punkt 3.6.3 där det anges att anbudsgivaren ska i *anbudet* redovisa de konsulter som planeras arbeta i uppdraget. Den CV som avser Susan Jokinen är på engelska och uppfyller inte uppställt skall-krav. Det går inte att utläsa om Hanna Carlsson eller Susan Jokinen har minst tre års erfarenhet från konferensadministration då det endast står att de har anordnat event. Tre års erfarenhet från konferensadministration är ett skall-krav enligt punkt 3.6.3, liksom det enligt samma punkt är ett skall-krav att anbudsgivaren lämnar uppgifter avseende fem konsulter. Hanna Carlssons och Susan Jokinens meritförteckningar uppfyller inte kraven på respektive konsult så effekten blir att Reachem AB inte heller uppfyller uppställda skall-krav i denna del. Att anta en leverantör som inte uppfyller uppställda skall-krav när andra leverantörer gör det skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Det framgår av punkt 1.6 i för-

frågningsunderlaget att anbud som inte uppfyller skall-kraven inte kommer att utvärderas. Det är den upphandlande myndigheten som själv bestämmer om komplettering ska tillåtas förutsatt att det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det förtydligande av Hanna Carlssons och Susan Jokinens meritförteckningar som Reachem AB uttryckligen gör i ansökan fanns inte med i deras anbud. Det är således utrett att uppgifterna inte fanns med i det anbud som lämnades in. Reachem AB:s komplettering kan inte tillåtas i detta fall utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Socialstyrelsen kan konstatera att Congrex uppfyllde ställda skall-krav i den aktuella upphandlingen. Den lapsus som förekommit avseende hänvisning till Skatteverket och Kronofogdemyndigheten saknar relevans för utvärdering av Congrex anbud.

### **DOMSKÄL**

En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om upphandlande myndighet har följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU.

Reachem har gjort gällande att Socialstyrelsen, genom att fatta ett tilldelningsbeslut utan att någon överprövning begärts, inte är juridiskt rätt hanterat. Kammarrätten i Sundsvall har i en dom den 23 augusti 2006, mål nr 621-06, ansett att det inte synes finnas något formellt hinder mot att ompröva ett tilldelningsbeslut. Kammarrätten grundade detta på ett yttrande av Nämnden för offentlig upphandling (NOU) den 9 december 2003 i ett av kammarrättens tidigare mål (mål nr 2831-03). Nämnden hade i det yttrandet anfört bl.a. följande.

”Det finns enligt NOU:s mening inget hinder mot att en upphandlande enhet på eget initiativ rättar eller omprövar sin utvärdering av inkomna anbud eller sitt tilldelningsbeslut under förutsättning att grund för rättelse eller omprövning föreligger. Det torde heller inte finnas något hinder mot att rättelse eller omprövning sker med anledning av att en anbudsgivare uppmanat den upphandlande enheten att vidta rättelse eller omprövning. [---] Rättelse eller omprövning får inte göras i syfte att kringgå bestämmelserna i upphandlingsdirektiven och LOU och därmed gynna viss leverantör, eller så att de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna träds förnär.”

Det finns ingen nyare praxis som motsäger Kammarrättens i Sundsvall slutsats. Frågan om en rättelse eller en omprövning av ett tilldelningsbeslut är tillåten enligt LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna får avgöras utifrån sökandens yrkanden och åberopade grunder samt omständigheterna i det aktuella målet. Förvaltningsrätten finner att de omständigheter som Reachem har åberopat inte har utgjort hinder för Socialstyrelsen att ompröva beslutet.

Vad gäller det andra tilldelningsbeslutet, som innebar att Congrex i stället för Reachem tilldelades kontrakt, anser förvaltningsrätten med hänsyn till de skäl som Socialstyrelsen har anfört i målet att Reachem inte har visat att beslutet strider mot LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.