



**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien  
Anna Grahn

**DOM**  
2008-10-21  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
2382-08 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

MarkKisen  
Kringelvägen 18  
168 64 Bromma

**MOTPART**

Vägverket  
781 87 Borlänge

Ombud: Malena Backhans  
c/o Vägverket  
781 87 Borlänge

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2008-10-22.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Vägverket genomför en upphandling av funktionsansvar VA, E 18 Hjulsta – Kista, med beteckning PP30A 2008:1648. I meddelande om tilldelningsbeslut den 8 september 2008 har Structor Mark Stockholm AB tilldelats uppdraget.

MarkKisen ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som skäl anförs i huvudsak följande. MarkKisen har i utvärderingen bedömts ha liten erfarenhet (ett till två år) av byggskedet medan det vinnande anbudet bedömts ha mer än fem års erfarenhet. Av CV med referenser framgår att MarkKisen haft anställning i byggföretag i nästan 20 år och anlitats till varierande uppdrag inom såväl väg- som vattenbyggnad. Med totalt drygt 40 år i branschen intygas att undertecknad har anskaffat sig gedigna erfarenheter från byggskedet på såväl entreprenadsidan, den kommunala sidan, såväl som egen konsult och nu även hos Vägverket.

Dok.Id 53909

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenedalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Länsrätten har den 18 september 2008 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Vägverket har i yttrande den 25 september 2008 angivit sin inställning enligt följande. Vägverket bestrider MarkKisens yrkande. I utvärderingen har mervärde kunnat erhållas för större vägprojekt under dels projekteringskedet och dels byggskedet. För att visa vilka projekt MarkKisen deltagit i har MarkKisen gett in handlingarna ”Deltagande i större vägprojekt” och ”Deltagande i större vägprojekt i tätbebyggt område”. Avseende projekteringskedet bedömdes MarkKisen ha fem års erfarenhet eller mer och fick därmed högsta betyg. Avseende byggskedet bedömdes MarkKisen ha två års erfarenhet. Av handlingen ”Deltagande i större vägprojekt i tätbebyggt område” framgår vad varje projekt inneburit. Av punkten ett framgår inte att projektet ”E 18 Hjulsta – Kista” inneburit erfarenhet från byggskedet. Under punkten två, ”E 18 Tpl Unna”, redovisar MarkKisen att erfarenhet erhållits från byggskedet. Eftersom det inte framgick under hur lång tid som byggskedet varat, endast att MarkKisen medverkat under åren 2002 till 2006, har Vägverket tagit fram och kontrollerat entreprenadkontraktet för att få vetskap om hur länge byggskedet varat. Kontraktstiden var från den 28 november 2005 till den 14 november 2006. Inte heller av punkten tre, ”E 18 Tpl Görla”, framgår under hur lång tid som MarkKisen erhållit erfarenhet från byggskedet, endast att MarkKisen medverkat under åren 2002 till 2007. Även i detta fall vägde Vägverket in egna erfarenheter av entreprenören och kunde utläsa av entreprenadkontraktet att kontraktstiden varade den 14 juni 2007 till den 14 september 2008. MarkKisen tillgodoräknades ett år som erfarenhet för byggskedet. Punkten fyra, ”Väg 73 delen Älgviken – Fors”, avsåg endast deltagande i projekteringskedet. Av punkten fem, ”Väg 260, Nackanäsvägen”, framgår inte hur lång erfarenhet MarkKisen har erhållit avseende byggskedet. Av denna anledning har Vägverket kontaktat Vägverkets projektledare och fått uppgift om att byggskedet började den 15 mars 2005 och att invigning skedde den 2 december 2005. Eftersom

det inte är visat att erfarenhet från byggskedet varat i minst ett år har MarkKisen inte erhållit något mervärde för detta projekt. Någon erfarenhet för byggskedet har inte erhållits genom projektet under punkten sex, ”Ramavtal”. Eftersom MarkKisen inte visat att de haft erfarenhet i tre år eller mer från enskilda projekt som varat i minst ett år avseende byggskedet har MarkKisen inte kunnat tilldelas högre betyg. Med hänsyn till detta har MarkKisen inte visat att de lidit skada och det föreligger ingen grund för att upphandlingen ska göras om eller rättas.

Länsrätten har den 26 september 2008 beslutat att inte upphäva det interimistiska beslutet från den 18 september 2008.

MarkKisen har i yttrande den 2 oktober 2008 anfört bl.a. följande. Under anbudstiden har Vägverket inkommit med begäran om förtydligande. MarkKisen har i förtydligandet nämnt medverkande i Norrortsleden under åren 2003 till 2006. Uppdragen erhöles via två stycken av Vägverket kontaktade entreprenörer. Denna medverkan har enbart skett i byggskedet men har inte värderats i upphandlingen. Av förfrågan kan inte utläsas att med beställare enbart avses Vägverket varför även denna medverkan ska tillgodoräknas.

Vägverket har i yttrande daterat den 8 oktober 2008 anfört bl.a. följande. Vägverket tilldelade inte MarkKisen något mervärde för Norrortsleden eftersom MarkKisen inte agerat som representant för beställaren i detta projekt. Beställare för Norrortsleden är Vägverket som gett uppdrag åt annan entreprenör. Denne har i sin tur anlitat MarkKisen för att utföra vissa uppdrag. Med begreppet ”representant för beställare” avses den som för beställarens talan mot entreprenörer, konsulter, kommuner, ledningsägare och myndigheter. En underentreprenör kan inte vara en representant för en beställare. Begreppet representation innebär således att man företräder någon annan och begreppet kan endast avse den entreprenör som fått uppdraget. Eftersom Vägverket inte ingått kontrakt med MarkKisen i projektet Norr-

ortsleden, har denne inte agerat som representant för beställaren. Vägverket har använt detta begrepp i utvärderingskriteriet då det uppdrag som Vägverket upphandlat medför ett mycket omfattande ansvar. Uppdraget innebär funktionsansvar för vatten och avlopp och ansvar för rådgivning, styrning, granskning samt ledning av projekterande konsulter m.m.

### DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om Vägverket har gjort en korrekt utvärdering av MarkKisens erfarenhet som representant för beställare, i större vägprojekt, under byggskedet.

Vägverket har i utvärderingen bedömt att MarkKisen har liten erfarenhet (en till två år) och att det vinnande anbudet har mycket stor erfarenhet (fem år eller mer) av byggskedet. MarkKisen har gjort gällande att han har

mycket stor erfarenhet av byggskedet på entreprenadsidan och på den kommunala sidan, som egen konsult och även hos Vägverket.

Av MarkKisens anbud eller CV framgår inte hur lång tid byggskedet varat i varje enskilt projekt. Vägverket har därför utförligt kontrollerat hur lång tid byggskedet varat i varje enskilt projekt och gjort en bedömning utifrån de uppgifter som fanns att tillgå samt utifrån Vägverkets erfarenheter av liknande projekt. Vad gäller Norrortsleden har Vägverket anfört att MarkKisen inte har erfarenhet som representant för beställare, utan som underentreprenör, varför projektet inte gav något mervärde.

Det kan konstateras att vägverket har lämnat en utförlig redogörelse för hur MarkKisens anbud har utvärderats avseende byggskedet. Enligt länsrättens mening har MarkKisen inte förmått visa att hans erfarenhet som representant för beställare under byggskedet utvärderats felaktigt eller i underkant. Länsrätten finner med hänsyn till det anförda att Vägverket har gjort en korrekt utvärdering av MarkKisens erfarenhet utifrån befintligt underlag. MarkKisen kan därför inte anses ha lidit eller kan komma att lida skada genom att inte få uppdraget. Skäl för åtgärder enligt LOU finns därför inte.

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår MarkKisens ansökan om överprövning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).



Peter Krantz