



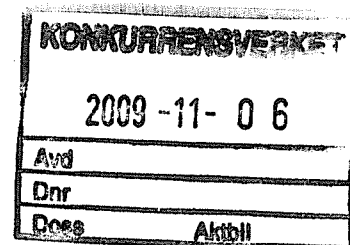
LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTMANLANDS LÄN

DOM  
2009-11-05  
Meddelad i  
Västerås

Mål nr  
2016-09 E  
Rotel 2

#### SÖKANDE

Foxguard Skandinavia AB, 556239-0707  
Lundavägen 60  
212 25 Malmö



#### MOTPART

Västerås kommun, Konsult och Service  
Upphandlingsenheten  
721 87 Västerås

#### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Västerås kommun (kommunen) har inlett förenklad upphandling av ramavtal avseende alkolås med tillbehör, inklusive installation och kalibrering samt underhåll och service. Foxguard Skandinavia AB (bolaget) har lämnat anbud. Genom tilldelningsbeslut den 1 oktober 2009 har Innova AB antagits som leverantör.

**Bolaget** begär överprövning av kommunens tilldelningsbeslut och yrkar att beslutet omvärderas och att en ny utvärdering av de inlämnade anbuden görs. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Omvärdering ska göras i enlighet med de i 15 kap. LOU uppsatta reglerna för tekniska produkters europeiska/nationella kvaliteter och standarder. Bolaget kan inte konkurrera på likvärdiga grunder om inte krav på lägsta standard tas in i värderingen vid upphandlingen. Upphandlingen överstiger tröskelbeloppet 200 000 kr, vilket innebär att kravet på europeisk och nationell standard måste vara uppfyllt avseende den tekniska produkten. För alkolås finns tre definierade standarder. I Europa gäller CENELEC EN 50436-1 som standard för alkolås. CE- och E-märkning räcker inte längre enligt EU:s bestämmelser. Standarder liknande CENELEC som finns i världen är Alberta och Nitza. Enligt kravspecifikationen är det CENELEC-standarderna som är

Dok.Id 44817

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001	Sigurdsgatan 22	021-19 56 00	021-13 20 25	måndag – fredag
721 26 Västerås		E-post: lansrattenivastmanland@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:00

den av EU godkända standarden. Någon av dessa tre standarder måste finnas för att produkten ska anses uppfylla kraven i LOU.

**Kommunen** avstyrker bolagets talan och anför bl.a. följande. I upphandlingen inkom åtta anbud, som alla uppfyllde de krav som ställts upp på produkten och den tekniska specifikationen i förfrågningsunderlaget. Anbudena var således jämbördiga med avseende på lägsta standard och prestanda. Grunden för beslutet att tilldela Innova, med alkoholset Alcovisor Innova X2, uppdraget som leverantör var att Innova hade det lägsta priset. Kommunen är inte av uppfattningen att CENELEC-standarderna är normerande för vad den upphandlande myndigheten ska kräva i en upphandling avseende alkoholås. Standarderna är visserligen ett slags norm, men enligt kommunens uppfattning inte en norm som tvingar den upphandlade myndigheten att begära en viss standard. Standarderna finns endast för att underlätta handeln mellan säljare och köpare. Om en produkt är godkänd enligt en viss standard kan köparen förlita sig på att den fungerar för sitt avsedda användningsområde. Att hänvisa till en viss standard kan vara ett sätt att ange krav på tekniska specifikationer. Dessa får dock lika gärna beskrivas som prestanda- eller funktionskrav eller som en blandning av dessa metoder, dvs med hänvisning till standarder i vissa delar och till funktions- eller prestanda i andra (jfr LOU 6 kap. 3 §). Det är närmast på detta sätt som kommunen har beskrivit de tekniska specifikationerna i den aktuella upphandlingen. CENELEC-standarderna antogs i Sverige i mars 2008. Att få ett alkoholås godkänt enligt denna standard tar enligt uppgift normalt minst ett år.

Länsrätten har den 16 oktober 2009 beslutat att den aktuella upphandlingen tills vidare inte får avslutas (inhibition).

#### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leveran-

törer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 1 § LOU ska en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget har angetts att alkoholåset ska vara CE eller E-märkt och att detta krav innebär att alkoholåset ska uppfylla de grundläggande säkerhetskraven för elektronisk utrustning i ett eller flera EU-direktiv eller de särskilda villkor för fordon och fordonskomponenter som fastställts i ett speciellt EU-direktiv. Kommunen har uppgett att samtliga anbud uppfyllde de krav avseende tekniska specifikationer som ställdes upp i förfrågningsunderlaget och var således jämförbara med avseende på lägsta standard och prestanda. Det anbud som hade lägst pris antogs därför. Bolaget har som grund för sitt yrkande uppgett att ett krav på nationell och europeisk standard skulle ha tagits in i värderingen, då CE-märkning inte längre räcker enligt EU:s bestämmelser.

Vid de fall då utvärdering görs efter lägsta pris ska det anbud antas som uppfyller alla förfrågningsunderlagets krav, och som har det lägsta priset. En anbudsgivare med en produkt som har en högre kvalitet än vad som krävs enligt förfrågningsunderlaget får då ingen fördel av detta. Något krav på att produkten skulle ha godkänts enligt CENELEC-standard eller varit

likvärdig med detta ställdes inte upp i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn härtill har kommunen inte begått felaktigheter vid prövningen av anbudena genom att inte förkasta de anbud som inte haft sådan standard.

Frågan är därefter om förfrågningsunderlaget varit felaktigt på så sätt att ett krav på att den tekniska specifikationen hade godkänts enligt en viss standard, eller att produkten uppfyllt vad som krävs för att godkännas enligt sådan standard, skulle ha ställts upp.

I LOU saknas detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att avgöra vilken kvalitet som behövs på de varor och tjänster som upphandlas. Det finns dock bestämmelser i LOU som begränsar myndighetens handlingsfrihet. Vad gäller tekniska specifikationer finns förbud mot att utforma dessa på vissa sätt. Enligt 6 kap. 4 § LOU får specifikationerna inte innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning, särskilt framställningssätt, eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. För det fall upphandlingen överstiger tröskelvärdet (206 000 euro) finns ytterligare bestämmelser kring hur de tekniska specifikationerna ska utformas. Detta ska göras antingen med angivande av standard (6 kap. 2 §), som prestanda eller funktionskrav (6 kap. 3 § första stycket) eller som en blandning av standarder och prestanda- eller funktionskrav (6 kap. 3 § tredje stycket). Det är således inte obligatoriskt för den upphandlande myndigheten att kräva att produkten når upp till en nivå som krävs enligt en särskild standard. Kommunen har gjort gällande att den tekniska specifikationen beskrivits enligt reglerna i 6 kap. 3 § LOU.

Länsrätten finner att det av vad bolaget anfört inte är visat att kommunens upphandling av alkohol inte uppfyller gällande krav i LOU vad gäller tek-


nisk specifikation. Bolagets ansökan ska därför avslås. Vid denna utgång ska länsrättens interimistiska beslut den 16 oktober 2009 inte längre gälla.

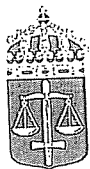
#### DOMSLUT

Länsrätten avslår Foxguard Skandinavia AB:s ansökan om överprövning.

I och med detta beslut upphör länsrättens interimistiska beslut att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (Dv 3109/1a)

  
Leif Hallner  
rådmän  
hp



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.