



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-11-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21716-11
Enhet 13

SÖKANDE

Anastasia Vård och Omsorg AB, 556747-3342

Ombud: Anna Siegård
Svarvarvägen 12
132 38 Saltsjö-boo

MOTPART

Stockholms stad, Serviceförvaltningen
Upphandlingsavdelningen
Box 7005
121 62 Johanneshov

Ombud: Stadsadvokat Malin Lindvall
Hantverkargatan 3 A
105 35 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Anastasia Vård och Omsorg AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2011-11-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Stockholms stad genomför en förenklad upphandling av verksamhetsdriften av vård- och omsorgsboenden (dnr 125-366/2011). Anastasia Vård och Omsorg AB (bolaget) är ett av flera företag som har lämnat anbud.

Enligt tre tilldelningsbeslut den 26 oktober 2011 avser Stockholms stad att ingå avtal för vård- och omsorgsboendena; Katarinagården, Solbacken och Vintertullen med andra företag än bolaget. I tilldelningsbesluten anges att bolagets anbud inte godkändes vid kvalificeringen på grund av att bolaget inte uppfyller kraven om lägst riskklass 3 enligt Upplysningscentralen (UC) och inte har inkommit med bevis om uppfyllandet av i förfrågningsunderlaget angivna resurskrav.

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och att bolaget tillåts delta på lika villkor som övriga anbudsgivare. Som grund för sitt yrkande anför bolaget huvudsak följande.

Bolaget är ett vilande företag och har därför ingen aktuell klassificering hos UC. Bolaget har redogjort för koncernens klassificering hos UC samt lämnat utdrag ur balansräkning för koncernen och dess systerföretag. Bolaget har även visat att det finns tillgångar i moderkoncernen överstigande de krav på resurser för respektive boende som anges i förfrågningsunderlaget. I 1.9.3 anges att olika intyg från bolagsverket, skattemyndighet m.fl. inte behöver bifogas men att anbudsgivare ska vara beredd att förtydliga sin ekonomiska/juridiska ställning om så skulle behövas.

Om upphandlande myndighet inte anser att bolaget styrkt sina ekonomiska förutsättningar borde myndigheten begärt ett förtydligande. Upphandlande myndighet har brutit mot 1 kap 9 § LOU då de anbudsgivande leverantö-

terna inte har behandlats på ett likvärdigt sätt. Endast bolaget har underkänts vid kvalificeringen och upphandlande myndighet skulle därför begärt förtydligande/komplettering av bolaget. I LOU finns inga regler om att inte godkännas vid kvalificering, endast uteslutning. Stockholms stad har inte visat varför bolaget ska uteslutas på grundval av vad som står i LOU. Förfrågningsunderlaget i sig och upphandlingen som sådan strider helt uppenbart mot principerna om tydlighet och likvärdighet i LOU eftersom bolaget inte förstått underlaget och Stockholm stad inte förmår agera efter andemeningen i vare sig LOU eller sitt eget frågeunderlag.

Stockholms stad bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Bolaget uppfyller inte kravet på riskklass 3. I förfrågningsunderlaget har Stockholms stad tydligt angett hur ett företag som inte uppfyller kravet om minst riskklass 3 på annat sätt kan styrka att företaget har ekonomiska resurser att fullgöra uppdraget. Bolaget har inte bifogat vare sig koncerngaranti, lånelöfte eller styrkt årsredovisning. Bolaget har inte heller på annat sätt styrkt att företaget har tillgång till likvida medel som uppfyller kraven på resurs enligt förfrågningsunderlaget. Det finns ingen skyldighet för upphandlande myndighet att begära att ett anbud kompletteras. Stockholms stad gör gällande att någon omständighet som visar att upphandlingen genomförts i strid mot LOU inte har framkommit.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § samma lag anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 9 kap. 8 § samma lag anges bl.a. följande. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förfrågningsunderlaget

Under rubriken ”1.9 Kvalificeringskrav/krav på leverantören” anges bl.a. följande.

1.9.1 Inledning

I detta avsnitt anges de krav som ställs på anbudsgivarens kompetens och erfarenhet, kapacitet samt ekonomiska och finansiella ställning. Vidare anges de bevis m.m. som anbudsgivaren måste bifoga och redovisa i sitt anbud för att styrka att de angivna kraven uppfylls.

För att en anbudsgivare ska vara kvalificerad måste de krav som redovisas i detta avsnitt vara uppfyllda.

1.9.3 Uteslutningsgrunder

Kontroll görs av att ingen av de omständigheter föreligger som framgår av 10 kap. 2 § i LOU. [...] Staden kommer att kontrollera att anbudsgivarna är registrerade hos Bolagsverket samt har betalt föreskrivna skatter och social avgifter. Till anbudet behöver inte, utöver i de nedan specificerade fallen, bifogas några intyg från bolagsverk, skattemyndigheter m.fl. om registrering och skatteskulder etc.

1.9.4 Ekonomisk och finansiell ställning

[...] Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning godkänns om denne enligt Upplysningscentralen (UC) har riskklass 3 eller högre.

Om anbudsgivaren inte lever upp till kravet på minst UC 3 exempelvis p.g.a. att företaget är nystartat, ska anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning godkännas om den kan styrkas på annat vis.

För att godkännas i dessa fall skall anbudsgivaren inge bevis på att den har tillgång till likvida medel som uppfyller kravet på resurs enligt 9.5. Detta kan styrkas med ex. koncerngaranti eller lånelöfte från bank. [...]

Åberopande av egna eller koncernmoderns resurser skall styrkas med senast registrerade årsredovisningen.

Förvaltningsrättens bedömning

En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om upphandlande myndighet följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU.

Bolaget har gjort gällande att deras finansiella ställning styrkts genom de uppgifter de lämnat i och med anbudet. Vidare har bolaget anfört att Stockholms stads upphandling strider mot principen om likabehandling då Stockholms stad inte begärt kompletterande uppgifter av bolaget samt mot principen om transparens då förfrågningsunderlaget inte varit klart och tydligt.

I LOU saknas detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat samt bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget. Utgångspunkten är dock att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I målet har framkommit att bolaget inte uppfyllt, det i förfrågningsunderlaget, uppställda kravet på minst riskklass 3 hos UC. I stället har bolaget i sitt anbud i fältet *fritextsvar* uppgett att koncernmodern har riskklass 4 samt angett summan av tillgångarna för sju bolag som ingår i koncernen. Av förfrågningsunderlaget framgår att om sådan klassificering enligt UC saknas kan kravet på företagets ekonomiska och finansiella ställning i detta avseende i stället uppnås genom åberopande av koncernmoders resurser och ska då styrkas med senast registrerade årsredovisning.

Förvaltningsrätten finner att det kvalificeringskrav avseende ekonomisk och finansiell ställning i förfrågningsunderlaget är tydligt formulerat och svåriligen kan tolkas på så sätt att endast *uppgift* om koncernens UC och samlade tillgångar är tillräckligt för att styrka det aktuella. Vad bolaget här anfört angående punkten 1.9.3, att Stockholms stad föreskrivit att intyg avseende att omständigheter enligt 10 kap. 2 § LOU inte föreligger inte behöver ges in, föranleder ingen annan bedömning. Då bolaget inte styrkt uppgiften på så sätt som förfrågningsunderlaget konstituerar har Stockholms stad enligt 9 kap. 8 § LOU haft möjlighet att begära ett förtydligan-