



SÖKANDE

Sigma AB, 556347-5440
Lindholmspiren 9
417 56 Göteborg

MOTPART

Helsingborgs stad

Ombud: Stadsjurist Rebecca Törner Perborg
Rådhuset
Stadsjuridiska enheten
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014 -02- 2 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sigma AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Helsingborgs stad genomför en upphandling avseende EPi-konsulttjänster för Helsingborgs stads webbutveckling. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslutet har Sogeti Sverige AB (Sogeti) tilldelats kontraktet. Sigma AB (Sigma) har placerat sig på andra plats.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Sigma ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet dras tillbaka och att samtliga anbud som lämnats in i samband med intervjun granskas av oberoende part. I andra hand yrkar Sigma att upphandlingen ska göras om. Sigma anför bl.a. följande.

Helsingborgs stad menar att den programmeringsuppgift som Sigma lämnat in inte har någon koppling till EPiserver. Detta är helt felaktigt och tyder på att den upphandlande myndigheten saknar rätt kompetens för att göra en rättvis bedömning.

Uppgiften som presenterades under intervjun bestod av tre delar; *skapa en säljande ny förstasida till Fredriksdal, bygg en kalender för att visa vad som händer på Fredriksdal och bygg en widget för kalendern att använda på skrivbordet.*

Bedömningen gjordes sedan i fyra kategorier; *kunskaper i EPiserver, pedagogisk förmåga, strategisk och analytisk förmåga samt förståelse för en offentlig organisations specifika verksamhet.*

Sigmas lösning är byggd i EPiserver 6 R2. Med i lösningen finns en sidtyp för startsidan. Sidtypen är byggd med komponenten PageTypeBuilder.

PageTypeBuilder tillåter utvecklare att definiera EPiserver i sidtyper i kod som eliminerar behovet av att synkronisera sidtyper mellan olika servrar. Sigmas förstasida är uppbyggd med en MasterPage och en egen PageType för förstasidan. I förfrågningsunderlaget anges kunskaper i PageTypeBuilder som ett skall-krav. För att visa på kunskaper i PageTypeBuilder har Sigma därför använt denna komponent på förstasidan. För att kunna använda PageTypeBuilder måste man använda EPiserver 5, version R2 SP2 eller nyare.

Det är en grundläggande kunskap inom området att denna lösning inte fungerar utanför en EPiserver, vilket visar på att upphandlande myndighet inte har den kunskap som behövs för att kunna göra en rättvis bedömning av anbudsgivarnas kunskaper i EPiserver. Den felaktiga bedömningen är direkt avgörande för upphandlingen då en annan bedömning skulle ha påverkat tilldelningsbeslutet till Sigmas fördel.

Sigma har vidare granskat den kod som det vinnande anbudet lämnat in och är av uppfattningen att även denna bedömning är felaktig. Kvaliten mellan Sigma och Sogeti är inte så stor som den upphandlande myndigheten gör gällande. Båda lösningarna använder en egen sidtyp (PageType) för förstasidan, båda med tillhörande MasterPage. Båda lösningarna använder PageTypeBuilder-komponenten. Båda lösningarna är responsiva och mobilanpassade. Sigma bygger sin lösning på ramverket Bootstrap och Sogeti sin på Zurb foundation.

Sigma har jobbat med den XML-fil för händelser som gavs som underlag för uppgiften. Efter samtal med utvärderare har händelser kompletterats med bilder. Sigma har även tagit fram en kod för att omvandla XML-filen till format som går att importera i Outlook. Sogetis lösning använder inte filen som gavs i underlaget. Sogetis lösning kräver vidare att startdatum, slutdatum och beskrivning matas in manuellt för varje händelse.

Sigma har exponerat information för händelser (XML-filen) i ett öppet gränssnitt med hjälp av en så kallad webservice. Detta gör det möjligt att använda informationen som en del av eller utanför EPiserver. Valet att använda webservice gjordes mot bakgrund av uppgiften att bygga en widget. Sigma kom aldrig hela vägen fram men en webservice lägger grunden för att jobba vidare med en sådan lösning.

Helsingborgs stad bestrider bifall till Sigmas yrkanden och anför bl.a. följande.

Utvärderingen i den aktuella upphandlingen har genomförts i två delar. Del 1 omfattade en bedömning och poängsättning av anbudsgivarnas CV. I del 2 har de anbudsgivare som gått vidare kallats till intervju, vilken har legat till grund för utvärderingen under del 2.

De anbudsgivare som kallats till intervju fick inför intervjun information om att de till intervjun skulle ta med fungerande EPiserver 6 utvecklingsmiljö att labba med. Anbudsgivarna fick vidare information om att de fick ställa så många frågor de hade behov av, men även att de fick använda sig av utvärderarna vid arbetet med uppgiften. Vid intervjun har bl.a. kompetensen i EPiserver samt andra kriterier bedömts. Det kan noteras att Sigma endast ställde ett fåtal frågor och då endast frågor rörande design och inte frågor om den tekniska implementationen. De använde sig inte heller av utvärderarna under arbetet, trots att de hade den möjligheten.

I den källkod som är resultatet av den aktuella uppgiften har Sigma angett att de ska använda EPiserver, men har därefter inte använt EPiservers klasser i den faktiska koden. Sogeti har däremot använt sig av EPiserver i den faktiska koden.

Av kodavsnitten kan man konstatera att både Sogeti och Sigma i några av de första raderna angett "Using EPiServer", vilket innebär att man angett att man ska använda sig av EPiServer. Längre ner kan man i Sogetis kodavsnitt utläsa "Eventlisting.DataSource = Datafactory.Instance". Detta visar på att man använder EPiServers klasser. Av Sigmas kodavsnitt går det däremot inte att utläsa att de använt sig EPiServers klasser. Sigma har använt sig av .net-klassen, vilken tillhör Microsofts standardramverk, samt BasePage. Ingen av dessa tillhör EPiServers klasser.

Staden motsäger inte att det finns likheter mellan Sigmas och Sogetis lösningar av uppgiften. Sigma har emellertid inte visat att de använt EPiServers klasser vid utförandet av uppgiften, vilket är en förutsättning för att kunna bedöma dess kunskaper i EPiServer.

Mot bakgrund av detta har utvärderarna gjort bedömningen att Sigmas lösning gjorts utanför EPiServer och att de därför inte kunnat bedöma Sigmas kompetens av EPiServer.

När det gäller kompetens hos utvecklarna som genomfört den aktuella utvärderingen kan följande påpekas. Den tekniska avdelningen på webbenheten i Staden består av tre personer; en webbmaster/frontendutvecklare, en utvecklare och en arkitekt/utvecklare. Samtliga personer har högskoleutbildning med påbyggnad från flertalet olika utbildningar som är relevanta för deras arbete. Utvecklaren och arkitekten/utvecklaren har dessutom genomgått EPi-serversspecifika utbildningar i utveckling, som EPiServer själva arrangerat. Den tekniska avdelningen i Staden har vidare utvecklat ett flertal avancerade funktioner genom att använda sig av EPiServer. Det är Stadens absoluta uppfattning att den tekniska avdelningen besitter den kunskap om EPiServer som krävs för att kunna göra en korrekt bedömning av de inlämnade uppgifterna i del 2 av utvärderingen. Att påstå att de per-

soner som utfört utvärderingen skulle sakna kompetens för att göra en rättvis bedömning är ett påstående som saknar grund.

För att Sigma ska anses ha lidit skada måste de visa att deras uppgift inte var behäftad med de brister som Staden påtalat och att detta direkt skulle ha påverkat tilldelningsbeslutet till Sigmas fördel. Detta har Sigma inte visat. Således är det inte heller visat att Sigma lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av Stadens agerande.

Sigma invänder bl.a. följande. Att bedöma Sigmas kompetens utifrån vilka klasser som använts är felaktigt. Det är inte korrekt att en EPiserver-lösning endast kan räknas som just en EPiserver-teknik om man använder sig av EPiklasser.

Den uppgift som skulle genomföras av anbudsgivaren vid intervjutillfället innehöll inga krav på att lösningen som skulle presenteras skulle innehålla användandet av EPiklasser. För att lösa uppgiften kan man använda sig av flertalet metoder inom EPiserver, där EPiklasser är en. Sigmas lösning använder sig, som tidigare redovisats, av en komponent som heter PageType som i sin tur använder sig av EPiservers inbyggda klasser.

När det gäller Stadens synpunkter på att Sigma endast ställde ett fåtal frågor rörande design vill Sigma påpeka att frågor kring målgrupp, design etc. är högst relevant för skapa en säljande förstasida.

Sigma har tydligt visat att bedömningen i "kunskaper i EPiserver" är felaktig. Sigmas poängbedömning i denna kategori borde bli ett värde om 2-4 och inte 1. Detta skulle ha resulterat i en höjning av Sigmas totalpoäng, vilket i sin tur skulle leda till att Sigma skulle vinna upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rättens prövning omfattar endast de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Sigma gör sammantaget gällande Helsingborgs stad har gjort en felaktig utvärdering av Sigmas kunskaper om EPiserver vilket enligt Sigma tyder på att Helsingborgs stad saknar rätt kompetens för att göra en rättvis bedömning.

Rätten konstaterar härvid att vid en upphandling enligt LOU är det den upphandlande myndigheten som har att utvärdera inkomna anbud. Utvärderingen ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning bör leda till ett ingripande enligt LOU.

Det är enligt förvaltningsrättens mening inte visat i målet att Helsingborgs stad skulle sakna rätt kompetens för att göra en korrekt utvärdering av an-

budsgivarnas kunskaper. Det är inte heller visat att Helsingborgs stad vid utvärderingen har avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid mot LOU.

Förvaltningsrätten finner därför att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på den grund som Sigma har åberopat i målet. Sigmas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Anders Mattsson

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.