

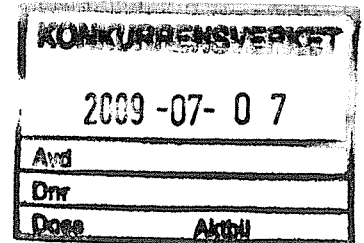


FÖR KÄNNEDOM

KLAGANDE

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret

Ombud:
Stadsjurist Mats Sandmark
Uppsala kommun
753 75 Uppsala



MOTPART

Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654

Ombud:
Advokat Ulf Djurberg och jur. kand. Caroline Näslund
Setterwalls Advokatbyrå
Box 1050
101 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Uppsala län dom den 6 maj 2009 i mål nr 828-09, se bilaga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Uppsala kommun (kommunen) yrkar att kammarrätten med ändring av länsrättens dom avslår Uppsala Asfaltsanläggningar AB:s (bolaget) ansökan. Till stöd för sin talan åberopar kommunen samma omständigheter och bevisning som i länsrätten samt tillägger bl.a. följande. Som ny bevisning till styrkande av att Christer Andersson företräder bolaget åberopas och ges in en generalfullmakt som utfärdats av bolaget den 14 april 2008 och som ger Christer Andersson rätt att utan inskränkning företräda bolaget och teckna dess firma.

DOMSKÄL

Kammarrätten finner skäl att meddela provningstillstånd.

Kommunen har i aktuell upphandling uteslutit bolaget med hänvisning till 10 kap. 1-2 §§ LOU.

Av 10 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. En upphandlande myndighet skall utesluta en leverantör från att delta i en offentlig upphandling, om myndigheten får kännedom om att leverantören enligt en lagakraftvunnen dom är dömd för brottslighet av sådan art som anges i bestämmelsen. Om leverantören är en juridisk person, skall leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brottet. Om det finns särskilda skäl, får en upphandlande myndighet avstå från att utesluta en leverantör som dömts för brottslighet av denna art.

Av 10 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen. Är leverantören en juridisk person, får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen har dömts för brott avseende yrkesutövningen.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska bl.a. principen om proportionalitet iakttas vid upphandlingar.

Kammarrätten, finner anledning att först pröva frågan om sådan brottslighet som det framgår av utredningen i målet att Christer Andersson dömts för, med beaktande av den tid som förflutit sedan brotten begicks m.m., utgör grund för att utesluta en leverantör från en upphandling bl.a. med hänsyn till principen om proportionalitet.

Av utredningen i målet framgår vad gäller brottsligheten att Christer Andersson dömdes i juli 2006 för viss ekonomisk brottslighet, däribland bestickning samt att brotten begicks mellan åren 1999-2001. Någon närmare redogörelse för vari brottsligheten bestått finns inte.

Mot denna bakgrund kan det konstateras att det således vid tidpunkten för uteslutningsbeslutet förflutit mellan åtta till tio år från det att brotten begicks. Med hänsyn härtill och i avsaknad av en närmare redogörelse för brottsligheten finner kammarrätten att de uppgifter som framkommit om brottsligheten inte utgör grund för att med hänsyn till bl.a. principen om proportionalitet utesluta en leverantör vars företrädare gjort sig skyldig till sådan brottslighet.

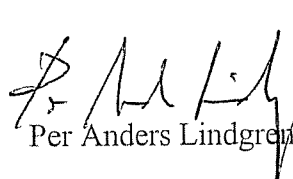
Vid denna bedömning saknar kammarrätten anledning att ta ställning till frågan om Christer Andersson vid anbudsgivningen var att anse som företrädare för bolaget. Överklagandet ska därför avslås.

DOMSLUT

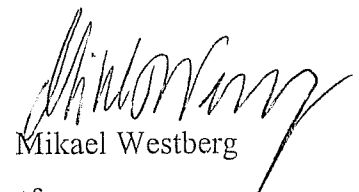
Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

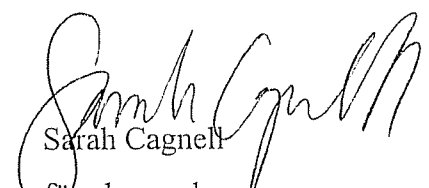
Kammarrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1), se bilaga.


Per Anders Lindgren
lagman


Astrid Eke
kammarrättsråd
referent


Mikael Westberg
tf. assessor


Sarah Cagnell
föredragande



SÖKANDE

Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654
Kungsängens gård
753 23 Uppsala

Ombud: Advokat Ulf Djurberg och Caroline Näslund
Setterwalls Advokatbyrå
Box 1050
101 39 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret
Upphandling
753 75 Uppsala

Ombud: Stadsjuristen Mats Sandmark

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling avseende grönyteskötsel – gräsklippning,
dnr 09-012/044.945

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller, med upphävande av tilldelningsbeslut den 15 april 2009 i upphandling avseende grönyteskötsel – gräsklippning, dnr 09-012/044.945, ansökan om överprövning på så sätt att Uppsala kommun ska göra följande rättelse. Uppsala Asfaltsanläggningar AB:s anbud får inte uteslutas från utvärdering på den grunden att Christer Andersson har dömts för brott. Uppsala kommun ska därför pröva Uppsala Asfaltsanläggningar AB:s anbud med bortseende från dennes brottslighet.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut meddelat den 24 april 2009.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala Asfaltsanläggningar AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling avseende grönyteskötsel – gräsklippning. Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan bolagets anbud har utvärderats i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Genom tilldelningsbeslut, daterat den 15 april 2009, anges att sju entreprenörer hade inkommit med anbud. I tilldelningsbeslutet anges vidare att bolagets anbud diskvalificerades med hänvisning till 10 kap. 1 och 2 §§ LOU. Någon närmare förklaring till diskvalificering lämnas inte.

Bolaget anför vidare. Genom att diskvalificera bolagets anbud har Uppsala kommun handlat i strid med LOU. Bolaget tolkar Uppsala kommun på så sätt att Christer Andersson, enligt kommunen, skulle ha en sådan ställning i bolaget som på något sätt skulle berättiga en diskvalificering av bolagets anbud. Detta är direkt felaktigt. Christer Andersson har i dagsläget inga ekonomiska förbindelser med bolaget, han är varken anställd, styrelseledamot, verkställande direktör eller aktieägare i bolaget. Christer Andersson har idag sin anställning i bolagets moderbolag, Queenie Holding AB. Hans fru Maria Andersson äger samtliga aktier i moderbolaget. Bolaget lämnade det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen. På grund av att Uppsala kommun felaktigt diskvalificerat bolaget ur upphandlingen har bolaget lidit skada.


Uppsala kommun bestrider bifall till ansökan. Kommunen anför att Christer Andersson är att anse som företrädare för bolaget. Kommunen anför som stöd för detta i stort sett samma omständigheter som i länsrättens mål nummer 431-09. Kommunen anför i förevarande mål även att Christer Andersson för bolagets räkning har deltagit vid möten med kommunen samt att han undertecknat ett anbud i en upphandling under våren 2008.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsrättens dom den 24 mars 2009 i mål nr 431-09.

Länsrätten gör i förevarande mål samma bedömning som i länsrättens dom den 24 mars 2009 i mål nr 431-09. Vad kommunen anfört i övrigt ändrar inte denna bedömning. Länsrätten ska således besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud inte får diskvalificeras på den grund som kommunen anfört.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


Elisabet Andersson

rådman

AL

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.