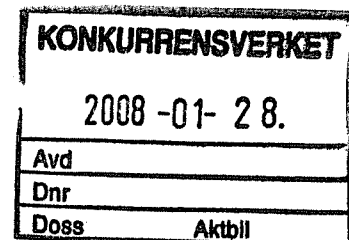


**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2008-01-25
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9181-07 E
Rotel 21

**SÖKANDE**

Collin & Co Kretsloppshantering AB, 556368-6517
Arvid Lindmansgatan 1
417 26 Göteborg

Ombud:

Advokaten Svend B. Christiansen
Advokatfirman Concilium HB
Box 2253
403 14 Göteborg

MOTPART

Mölndals kommun
431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling; (LOU)

Mölndals stad har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling av driftentreprenadtjänster för Kikås avfallsanläggning. Vid anbudstidens utgång den 26 oktober 2007 hade fem anbud kommit in. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 10 december 2007 har Mölndals stad för avsikt att teckna avtal med CS Maskin AB (nedan kallat CS Maskin).

Collin & Co Kretsloppshantering AB (nedan kallat bolaget) begär överprövning och yrkar att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först när rättelse gjorts på så vis att bolaget vid anbudsutvärderingen skall erhålla 98,6 poäng och därmed bedömas som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget yrkar även att länsrätten skall hålla muntlig förhandling i målet. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Utvärderingsfasen har genomförts enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och har bestått av delarna *lägsta pris*, varvid anbudsgivare kunnat erhålla maximalt 70 poäng, och *omdömen från referenser*, varvid anbudsgivare kunnat erhålla maximalt 30 poäng. Bolaget

Dok.Id 112558

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattengoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Mölndals stad har vid anbudsutvärdering avseende lägsta pris tilldelat bolaget 68,6 poäng. Avseende omdömen som lämnats av referenser har bolaget tilldelats 26,3 poäng. Sammanlagt har bolaget vid anbudsutvärderingen erhållit 94,9 poäng. De referenser som bolaget använt sig av är Renova AB och OP Entreprenad AB. Följande fyra frågor har ställts till referenserna: 1) Hur upplevs entreprenörens kompetens avseende i förfrågningsunderlaget efterfrågade tjänster?, 2) Hur väl uppfyller entreprenören avtalade villkor?, 3) Hur nöjda är ni med kvaliteten på, respektive mängden, producerade rena fraktioner, i förhållande till krossad mängd där så har förekommit? och 4) Hur nöjda är ni med entreprenörens effektivitet och anpassning till olika belastningssituationer?. Enligt bedömningsskalan i förfrågningsunderlaget skall referensernas svar ha värderats enligt följande: värde 7,5 = mycket väl godkänt, till mycket stor belåtenhet, värde 5 = godkänt / tillfredsställande, till belåtenhet, värde 2 = ej bra, mindre tillfredsställande och värde 0 = ej besvarat, ej relevant eller ej acceptabelt. Enligt Mölndals stad har Renova AB besvarat frågorna på så sätt att bolaget tilldelats 7,5 poäng för varje fråga. OP Entreprenad AB skall dock enligt Mölndals stad ha besvarat tre av frågorna på så sätt att bolaget erhållit 7,5 poäng per fråga, men beträffande fråga nr 3 skulle svaret ha varit sådant att bolaget erhållit noll poäng. Detta innebär att OP Entreprenad AB antingen inte har besvarat denna fråga eller att det svar som lämnats inte varit relevant eller inte varit acceptabelt. Bolaget har tidigare utfört relevanta entreprenadarbeten för OP Entreprenad AB. Någon reklamation har då inte framförts. Inte heller har några andra negativa synpunkter framförts avseende det utförda arbetet. Mot bakgrund av det svar OP Entreprenad AB påstås ha lämnat under upphandlingen har bolaget varit i kontakt med OP Entreprenad AB för att få ett klagörande. Detta företags ställföreträdare har till bolaget uppgett att de svar han lämnat på samtliga fyra frågor har varit av sådant innehåll och innebörd att OP Entreprenad AB varit mycket nöjt med allt arbete som bolaget utfört och att resultatet av utfört arbete motsvarat de krav som uppställts. Samtliga svar från OP Ent-

repreнад AB borde därför vid utvärderingen ha motsvarat 7,5 poäng per svar. Bolaget borde därför erhållit sammanlagt 30 poäng vid utvärdering av referenssvaren, vilket medför att bolaget rätteligen borde ha åsatts totalt 98,6 poäng vid anbudsutvärderingen. Bolaget borde bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eftersom CS Maskin vid utvärderingen erhållit 96,9 poäng. Utvärderingen har inte genomförts affärsmässigt och bolaget kan, genom den felaktigt utförda utvärderingen, komma att lida skada.

Mölnads stad har härfter i yttrande till länsrätten anfört bl.a. följande. Utvärderingen av anbudet har gått till på följande sätt. Mölnads stad har per telefon kontaktat samtliga i anbudet angivna referenser och ställt de fyra frågor som sökanden nämnt i sin begäran om överprövning. Utvärderingen har skett i enlighet med den bedömningsskala som angetts i förfrågningsunderlaget. Vad gäller OP Entreprenad AB:s kontaktman har denne vid två tillfällen talat med Hans Grandien vid Mölnads stad och lämnat bästa vitsord på frågorna 1, 2 och 4, vilket har resulterat i 7,5 poäng per fråga på dessa. På fråga nr 3 har han däremot svarat att han inte kan bedöma detta då han inte har haft beställarens relation till bolaget. Han har i stället hänvisat till Renova AB gällande denna fråga. Det lämnade svaret på fråga nr 3 från OP Entreprenad AB har därför värderats till noll poäng. Mölnads stad har fört tjänsteanteckningar vid telefonsamtalen. Bolagets påstående om att OP Entreprenad AB lämnat goda referenser även på fråga nr 3 är således inte korrekt. De poäng bolaget tilldelats i utvärderingen är i enlighet med förfrågningsunderlaget och utvärderingen är gjord helt enligt de angivna förutsättningarna. Bolaget har således inte inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Eftersom utvärderingen är korrekt kan rättelse inte ske.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut av den 20 december 2007 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

DOMSKÄL

Länsrätten anser, med hänvisning till vad parterna skriftligen har anfört, att muntlig förhandling är obehövlig. Yrkandet härom avslås därför.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om, eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Länsrätten gör följande bedömning.

Den aktuella upphandlingen har utvärderats mot bakgrund av kriterierna pris och referenser. Bolaget har lämnat två referenser – Renova AB och OP Entreprenad AB – som fått svara på fyra frågor om hur nöjda de varit med anbudsgivaren i olika avseenden. Referenstagningen har inte skett skriftligen, utan per telefon, och Mölndals stad har härefter betygsatt anbudsgivarna med ledning av de svar referenserna lämnat. De tjänsteanteckningar, vari telefonsamtalen dokumenterats, är odaterade.

Bolaget och Mölndals stad är oeniga om vilket svar OP Entreprenad AB har lämnat på frågan ”Hur nöjda är ni med kvaliteten på, respektive mängden, producerade rena fraktioner, i förhållande till krossad mängd där så har förekommit?”. Enligt bolaget har OP Entreprenad AB på samtliga frågor, inklusive nu nämnda fråga nr 3, lämnat sådana svar att bolaget borde ha erhållit full poäng. Bolaget har även åberopat ett intyg upprättat av Tomas Olofsson för OP Entreprenad AB. I intyget anger denne bl.a. följande : ”Det svar som jag lämnade var att ni har utfört krossningsentreprenader för oss beträffande diverse avfall. De krav som vi då uppställt på de krossade fraktionerna har bestått av att dessa skulle vara hanterbara dels för att kunna matas in i förbränningsugnar och dels för att kunna paketeras. Vid samtalet med Mölndals kommun uppgav jag att när sådant arbete har utförts av er så har detta skett till vår stora belåtenhet och att vi således inte har haft något att anmärka beträffande de krav som vi haft på de krossade fraktionerna. Hur kommunen kunnat missuppfatta eller feltolka mitt svar är för mig en gåta.”

Enligt Mölndals stad har OP Entreprenad AB inte lämnat något relevant svar på den aktuella frågan utan har i stället hänvisat till den andra lämnade referensen, Renova AB. Mölndals stad har i tjänsteanteckning dokumenterat att OP Entreprenad AB uppgett att man inte tagit ställning till kvaliteten på eller mängden producerade rena fraktioner i förhållande till krossad mängd där så har förekommit.

En upphandlande enhet skall enligt 1 kap. 4 § LOU iaktta kravet på affärsmässighet. Reglerna om affärsmässighet är utformade i syfte att försvåra för den upphandlande enheten att i upphandlingen gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrenssnedvridande sätt. Upphandlingen skall i görligaste mån vara förutsebar och anbudsgivare och anbud skall behandlas lika och rättvist. I den ifrågavarande upphandlingen står ord mot ord vad gäller det svar som OP Entreprenad AB lämnat på frå-

ga nr 3 vid referenstagningen. Mot bakgrund av vad parterna åberopat till stöd för sina respektive ståndpunkter anser länsrätten att det inte kan klarläggas vilka uppgifter som lämnats och att det därför inte är möjligt att fastslå att bolaget borde ha erhållit 7,5 poäng med anledning av det lämnade svaret. Beslut om rättelse i enlighet med bolagets yrkande kan därför inte ske. Enligt länsrättens uppfattning medför emellertid det förhållandet att referenstagningen skett per telefon och dokumenterats i tjänsteanteckningar på sätt ovan anförts, att möjligheten till subjektiva tolkningar ökat samt att den upphandlande enheten haft möjlighet att ta ovidkommande hänsyn vid referenstagningen. Ett sådant förfarande kan inte anses förenligt med kravet på transparens och med principen om affärsmässighet. Den aktuella upphandlingen kan därmed inte anses ha genomförts affärsmässigt i den mening som avses i LOU. Det kan inte uteslutas att bolaget genom det sätt på vilket upphandlingsprocessen genomförts har lidit skada. Bristerna kan inte rättas till på annat sätt än att upphandlingen görs om.

DOMSLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen skall göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)


Göran Schiller

/MLS



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.