



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ida Jerdmyr

DOM
2012-05-29
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1544-12 E
Domare 2:4

SÖKANDE

Lidbygg AB, 556866-6167
Tegelbruksgatan 4
535 30 Kvänum

Ombud: Advokat Mikael Granath
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Nya Stadens Torg 1 A
531 31 Lidköping

MOTPART

Lidköpings kommun
Upphandlingsenheten
531 88 Lidköping

KONKURRENSVERKET	
2012-05-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Lidbygg AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Lidköpings kommun (kommunen) genomför en förenklad upphandling av byte av tak och sportgolv i gymnastiksal på Fredriksdalsskolan. Enligt förfrågningsunderlaget kommer anbudet med lägst pris att antas.

I tilldelningsbeslut den 14 mars 2012 meddelade kommunen att anbud har lämnats av fem företag. Fyra av anbuden saknade begärd information enligt förfrågningsunderlaget och därför bedömdes enbart ett anbud vara kvalificerat. Uppdraget tilldelades därför den anbudsgivaren som hade lämnat ett kvalificerat anbud, Peab AB. Anbudsgivaren Lidbygg AB:s anbud saknade enligt tilldelningsbeslutet angivna underentreprenörer, bevis om för-

Dok.Id 69228

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsratten@jnkoping.dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

säkringar och säkerheter, namngivna BAS-U och BAS-P samt hade en reservation gällande anbudets giltighetstid.

YRKANDEN M.M.

Lidbygg AB (Lidbygg) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten fattar beslut om att upphandlingen inte får slutföras innan det skett rättelse av förfrågningsunderlaget alternativt att anbudsgivarna beretts möjlighet att komplettera sina anbud. Lidbygg anför i huvudsak följande. Kommunen har varit synnerligen otydlig i förfrågningsunderlaget vad avser de uppgifter och handlingar som ska ingå i avlämnat anbud vilket har lett till att Lidbygg underlåtit att redovisa vissa handlingar. Skälen till att Lidbygg har uteslutits beror enligt tilldelningsbeslutet på fyra omständigheter. Av förfrågningsunderlaget framgår under avsnitt AFB.31 hur anbudet ska vara utformat och vad det ska innefatta. Anbudet ska innehålla företagspresentation, organisationsnummer och pris. De fyra omständigheter som har lett till att Lidbyggs anbud inte har ansetts vara kvalificerat är 1. anbudets giltighetstid accepteras inte, 2. det saknas uppgifter om underentreprenörer, 3. det saknas bevis eller uppgift om försäkringar och säkerheter och 4. det saknas namnuppgift på BAS-U och BASA-P. Vad gäller anbudets giltighetstid så följer det av lag att den inte kan begränsas av anbudsgivare. Det kan även konstateras att den av Lidbygg angivna giltighetstiden inte vid tidpunkten för tilldelningsbeslut hade löpt ut. Vad avser angivande av underentreprenörer behandlas det i förfrågningsunderlaget under avsnitt AFD.28. Om det var ett viktigt krav från kommunen att uppgifter om underentreprenörer lämnades i anbudet borde det stått i avsnitt AFB.31. Under avsnitt AFD.24 anges de handlingar som ska tillhandahållas kommunen. Avsnittet inleds med ett stycke som rör underhålls- och driftsinstruktioner. Stycket avslutas med att förevarande handlingar ska överlämnas till kommunen senast vid slutbesiktning. Därefter anges i eget stycke meningen ”bevis om försäkringar och säkerhet till beställaren”. Nå-

gon uppgift om att den eller de handlingarna ska lämnas tillsammans med anbudet finns inte. Avsnittet AFD.24 avslutas med ett stycke som anger att namnuppgift på "entreprenörens BAS-U" ska lämnas "om så krävs". Såvitt kan bedömas framgår inte av förfrågningsunderlaget om och i så fall när namnuppgift på entreprenörens BAS-P ska anges. Lidbygg finner det märkligt att fyra av fem anbudsgivare har missuppfattat och feltolkat förfrågningsunderlaget.

Kommunen bestrider bifall till Lidbyggs ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppställt som krav att anbudsgivaren är bunden vid sitt anbud i två månader efter anbudstidens utgång. Lidbygg har i sitt anbud angett en månad som giltighetstid vilket innebär att Lidbyggs anbud inte kan jämföras på samma premisser som övriga anbud. Kommunen har bedömt detta som en reservation och därför förkastat Lidbyggs anbud i kvalificeringsfasen. I förfrågningsunderlaget har kommunen vidare uppgett att det är ett skall-krav att anbudsgivaren uppger valda underentreprenörer. Kommunen har även i förfrågningsunderlaget uppgett att samtliga krav under punkten AFB.51 måste vara uppfyllda för att anbudet ska kunna gå vidare till anbudsvärdering. Vidare framgår att de krav som finns redovisade är kopplade till någon form av bevis. Vad beträffar uteslutningsgrunderna framgår att anbudet kommer att förkastas om det inte är komplett och avviker från förfrågningsunderlagets krav. I punkten AFD.24 i förfrågningsunderlaget finns en beskrivning av vilka dokument som krävs, nämligen försäkringsbevis, säkerheter samt namnuppgift på entreprenörens BAS-U för entreprenören. Att inte bifoga dessa anser kommunen är en brist i anbudet av sådan betydelse att anbudet ska förkastas. Vad gäller uppgift om BAS-P kan kommunen konstatera att detta är ett krav som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget.

Lidbygg har därefter anfört följande. Vad gäller anbudets giltighetstid saknar uppgiften om anbudets giltighetstid betydelse för bedömningen av anbudet. Detta mot bakgrund av att tilldelningsbeslutet fattats före utgången av den av Lidbygg angivna giltighetstiden. Det är korrekt att det av förfrågningsunderlaget framgår att valda underentreprenörer ska anges i anbud. Det skapar dock förvirring eftersom kravet inte är upptaget under AFB.31 och förfrågningsunderlaget är inte tydligt utformat. Klausulen AFD.24 har i förfrågningsunderlaget intagits under den sammanfattande rubriken "AFD.2 Utförande". Redan av den anledningen kan anbudsgivaren förledas utgå från att bevis om försäkringar och säkerhet ska tillställas beställaren innan eller i samband med utförandet av entreprenaden efter tilldelat uppdrag. På samma sätt anges under "utförandeavsnittet" att "namnuppgift på entreprenörens BAS-U för entreprenaden" ska anges "om så krävs". Detta kan rimligen inte tolkas på annat sätt än att uppgiften ska lämnas till beställaren vid anfordran därom.

Kommunen har därefter anfört följande. Kommunen har uppställt en anbudsfrist om två månader, vilket är en rimlig frist. Att inte acceptera anbudsfristen ses från kommunens sida som en reservation och att ett skall-krav inte är uppfyllt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får en allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada över-

pröva en upphandling. Enligt 16 kap. 6 § LOU ska om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 11 § LOU ska en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

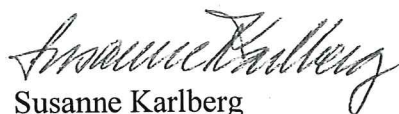
Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppgett att anbudsgivaren ska vara bunden av sitt anbud i två månader. Lidbygg har i sitt anbud angett en giltighetstid för anbudet på en månad. Förvaltningsrätten finner att kommunen till följd av att Lidbygg har reserverat sig vad gäller anbudets giltighetstid har haft fog att utesluta Lidbygg från utvärderingen i upphandlingen. Därtill uppfyller inte Lidbygg skall-kravet vad avser underentreprenörer. Det framgår av förfrågningsunderlaget att underentreprenörer ska redovisas i anbudet. Genom att inte redovisa underentreprenörer har Lidbygg inte uppfyllt skall-kraven och även av denna anledning har kommu-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Enhet 2

DOM

nen haft anledning att utesluta Lidbygg från utvärderingen. Lidbyggs ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Susanne Karlberg