



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-12-21
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 44557-10, 47068--47237-10
 Enhet 17

SÖKANDE

Videokonferensbolaget i Sverige AB, 556620-6727
 Hudiksvallsgatan 8
 113 30 Stockholm

Ombud: jur. kand. Christina Möll
 Europakontoret i Skåne AB
 Övre Västersjövägen 106
 266 97 Hjärnarp

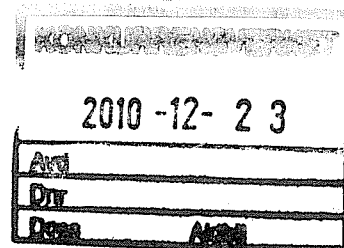
MOTPARTER

Upphandlande myndigheter och bolag, se bilaga 1

Ombud: SKL Kommentus AB, 556026-1900
 117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Videokonferensbolaget i Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 november 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

SKL Kommentus AB genomför en samordnad upphandling av AV-produkter, projektnummer 10030, på uppdrag av ett stort antal upphandlande myndigheter/enheter från kommuner och landsting samt kommunala bolag. Upphandlingen omfattar sex separata tjänste- och produktområden (område I-VI). Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande enligt LOU.

SKL Kommentus AB har i tilldelningsbeslut i juni 2010 beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än Videokonferensbolaget i Sverige AB (Videokonferensbolaget).

Videokonferensbolaget har hos förvaltningsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten har från SKL Kommentus AB inhämtat uppgift om att avtal har tecknats avseende område III och VI. Förvaltningsrätten har den 12 november 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas avseende område I, II, IV och V. Förvaltningsrätten har i beslut den 22 november 2010 upphävt det interimistiska beslutet såvitt avser område IV och V. Förvaltningsrätten har den 3 december 2010 avslagit SKL Kommentus AB:s yrkande att det interimistiska beslutet ska upphävas. Förvaltningsrätten har från SKL Kommentus AB inhämtat uppgift om att avtal har tecknats även avseende område IV och V.

YRKANDEN M.M.

Videokonferensbolaget yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Videokonferensbolaget bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna och bolagen har angett två modeller för tilldelning av kon-

trakt i samma ramavtal, rangordning och förnyad konkurrensutsättning. En modell med flera kontrakttilldelningsmodeller i samma ramavtal skapar stor oklarhet och bristande transparens i förståelsen av rättsverkan av avtalet.

Direktivet och lagen ger klara riktlinjer för hur ramavtal ska hanteras. Vid ramavtal med flera leverantörer kan tilldelning av kontrakt ske antingen genom villkoren i ramavtalet eller genom en förnyad konkurrensutsättning. När samtliga villkor är fastställda ska det finnas en fördelningsnyckel för tilldelning av kontrakt, antingen genom rangordning eller genom någon annan typ av fördelningsnyckel som ska framgå av förfrågningsunderlaget. För att den upphandlande myndigheten ska kunna göra ett avsteg från villkoret på en rangordning måste möjligheten till det framgå tydligt av förfrågningsunderlaget och vara en del av ramavtalets innehåll.

När alla villkor inte är fastställda tillämpas förnyad konkurrensutsättning. En förnyad konkurrensutsättning får inte leda till att villkoren i ramavtalet väsentligen ändras. Konkurrensutsättningen får inte avvika från de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kravlistan i förfrågningsunderlaget på vilka villkor som konkurrensutsätts vid den förnyade konkurrensutsättningen behöver inte vara detaljerad, men den ska vara så omfattande att olika myndigheter ska kunna utgå ifrån kraven för att anpassa avropet till sitt eget behov, utan att behöva frångå förfrågningsunderlaget. De tilldelningskriterier som används vid upphandling av ett ramavtal kommer att användas som avtalsvillkor. De tilldelningskriterier som används i den nya avropsförfrågan får således inte strida mot de tilldelningskriterier som användes i det ursprungliga förfrågningsunderlaget, vilket var underlaget för det ramavtal som avropsförfrågan härrör från.

Av direktivet och förarbetena till LOU kan utläsas att en avropande myndighet vid tilldelning av ett enskilt kontrakt endast får beakta en avrops-

ordning. När en myndighet fastställer samtliga villkor utesluter detta, enligt EU-kommissionen, möjligheten till en förnyad konkurrensutsättning. En myndighet har därför inte någon faktisk möjlighet att inkludera två avropsordningar i samma ramavtal. Enligt kommissionen förbehålls användningen av förnyad konkurrensutsättning till de fall där samtliga villkor inte är fastställda i ramavtalet. Ett ramavtal kan inte innehålla båda elementen i form av att sakna villkor och ha samtliga villkor fastställda, vilket skulle utgöra förutsättningen för två olika avropsmodeller i samma ramavtal. I Kammarrättens i Göteborg dom i mål 966-09 ges uttryck för att rangordning och förnyad konkurrensutsättning inte kan förekomma i samma ramavtal. I Regeringsrättens dom 3344-09 där frågan om kombinerade tilldelningsmodeller sedan avgjordes inhämtades ett yttrande från Konkurrensverket.

SKL Kommentus har i sina instruktioner till avropande myndigheter angivit tilldelningskriterier som inte följer ramavtalets tilldelningskriterier avseende viktning etc. Förfrågningsunderlaget skapar mycket vida ramar för vad de avropande myndigheterna ska lägga vikt vid, vid utvärdering i den förnyade konkurrensutsättningen. Konsekvensen är att utvärderingen av ramavtalet skiljer sig åt jämfört med utvärderingen i den förnyade konkurrensutsättningen. Sådana avsteg från den rättsliga kontinuiteten i ramavtalshanteringen är i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och förfarandereglererna för ramavtal. Kraven på en upprepning av tilldelningskriterierna i avropsförfrågan innebär inte bara att de ska vara desamma som i ursprungligt förfrågningsunderlag, utan de ska också uppfylla de övriga kraven på viktning etc. i syfte att få fram det bästa anbudet. Den modell som har använts för att finna det bästa anbudet i ramavtalsupphandlingen ska också vara den modell som används vid avropsförfrågan.

Genom upphandlingsförfarandet sker en kränkning av EU:s bärande principer samt ett åsidosättande av EG-direktivet och LOU:s förfarandekrav

om hur tilldelning av kontrakt ska ske inom ramarna för ett ramavtal. Förfrågningsunderlaget lider av så stora brister, dels i form av sammanblandning av former för hur kontrakt tilldelas, dels i form av bristande överensstämmelse mellan förfrågningsunderlaget till ramavtalet och instruktionerna till de upphandlande myndigheterna avseende tilldelningskriterier och viktning vid utvärdering av anbud, att upphandlingen bör göras om.

De upphandlande myndigheterna och bolagen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget innehåller avseende område I möjlighet för den avropande myndigheten att avropa dels på förhand definierade produkter och paketlösningar enligt en i ramavtalet fastställd rangordning, dels att köpa andra i ramavtalet inte specificerade produkter och paket som dock avser videokonferensprodukter och därtill hörande tjänster med tillämpning av förnyad konkurrensutsättning. De specificerade produkterna och paketen, tillsammans med fasta priser, finns angivna i de vinnande leverantörernas anbud och utgör därmed en del av ramavtalet. Motsvarande gäller för de paketlösningar som ingår i område II.

Den avropande myndigheten har, vilket tydligt anges i förfrågningsunderlaget, ingen möjlighet att välja mellan de båda modellerna för tilldelning av kontrakt. Vilken modell som kommer att bli tillämplig bestäms istället på objektiv grund, baserat på den upphandlande myndighetens behov. Om de på förhand specificerade produkterna och paketlösningarna, dvs. där alla villkor för tilldelning av kontrakt är angivna, tillgodoser den avropande myndighetens behov, ska tilldelning av kontraktet ske enligt den i ramavtalet fastställda rangordningen. Om den avropande myndighetens behov av videokonferensutrustning inte, i sin helhet, täcks av i ramavtalet specificerade produkter och paket, dvs. där alla villkor för tilldelning av kontrakt inte är angivna, ska en förnyad konkurrensutsättning äga rum. Det föreligger således ingen oklarhet avseende vilka enheter som omfattas av respek-

tive modell för tilldelning av kontrakt. Det kan enligt vad som föreskrivits inte förekomma en situation där båda modellerna kan tillämpas. I förfrågningsunderlaget, som kommer att ingå som en del av ramavtalet, finns tydligt beskrivet vilka omständigheter som bestämmer vilken modell för tilldelning som kommer att tillämpas. Kontraktstilldelningen kommer att ske antingen genom en fastställd rangordning eller genom förnyad inbjudan att lämna anbud. Olika modeller för tilldelning kommer således inte att användas vid tilldelning av ett och samma kontrakt.

Det kan inte av LOU, eller bakomliggande direktiv, utläsas något förbud mot att inom ramen för ett och samma ramavtal tilldela kontrakt genom antingen en fastställd rangordning eller efter en förnyad konkurrensutsättning. Stöd för denna uppfattning står att finna i Konkurrensverkets yttrande (dnr 563/2009) i mål nr 3344-09 och 3345-09. Inte heller av Regeringsrättens domar i dessa mål kan utläsas något förbud mot att i samma ramavtal tilldela kontrakt genom antingen en fastställd rangordning eller efter en förnyad konkurrensutsättning. Den modell som var föremål för prövning i nämnda mål gav den upphandlande myndigheten under vissa omständigheter möjlighet att fritt välja vilken modell för tilldelning som skulle tillämpas vid kontraktstilldelning. Regeringsrätten förordade att upphandlingen skulle göras om med anledning av att principerna om likabehandling och transparens inte kunde upprätthållas under sådana omständigheter.

Avgörande för vilket anbud som utgör det bästa vid en förnyad konkurrensutsättning ska vara de i förfrågningsunderlaget angivna tilldelningskriterierna. Gällande bestämmelser ger inte uttryck för något förbud att tillämpa andra tilldelningskriterier vid tilldelningen av kontrakt i en förnyad konkurrensutsättning, än de tilldelningskriterier som gällde vid tilldelningen av ramavtalet. Det förefaller rimligt att även andra kriterier, och en annan viktning av dessa, ska kunna tillämpas vid den förnyade konkurrensutsättningen. För att tillgodose att principerna om likabehandling och trans-

parens uppfylls även vid den förnyade konkurrensutsättningen ska den avropande myndigheten, klart och tydligt, i sin inbjudan att lämna anbud, inom ramen för den förnyade konkurrensutsättningen, ange hur leverantörens anbud kommer att utvärderas. I förevarande fall kommer den avropande myndigheten, vid den förnyade konkurrensutsättningen, att tillämpa de tilldelningskriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Inga avvikelser från detta får förekomma. Inom ramen för angivna tilldelningskriterier kommer dock, med grund i den avropande myndighetens behov, precisering av valda kriteriers inbördes viktning att ske vid den förnyade konkurrensutsättningen. En sådan hantering följer naturligen av ändamålet med de förfaranderegler som stadgas i LOU för förnyad konkurrensutsättning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 5 kap. 6 § LOU framgår att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § får tilldelning av kontrakt som grundar sig på ramavtalet ske genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud. Kontrakt ska tilldelas den leverantör som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de villkor som angetts i ramavtalet.

Av 5 kap. 7 § LOU framgår att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket ska, enligt andra stycket punkt 4, den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Enligt 16 kap. 2 § LOU, i tillämplig lydelse, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om

den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget för upphandlingen framgår bl.a. följande. Av punkterna 3.1 *Område I – paketlösningar och produkter avseende videokonferenser* och 3.2 *Område II – paketlösningar avseende konferensprodukter* framgår följande. För att möjliggöra både enkla, snabba avrop och flexibilitet vid köp av utrustning/konferensutrustning för att täcka det speciella behovet kommer de avropande organisationerna att kunna avropa dels vissa i förfrågningsunderlaget specificerade produkter och paket/paket genom att vända sig till den högst rangordnade leverantören, dels övriga produkter och tjänster/paket genom förnyad inbjudan att lämna anbud riktad till leverantörerna på ramavtalet (s.k. förnyad konkurrensutsättning). Rangordning tillämpas då samtliga villkor avseende avropet är fastställda i ramavtalet, dvs. avrop som omfattar de produkter och paket/paket som specificeras med fullständiga krav. Förnyad konkurrensutsättning tillämpas då avropet avser andra, ej specificerade, produkter och paket/paket som dock avser videokonferensutrustning/konferensutrustning (inklusive AV-möbler) och därtill hörande tjänster såsom rådgivning, utbildning, installation och service.

Av avsnitt 3.1 respektive 3.2 framgår vidare följande om typ av avrop och avropsordning. Paket enligt specifikation i detta avsnitt – rangordning, köp av enstaka produkter enligt specifikation i detta avsnitt – rangordning, köp av annan videokonferensutrustning (andra produkter, andra paket) – förnyad konkurrensutsättning (område I). Paket enligt specifikation i avsnitt 3.2.5 – rangordning, köp av andra konferenslösningar än de specificerade i avsnitt 3.2.5 - förnyad konkurrensutsättning (Område II).

Av punkterna 3.1.3 (område I) och 3.2.3 (område II) *Avrop genom förnyad konkurrensutsättning* framgår följande. Den avropande myndighe-
ten/enheten ska skicka ut en skriftlig förfrågan till samtliga leverantörer på
ramavtalet. I avropet ska följande anges:

- Svarstid (sista anbudsdag) – skälig svarstid mot bakgrund av avro-
pets omfattning
- Beskrivning av det behov som avropet avser täcka tillsammans med
eventuella krav på ingående produkter och tjänster
- Leveranstid
- Utvärderingskriterier

Pris 20-100 procent, leveranstid 0-10 procent, lösningens funktio-
nalitet och ändamålsenlighet 20-80 procent. Exakt viktning och be-
skrivning av tilldelningskriterierna anges i avropsförfrågan (område
I). Pris 40-60 procent, leveranstid 0-10 procent, lösningens funktio-
nalitet och ändamålsenlighet 30-60 procent. Exakt viktning anges i
avropsförfrågan (område II).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att rättens prövning endast
omfattar område I och II då kontrakt redan har tecknats för område III-VI.

Fråga i målet är härafter om både rangordning och förnyad konkurrensut-
sättning kan användas som tilldelningsmodeller i ramavtalet. Videokonfe-
rensbolaget har gjort gällande att en kombinerad tilldelning av kontrakt
utifrån båda dessa modeller inte kan ingå i samma ramavtal. De upphand-
lande myndigheterna och bolagen har å sin sida anfört att det finns tydliga
beskrivningar avseende modellerna för tilldelning av kontrakt och att de
avropande myndigheterna således inte har möjlighet att välja modell för
tilldelning av kontrakt.

Regeringsrätten har i två avgöranden den 19 oktober 2010 i mål nr 3344-09 och 3345-09 klargjort att ett förfrågningsunderlag som ger avropande myndigheter en valfrihet i fråga om vilken modell som ska användas vid tilldelning av kontrakt inte uppfyller kraven på likabehandling och transparens.

I förfrågningsunderlaget till förevarande upphandling finns en tydlig beskrivning av vilken tilldelningsmodell som ska användas vid tilldelning av kontrakt. De produkter och paket som ska avropas genom rangordning framgår av en särskild specifikation i förfrågningsunderlaget. Det anges även att det är först när det är fråga om andra produkter och paket än dem som anges i förfrågningsunderlaget som förnyad konkurrensutsättning kommer att tillämpas. Detta medför, enligt förvaltningsrättens mening, att förfrågningsunderlaget inte ger de upphandlande myndigheterna möjlighet att välja vilken tilldelningsmodell som ska tillämpas vid avrop från ramavtalet. Det har inte framkommit att det skulle kunna uppkomma situationer då båda tilldelningsmodellerna blir aktuella. Mot bakgrund av ovanstående finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte strider mot principerna om likabehandling och transparens eller någon annan bestämmelse i LOU.

Fråga i målet är slutligen om den utvärdering som anges i ramavtalet för förnyad konkurrensutsättning kan anses strida mot LOU. Videokonferensbolaget har gjort gällande att det faktum att kriterierna för utvärdering vid den förnyade konkurrensutsättningen inte är desamma som vid utvärderingen av ramavtalet medför att upphandlingen strider mot LOU och att de avropande myndigheterna får för vida ramar för vad de ska beakta vid utvärderingen.

Vid en förnyad konkurrensutsättning enligt 5 kap. 7 § LOU ska leverantörerna bjudas in att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalen. Villkoren får preciseras och vid behov kompletteras med

andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. I förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s. 338) anges att det är fråga om att komplettera eller förfina villkoren i ramavtalet för att fånga upp särskilda omständigheter för att kunna fullgöra ett enskilt kontrakt. En precisering av villkoren i ramavtalet kan avse t.ex. priset eller leveranstiden (jfr a. prop. s. 174). Det innebär att den upphandlande myndigheten har möjlighet att tillämpa andra kriterier vid den förnyade konkurrensutsättningen än vid utvärderingen i upphandlingen av ramavtalet. Kriterierna för den förnyade konkurrensutsättningen måste dock framgå redan av förfrågningsunderlaget till ramavtal, även om kriterierna inte behöver preciseras närmare.

I förfrågningsunderlaget till ramavtalsupphandlingen har de upphandlande myndigheterna och bolagen angett att utvärderingskriterierna vid den förnyade konkurrensutsättningen är pris, leveranstid och lösningens funktionalitet och ändamålsenlighet. De har vidare angett att viktningen kommer att ske inom vissa intervaller och att den exakta viktningen kommer att anges i inbjudan att lämna anbud i samband med en förnyad konkurrensutsättning. Förvaltningsrätten finner att de kriterier som kommer att tillämpas vid utvärderingen i samband med en förnyad konkurrensutsättning framgår redan av förfrågningsunderlaget och att det således inte föreligger något hinder för de upphandlade myndigheterna och bolagen att precisera viktningen av dessa kriterier inför en förnyad konkurrensutsättning. Förvaltningsrätten finner således att Videokonferensbolaget inte visat att utvärderingen som ska tillämpas vid en förnyad konkurrensutsättning strider mot LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU. Videokonferensbolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Carina Nägling.

AV-Produkter 2010		
Södra Sverige – Västra (SV) Södra Sverige – Östra (SÖ) Mellansverige – Västra (MV) Mellansverige – Östra (MÖ) Norra Sverige(N)		
Avropsberättigad myndighet/enhet	Org.nr	Region
Falköping	212000-1744	MV
Forshaga	212000-1819	MV
Laxå	212000-1918	MV
Mediacenter Jönköpings län	222000-1826	MV
Tranemo	212000-1462	MV
Västra Götalandsregionen	232100-0131	MV
AB Bostäder i Borås	556024-8782	MV
AB Sandhultsbostäder	556236-8133	MV
AB Toarpshus	556012-3233	MV
Borås Djurpark AB	556073-0359	MV
Borås Elnät AB	556527-5582	MV
Borås Energi och Miljö AB	556527-5590	MV
Borås kommuns parkering AB	556062-1640	MV
Borås Lokaltrafik AB	556043-2246	MV
Borås Lokaltrafik BC Tekniska AB	556395-0186	MV
Borås Stad		MV
Borås Stadshus AB	556547-5646	MV
Essunga Kommun	212000-2916	MV
Fristadbostäder AB	556516-3119	MV
Gullspångs Kommun	212000-1637	MV
Industribyggnader i Borås AB	556080-0087	MV
Landstinget i Jönköpings Län	232100-0057	MV
Mariestads Kommun	212000-1686	MV
Sjuhärads kommunalförbund	222000-1008	MV
Södra älvborgs räddningstjänstförbund	222000-0810	MV
Viskaforshem AB	556517-4454	MV
Avesta	212000-2262	MÖ
Hedemora	212000-2254	MÖ
Norberg	212000-2072	MÖ
Skinnskatteberg	212000-2023	MÖ
Borlänge	212000-2239	MÖ
Botkyrka	212000-2882	MÖ
Boxholm	212000-0407	MÖ
Håbo	212000-0241	MÖ
Kommunalförbundet ITSAM	222000-2584	MÖ
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg	222000-2311	MÖ

Gävle kommun	212000-2338	MÖ
Hofors kommun	212000-2296	MÖ
Ockelbo kommun	212000-2288	MÖ
Söderhamns kommun	212000-2353	MÖ
Älvkarleby kommun	212000-0258	MÖ
AB Gavlegårdarna	556487-5937	MÖ
AB Gävle Energi	556407-2501	MÖ
AB Älvkarlebyhus	556537-4757	MÖ
Gavlefastigheter AB	556009-9581	MÖ
DTU Service AB	556320-6761	MÖ
Faxeholmen AB	556037-1600	MÖ
Gästrike Återvinnare	222000-1339	MÖ
Gästrike Räddningstjänst	222000-0778	MÖ
Gästrike Vatten	556751-1661	MÖ
Gävle Hamn AB	556379-8619	MÖ
ISEA	802444-2942	MÖ
IT Hälsingland AB	556046-5709	MÖ
Ockelbogårdar AB	556528-6068	MÖ
Regionförbundet Gävleborg	222000-1263	MÖ
Söderhamn Elnät AB	556205-9997	MÖ
Söderhamn Nära AB	556439-6447	MÖ
Söderhamns Stadshus AB	556547-7865	MÖ
Söderhamns Teknikpark AB	556267-9364	MÖ
Wij Trädgårdar	885501-4687	MÖ
X-Trafik AB	556206-9665	MÖ
Landstinget Västmanland	232100-0172	MÖ
Lidingö stad	212000-0191	MÖ
Linköping	212000-0449	MÖ
Mjölby	212000-0480	MÖ
Motala	212000-2817	MÖ
Nacka	212000-0167	MÖ
Norrtälje	212000-0217	MÖ
Nynäshamn	212000-0233	MÖ
Oxelösund	212000-0324	MÖ
Oxelö Energi AB	556070-9429	MÖ
Kustbostäder AB	556527-0062	MÖ
Smedjebacken	212000-2205	MÖ
Storstockholms Brandförsvär	222000-0356	MÖ
Strängnäs	212000-0365	MÖ
Södertälje	212000-0159	MÖ
Telge i södertälje AB	556307-6867	MÖ
Tyresö kommun	212000-0092	MÖ
Uppsala	212000-3005	MÖ
Vallentuna kommun (Barn- och ungdomsfö	212000-0027	MÖ
Värmdö	212000-0035	MÖ

Västerviks kommun	212000-0779	MÖ
Västerviks Bostads AB	556050-3095	MÖ
Västerviks Kraft Elnät AB	556528-1382	MÖ
Västervik Miljö- & Energi AB	556045-6567	MÖ
Gamleby Fastighets AB	556060-6443	MÖ
Kvällinge Fastighets AB	556705-2609	MÖ
Västervik Resort AB	556735-7727	MÖ
Ydre	212000-0381	MÖ
Östhammar	212000-0290	MÖ
SLL	232100-0016	MÖ
Danderyds Kommun	212000-0126	MÖ
Eskilstuna Energi&Miljö AB	556458-1907	MÖ
Eskilstuna Kommun	212000-0357	MÖ
Eskilstuna Kommunfastighet AB	556499-5909	MÖ
Fagersta Kommun	212000-2106	MÖ
Huddinge Kommun		MÖ
Landstinget i Uppsala Län		MÖ
Landstinget i Östergötland	232100-0040	MÖ
Landstinget Sörmland	232100-0032	MÖ
Sörmland Landstingservice AB	556778-9879	MÖ
Länsmuseet i Örebro	875001-0277	MÖ
Parken Zoo AB	556104-4727	MÖ
Sala Kommun		MÖ
Salems Kommun	212000-2874	MÖ
Tierp kommun		MÖ
Torshälla Fastighetsbolag AB	556061-2912	MÖ
Täby Kommun	212000-0118	MÖ
Örebro Läns Landsting	232100-0164	MÖ
Dorotea	212000-2809	N
Kalix	212000-2692	N
Bollnäs kommun	212000-2361	N
Hudiksvalls kommun	212000-2379	N
Ljusdals kommun	212000-2320	N
Nordanstigs kommun	212000-2312	N
Ovanåkers kommun	212000-2304	N
AB Bollnäs Bostäder	556060-3176	N
AB Hudiksvallsbostäder	556507-8267	N
Alfta-Edsbyns Fastighets AB	556527-4361	N
Bollnäs Energi AB	556712-5314	N
Fastighets AB Glysis	556197-3669	N
Fiber Optic Valley AB	556709-1896	N
Fiberstaden AB	556696-1305	N
Forsså Gruppen AB	556241-6494	N
Glysisvallen AB	556315-5125	N
Hudiksvalls Närlingslivs AB	556187-6284	N

IHT	802414-8499	N
Ljusdal Energi AB	556509-9909	N
Ljusdal Energiföretag AB	556576-6390	N
Nordanstigs Bostäder AB	556410-7745	N
Sollefteå	212000-2437	N
Västerbottens läns landsting	232100-0222	N
AB PiteBo	556452-0038	N
AB Piteå Energi	556330-9227	N
Härnösands Kommun	212000-2403	N
IT Norrbotten	556537-687	N
Jämtlands Läns Landsting	232100-0214	N
Landstinget Västernorrland	232100-0206	N
Malå Kommun	212000-2866	N
Norrbottens Läns Landsting	232100-0230	N
Piteå Hamn AB	556643-1911	N
Piteå Kommun	212000-2759	N
Piteå Näringsfastigheter AB	556091-0118	N
Piteå Renhållning och Vatten AB	556057-1274	N
Region Västerbotten		N
Sorsele Kommun	212000-2585	N
Stadsbacken AB	556478-6654	N
Sundsvall Kommun	212000-2411	N
Umeå Kommun	212000-2627	N
Vindelns Kommun	212000-2544	N
Bjuv	212000-1041	SV
Halmstad	212000-1215	SV
Hylte	212000-1207	SV
Hässleholm	212000-0985	SV
Landskrona	212000-1140	SV
Svalövs kommun	212000-0993	SV
Helsingborg Stad		SV
Höganäs Kommun		SV
Landstinget Halland		SV
Högsby	212000-0688	SÖ
Karlshamn	212000-0845	SÖ
Kristianstad	212000-	SÖ
Osby	212000-0902	SÖ
Tingsryd	212000-0621	SÖ
Torsås	212000-0696	SÖ
Älmhult	212000-0647	SÖ
Landstinget Blekinge	232100-0081	SÖ
Landstinget i Kalmar Län		SÖ
Landstinget Kronoberg	232100-0065	SÖ
Nybro Kommun	212000-0753	SÖ
Gotlands Kommun		SÖ



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

