



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2011-05-30  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
3029-11  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Kidde Sweden AB, 556262-9260  
Box 90120  
120 21 Stockholm

**MOTPART**

Strängnäs kommun  
645 80 Strängnäs

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-05-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Ansökan avslås.

Dok.Id 48183

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 10 00  
**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Strängnäs kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling gällande ramavtal för brandskyddsmaterial.

Fyra företag inkom med anbud i upphandlingen. Tre anbud kvalificerade sig till utvärderingsfasen och ett anbud uppfyllde inte de ställda skräven. Genom tilldelningsbeslut den 6 maj 2011 antogs anbudet från Presto Brandsäkerhet AB som det mest fördelaktiga anbudet med avseende på i förfrågningsunderlaget angivna kriterier. Kidde Sweden AB (bolaget) placerades som det näst mest fördelaktiga anbudet.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att de tillerkänns full poäng för sina referenser och därmed tilldelas upphandlingen.

Kommunen yrkar att ansökan ska avslås.

## SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

### *Parternas argumentering*

**Bolaget** har anfört bl.a. följande.

Bolaget har på myndighetens begäran, i enlighet med förfrågningsunderlaget, lämnat två referenser. Referenserna har svarat på två frågor var om leveranstid och leveranssäkerhet. Sollentuna kommun gav dem högsta betyg. Referenten från Nynäshamns kommun svarade tyvärr enligt egen utsago fel på frågorna pga. hård arbetsbelastning och tidsbrist. När han vid ett lugnare tillfälle gick igenom sitt svar insåg han sitt misstag och skickade ett nytt betyg. Kommunen tycker dock att det har inkommit för sent. Bola-

get menar istället att de har rätt att ändra ett som i detta fall uppenbart skrivfel. Svaret från Nynäshamns kommun är helt fel då både leveranstiden och leveranssäkerheten med god marginal överträffar högsta betyg. Detta vet de eftersom de har en speciellt utvald tekniker som bor i kommunen och nästan alltid levererar samma dag. Alla deras tekniker har en servicebuss och levererar direkt från bilen, vilket medför att förseningarna blir minimala. De för även egen statistik på leveransförseningar på allt de levererar.

**Kommunen** har anfört bl.a. följande.

I upphandlingen har kommunen begärt in och fått referenssvar via e-post från samtliga leverantörer. Bolagets referens Nynäshamns kommun inkom med svar via e-post den 2 maj 2011. Utvärderingen av bolaget gjordes med detta svar som grund och tilldelningsbeslut fattades den 6 maj. Den 10 maj skickade Nynäshamns kommun ett e-postmeddelande till kommunen där de angav att de ville ändra sitt svar. De meddelade att det tidigare svaret var felaktigt då de inte varit tillräckligt uppmärksamma vid första tillfället.

Det finns inget i det första referenssvaret som ger anledning att misstänka en felskrivning. Det är tvärtom ett mycket tydligt svar med både kryssmarkeringar och förklarande text. Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt förarbetena till bestämmelsen förutsätter detta emellertid bl.a. att det sker på initiativ av den upphandlande myndigheten. På den grunden, och med hänsyn till att bedömningen var klar på det först inkomna materialet, och att tilldelningsbeslut redan skickats ut när bolaget inkom med uppgiften om oriktiga uppgifter, är inte paragrafen tillämplig.

Enligt kommunens bedömning är det dessutom uppenbart att bolaget kontaktat Nynäshamns kommun efter att de tagit del av tilldelningsbeslutet. Om referenter tilläts ändra sina svar efter det att upphandlingssekretessen röjts skulle detta öka risken för mutor och bestickningar samt i förlängningen göra förfarandet med referenstagning i offentlig upphandling verkningsslöst.

Bolaget har inte visat att kommunen åsidosatt någon av bestämmelserna i LOU. Utvärderingen och tilldelningsbeslutet har skett i enlighet med LOU. De anser vidare att det ursprungliga referenssvaret från Nynäshamns kommun inte är en uppenbar felskrivning.

#### *Utredning*

Av förfrågningsunderlaget, Dnr KS/2011:125-059, den 8 mars 2011 framgår bl.a. följande.

Under rubrik 2.8 Anbudets innehåll och utformning anges bl.a. följande. I anbudet ska redovisas minst två (2) referenser från likartade uppdrag med uppgift om företag, kontaktpersoner och telefonnummer. Referenserna får inte vara äldre än tre år.

Under rubrik 5.5 Utvärdering anges bl.a. följande. Vid utvärderingsfasen bedöms anbudets innehåll och beskrivning, styrkt genom referenstagning, med avseende på angivna mätbara, viktade och rangordnade kriterier.

#### *Lagtext*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Förvaltningsrätten gör följande bedömning.**

Kommunen har genomfört en förenklad upphandling gällande ramavtal med brandskyddsmaterial.

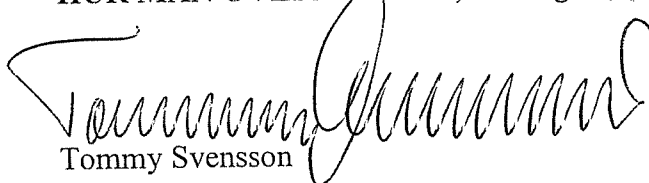
Presto Brandsäkerhet AB antogs som det mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen och bolaget placerades därefter. Bolaget har bl.a. anfört att deras ena referent lämnat en felaktig utvärdering som sedan har rättats och gett dem högsta poäng. Det första svaret borde ha uppfattats som en uppenbar felskrivning. Myndigheten anför bl.a. att det ursprungliga referenssvaret från Nynäshamns kommun inte är en uppenbar felskrivning samt att upphandlingen och utvärderingen av anbuderna skett i enlighet med LOU.

Bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU medger rättelse av uppenbara fel i anbud eller anbudsansökningar, förutsatt att särbehandling eller konkurrensbegränsning inte uppkommer. Risk för diskriminering kan uppkomma om den rättelse som görs innebär att anbudet i praktiken blir ett annat än det som ursprungligen lämnats. I detta fall består felet i att bolagets ena referent i efterhand anser att han svarat fel i första skedet och inte gett bolaget rätt poäng. Referenten har efter att tilldelningsbeslutet fattats meddelat

kommunen att ett fel uppstått och inkommit med ändrat referenssvar. Detta angivna fel kan enligt rättens mening inte anses som uppenbart på det sätt som avses i 9 kap. 8 § LOU. Dessutom har rättelsen begärts efter att tilldelningsbeslut har fattats, vilket normalt inte kan godtas.

I målet har inte framkommit att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU varför åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU inte kan bli aktuellt. Ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1, (DV3109/1D-LOU).



Tommy Svensson

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Lisa Willman.