



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Christian Härdgård

DOM
2011-06-17
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 4828-11 E

SÖKANDE

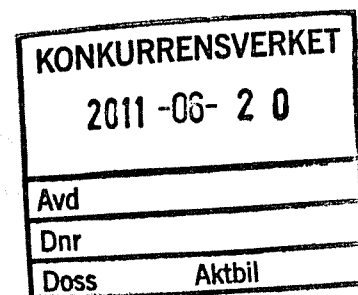
Paras Bygg AB, 556257-1231
 Västergatan 37
 241 31 Eslöv

MOTPART

Eslövs Bostads AB, 556095-2391
 Box 225
 241 23 Eslöv

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), i dess lydelse fr.o.m. den 15 juli 2010



DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Paras Bygg AB:s yrkande om ingripande enligt LOU och förordnar att Eslövs Bostads AB:s upphandling av ombyggnad av badrum, område Rönneberga och Marieholm, ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Eslövs Bostads AB (nedan EBO) genomför en upphandling av ombyggnad av badrum, område Rönneberga och Marieholm, i enlighet med bestämmelserna som gäller för förenklat förfarande enligt LOU. Av tilldelningsbeslut den 3 maj 2011 framgår att Eslövs Måleri och Byggnads AB har tilldelats kontraktet.

Parternas yrkanden och argumentation

Paras Bygg AB (nedan Paras) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Paras lämnade det lägsta priset men förlorade upphandlingen på grund av lägre betyg vad avser kvalitet och miljöarbete inom företaget. I samband med upphandlingen skulle ett särskilt utformat anbudsformulär användas. Anbudet från Paras är lämnat helt i enlighet med detta anbudsformulär. Samtliga punkter i anbudsformuläret har uppfyllts. EBO har i sitt beslut värderat företagets kvalitet och miljöarbete vilket ej efterfrågades i anbudsformuläret. I denna värdering fick Paras lägre poäng än övriga företag vilket medförde att arbetet tilldelats en annan leverantör. Paras vill överklaga beslutet och ges möjlighet att förtydliga bolagets kvalitet och miljöarbete så att en rättvis jämförelse mellan de anbudsgivande bolagen kan ske.

EBO motsätter sig bifall till Paras talan och anför i huvudsak följande. Vid genomgång av inlämnat material så hade Paras inte lämnat någon handling som beskrev hur företaget arbetar med miljö och med kvalitet. Anbudsformuläret som bolaget hänvisar till, har inte kvalitets- och miljödokument med i förteckningen över anbuds innehåll, men i upphandlingens AF del under AFD.35 "Kvalitetssäkring" står att i anbudet presenteras entreprenö-

rens kvalitetsarbete. Någon text om att inlämna dokument om entreprenörens miljöarbete finns inte i AF delen eller i Anbudsformuläret. Detta finns med i UF delen under UFB.52 "Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud". Här står Kvalitet och Miljö för 5 % vardera som grund för värdering av ett anbud. Detta innebär enligt EBO:s tolkning att något slags kvalitets- och miljödokument ska inlämnas som underlag för värdering. Enligt Upphandlingsföreskrifterna och UFB.5 kan EBO besluta om komplettering eller förtydligande av anbud. Detta har EBO inte gjort i detta fall då kompletteringar och förtydliganden enbart gäller för kompletteringar/förtydliganden av medskickade dokument.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förutsättningar enligt förfrågningsunderlaget

Under punkten AFD.35 "Kvalitetssäkring" i de administrativa föreskrifterna återfinns följande.

"I anbudet presenteras entreprenörernas kvalitetsarbete".

Under punkten UFB.52 "Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud" i upphandlingsföreskrifterna återfinns följande.

"Entreprenaden kommer att upphandlas under förutsättning att ebo:s ekonomiska ramar tillåter det. Anbudsprövning sker genom att det anbud som är mest fördelaktigt med hänsyn till samtliga omständigheter såsom:

- Anbudssumma 75%
- Kompetens/referenser 15 %
- Kvalité 5%
- Miljö 5%"

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om förfrågningsunderlaget har utformats på ett sätt som ger en anbudsgivande entreprenör tillräckligt klar och tydlig information om i vilken form denne ska presentera sitt miljö- och kvalitetsarbete i anbudet.

I denna del konstaterar förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget endast anger att anbudsgivarna ska presentera sitt kvalitetsarbete i anbudet, varvid kvalité och miljö anges utgöra fem procent vardera vid utvärderingen. Det framgår således inte av förfrågningsunderlaget att de anbudsgivande bolagen ska bifoga några specifika handlingar som redogör för bolagets miljö- och kvalitetsarbete. Samtidigt så förutsätter utvärderingsmodellen att EBO

i egenskap av den upphandlande myndigheten får information om dessa delar för att kunna poängsätta dem. Härtill kommer också att anbudsgivarna ska använda sig av ett speciellt formulär vid anbudslämningen. I detta formulär finns uppräknat vilka handlingar som ska bifogas anbudet. I målet har inte framkommit annat än att Paras har fyllt i anbudsförslaget på ett korrekt sätt samt bifogat de handlingar som finns upplistade där. Enligt förvaltningsrättens mening ger också formuläret intryck av att vara en uttömmande förteckning över de efterfrågade dokumenten. Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget är otydligt, eller i vart fall mycket svårtolkat, på den aktuella punkten och därmed inte uppfyller de krav på transparens och förutsebarhet som LOU kräver.

Frågan är därmed om Paras i egenskap av den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd av förfrågningsunderlagets bristande transparens i ovan angivet avseende. I denna del har Paras gjort gällande att bolaget lämnat det lägsta priset men förlorat upphandlingen på grund av lägre betyg vad avser kvalité och miljöarbete i företaget. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte uteslutas att de anbudsgivare som lämnat någon form av kvalitets- och miljödokument har fått en fördel vid utvärderingen av anbudet jämfört med Paras som inte redovisat något sådant underlag. På grund härav måste Paras chanser att tilldelas kontrakt i upphandlingen anses ha minskat på ett sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU. Eftersom bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget och således påverkar upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det inte tillräckligt att rätta upphandlingen. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anna Wielgosz

