



**LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN**

Ulf Nordberg

DOM
2009-09-23
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1425--1426-09 E
Rotel 7

SÖKANDE

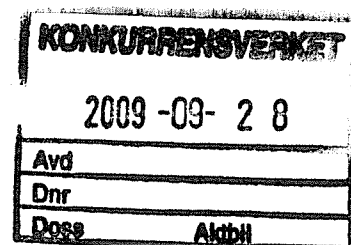
VVS-Teknik i Jönköping AB, 556234-5735
Brunnsgatan 5
553 17 Jönköping

MOTPART

Jönköpings kommun
Tekniska kontoret
551 89 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökningarna.

Länsrättens interimistiska beslut den 25 juni 2009 gäller inte längre.

YRKANDEN M.M.

Jönköpings kommun genomför en upphandling (öppet förfarande) av arkitekt- och konsulttjänster. Såvitt avser kategorierna VVS-konsult och Besiktningsmän/byggkontroll VVS har kommunen inledningsvis funnit att inget anbud uppfyllt ställda ska-krav. Kommunen har då övergått till förhandlat förfarande, varvid anbudsgivarna fått komplettera i de delar ska-kraven inte ansetts uppfyllda. Därefter har kommunen utvärderat de anbud som befunnits uppfylla ska-kraven, däribland VVS-Teknik i Jönköping AB:s (bolaget) anbud samt antagit annan leverantör än bolaget. Länsrätten beslutade den 25 juni 2009 att upphandlingen inte får avslutas i aktuella kategorier innan något annat har beslutats.

Dok.Id 57992

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Ö Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00
E-post: lansrattenijonkoping@dom.se
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Bolaget yrkar i första hand att länsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom ny utvärdering, varvid i första hand bolaget anbud ska anses uppfylla ställda ska-krav respektive inhämtade kompletteringar ska bortses ifrån samt i andra hand att bolaget ska erhålla full poäng under utvärderingskriteriet projekterfarenhet utbildning.

Jönköpings kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan.

Bolaget anför bl.a. följande. Anbudet skulle aldrig ha förkastats eftersom det redan från början uppfyllde samtliga ska-krav. Bolaget har i enlighet med avsnitt U3.1 i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter avgett anbud i enlighet med bilagt anbudsformulär. Enligt föreskrifterna förkastas ett anbud som inte avges i enlighet med formuläret. I formuläret har det inte funnits plats för att ange vem som svarar på frågor angående anbudet samt vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud. Bolaget har i sitt anbud lämnat en kort presentation av sin organisation och en beskrivning av sin kompetens och erfarenhet inom de angivna konsultkategorierna avseende likvärdiga uppdrag. Detsamma gäller kortfattad beskrivning av tre likvärdiga uppdrag utförda av angiven huvudkonsult/projektledare. Om ytterligare uppgifter skulle ha lämnats redan under kvalificeringsfasen borde kommunen begärt komplettering från samtliga anbudsgivare. Utvärderingen borde ha gett den maximala poängen (15 poäng) under projekterfarenhet/utbildning för kategorin VVS-konsult och 10 poäng för kategorin VVS-besiktning. Detta eftersom projektering av VVS-anläggningar inte innefattar ansvar för projekt/byggledning samt då VVS-besiktning inte innefattar projekteringsarbete/byggledning och ansvar för projekt/byggledning. Det kan dock noteras att Jönköpings kommun givit upp till 22 respektive 19 poäng för andra anbudsgivare. Vad särskilt gäller VVS-besiktning bör noteras att anbudsgivaren WSP Sverige redovisat uppdrag och total projektkostnad, men det framgår inte att konsulten haft ansvar för projekt/byggledning vid dessa

projekt. WSP Sverige borde därför erhållit 0 poäng under punkt 4 och 5 i utvärderingsmatrisen. Vidare har bolaget i sin referensförteckning tagit upp uppdrag som bort föranleda att bolagets anbud tilldelas ytterligare 10 poäng i respektive kategori eftersom uppdragen överstiger aktuella gränsvärden för att erhålla full poäng.

Jönköpings kommun anför bl.a. följande. Bolagets anbud uppfyller inte samtliga ska-krav. Eftersom inga anbud uppfyllt ska-kraven har kommunen haft fog för att övergå till förhandlat förfarande på sätt som skett. Bolaget har inte angivit några summor i sin referensförteckning. Det har inte funnits grund för att kräva att kommunen skulle ha åsatt de projekt bolaget tagit upp i förteckningen ett värde utifrån egen erfarenhet. Att bolaget har lämnat uppgift om summor till länsrätten bör inte föranleda ingripande enligt LOU. Vidare har förfrågningsunderlaget klart angivit vilka uppgifter som efterfrågas under punkterna fyra och fem i utvärderingsmatrisen för kriteriet projekterfarenhet/utbildning.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får även begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör

förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av de administrativa föreskrifterna, som är gemensamma för samtliga kategorier i upphandlingen, i Jönköpings kommuns förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande angående anbudsprövningen avseende kriteriet Projekterfarenhet/utbildning. Poängberäkning sker enligt bifogad matris. Saknas någon uppgift erhålls automatiskt noll poäng för den del som uppgiften skulle ha använts till. Enligt utvärderingsmatrisen utvärderas fem kriterier där varje kriterium kan ge maximalt fem poäng. För att få ett till fyra poäng ska anbudsgivaren ligga i visst intervall. För att få fem poäng ska anbudsgivaren ligga över visst angivet värde. De fem kriterierna är Utbildning, Tidigare relevanta anställningar/eget företagande inom konsultbranschen, Erfarenhet av projekteringsarbete/byggledning, Har ansvarat för projekt/byggledning för nybyggnadsprojekt i Mkr och Har ansvarat för projekt/byggledning för om- och tillbyggnadsprojekt i Mkr. Bedömning görs av i anbud redovisad person.

Länsrätten gör följande bedömning.

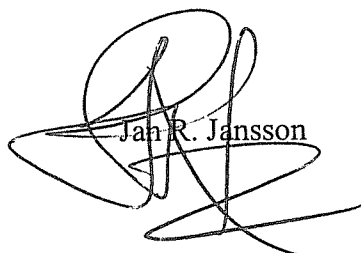
Enligt 2 kap. 9 § LOU avses med förhandlat förfarande ett förfarande där den upphandlande myndigheten inbjuder utvalda leverantörer och förhandlar om kontraktsvillkoren med en eller flera av dem. Detta har Jönköpings kommun inte gjort. Något byte från öppet till förhandlat förfarande kan därför inte ha anses ha ägt rum. Enligt länsrättens mening får Jönköpings kommun istället anses ha begärt kompletteringar alternativt i förekommande fall förtydliganden enligt 9 kap. 8 § LOU. Detta är något som den upphandlande myndigheten får, men inte är skyldig, att göra om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I förevarande fall har samtliga kompletteringar avsett den formella prövningen av anbudet och inte inneburit att kontraktsvillkoren eller upphandlingsföremålet förändrats. Samtliga anbudsgivare har i de delar kommunen funnit att kontraktsvillkoren fått tillfälle att under samma tid komplettera sina anbud. Med beaktande härav kan någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning inte anses ha förelegat. De kompletteringar/förtydliganden som Jönköpings kommun inhämtat skulle enligt länsrättens mening varit godtagbara oavsett om kommunen ägt förkasta bolagets anbud eller inte. Det saknas därför anledning att närmare pröva denna fråga. Grund för ingripande enligt LOU p.g.a. av hur Jönköpings kommun gjort den formella prövningen av inkomna anbud eller de kompletteringar kommunen inhämtat föreligger således inte.

Vad sedan gäller anbudsprövningen framgår det enligt länsrättens mening klart av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget att uppgifter ska lämnas i samtliga kategorier under samtliga punkter i utvärderingsmatrisen för kriteriet projekterfarenhet utbildning. Den maximala poängen ska således vara 25 poäng i båda de aktuella kategorierna. Bolaget har, som Jönköpings kommun anför, inte lämnat några uppgifter om värden på de projekt som bolaget hänvisat till. Grund för att ge bolagets anbud

en högre poäng under punkt 4 och 5 i utvärderingsmatrisen föreligger därför inte. Länsrätten finner därvid, lika med Jönköpings kommun, att det inte ålegat kommunen att åsätta värden på åberopade projekt efter egen erfarenhet eller egen utredning. Inte heller kan länsrätten instämma i att anbudsgivaren WSP Sverige AB lämnat en felaktig redovisning under aktuella punkter. Det är snarast så att om bolaget varit osäker på hur utvärderingsmatrisen skulle fyllas i borde bolaget ha tagit kontakt med Jönköpings kommun. Med beaktande av vad det ovan sagda finns det inte heller grund för ingripande med stöd av LOU p.g.a. hur Jönköpings kommun förfarit vid anbudsprövningen i sak.

Inte heller i övrigt har det framkommit omständigheter som tyder på att ett ingripande med stöd av LOU bör ske. Bolagets ansökningar ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson