



**LÄNSRÄTTEN I  
JÖNKÖPINGS LÄN**

Ulf Nordberg

**DOM**  
2009-09-23  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1428-09 E  
Rotel 7

**SÖKANDE**

LH Ingenjörbyrå AB, 556311-0435  
Storgatan 86 A  
570 80 Virserum

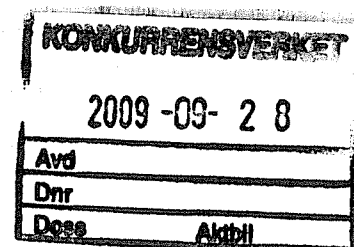
Ombud: Peter Hagström  
LH Ingenjörbyrå AB  
Box 138  
577 23 Hultsfred

**MOTPART**

Jönköpings kommun  
Tekniska kontoret  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett, varvid LH Ingenjörbyrå AB:s (bolaget) anbud ska utvärderas.

Länsrättens interimistiska beslut den 26 juni 2009 gäller inte längre.

**YRKANDEN M.M.**

Jönköpings kommun genomför en upphandling (öppet förfarande) av arkitekt- och konsulttjänster. Såvitt avser kategori 4, El-konsult, meddelades beslut om tilldelning av kontrakt den 16 juni 2009, varvid bolagets anbud förkastades och annan leverantör än bolaget antogs. Sedan bolaget ansökt om överprövning beslutade länsrätten den 26 juni 2009 att upphandlingen, såvitt avser kategorin El-konsult, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Dok.Id 56880

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Ö Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00  
**E-post:** lansrattenijonkoping@dom.se  
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

Bolaget yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutats först sedan rättelse skett genom ny utvärderingen varvid bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om i aktuell del. Bolaget anför bl.a. följande. Dess anbud har felaktigt uteslutits från utvärdering under påstående att det inte uppfyllt ska-krav om uppgift om vem som besvarar frågor angående anbudet. Av den av bolaget ingivna handlingen "ANBUD", som tillhör bolagets anbudshandling, framgår bl.a. följande. "Undertecknad har härmed för bolagets räkning nöjet att inlämna anbud gällande Upphandling av ramavtal för vissa konsulttjänster..." Dokumentet är undertecknat i original av namngiven företrädare för bolaget. I dokumentets sidfot återfinns bolagets kontaktuppgifter. Härav bör anses framgå vem som är ansvarig för bolagets anbud och svarar för dess innehåll. Vidare framgår av den fullmakt som ingår i bolagets anbudshandling bl.a. följande. "Peter Hagström är berättigad att för bolagets räkning inlämna anbud gällande Upphandling av ramavtal för vissa konsulttjänster till Jönköpings kommun". Även härav bör anses framgå vem som företräder bolaget och därmed besvarar frågor om anbudet ifråga. Vid bedömning av om bolagets anbud uppfyller aktuellt ska-krav bör hänsyn även tas till att det av förfrågningsunderlaget inte framgår hur efterfrågad uppgift ska redovisas. Slutligen kan konstateras att bolaget skickat sin upphandlingsrapport med attention: Peter Hagström. Att kommunen uttryckt att det föreligger osäkerhet om vem man ska vända sig till ifråga om anbudet framstår som märkligt. Sammantaget bör bolagets anbud anses uppfylla aktuellt ska-krav. Vid en jämförelse mellan bolagets anbud och övriga anbud framgår att det är sannolikt att bolaget lider skada av kommunens anbudsutvärdering. Det bör vidare noteras att kommunen funnit skäl att rättat tilldelningsbeslutet.

Jönköpings kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. Av bolagets uppgifter kan inte klart utläsas vem som besvarar

frågor om anbudet. Anbudsgivare och vem som besvarar frågor om anbudet är enligt kommunens mening två helt skilda uppgifter.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges, under rubriken U 3.1 Anbuds form och innehåll, bl.a. följande. Anbud/Anbudsgivare som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav kommer inte att tas upp till prövning. Anbudet ska innehålla men inte begränsas av bl.a. följande uppgifter. Uppgift om vem som besvarar frågor om anbudet samt vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden. Sidoanbud/alternativa anbud och anbud innehållandes reservationer accepteras inte.

I upphandlingsrapporten anges bl.a. följande angående den formella prövningen av bolagets anbud. Uppgift om vem som besvarar frågor angående anbudet saknas. Anbudet uppfyllde således inte ställda ska-krav på anbudets form och innehåll och tas därför inte upp till kvalificering och anbudsutvärdering.

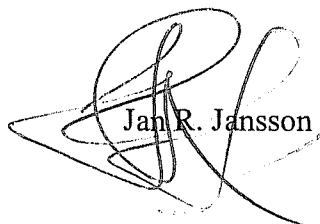
Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i huvudsak gjort gällande att det framgår av dess handlingar vem som svara på frågor om dess anbud. Detta har Jönköpings kommun bestritt och anfört att det inte tydligt angivits vem som svarar på frågor.

Peter Hagström har fått fullmakt att för bolagets räkning lämna anbud och har skrivit under bolagets anbud samt där angivit kontaktuppgifter. Vidare har Jönköpings kommun skickat post till bolaget med attention Peter Hagström. Mot bakgrund härav, samt vad som i övrigt framkommit, framstår det som att Peter Hagström på ett konsekvent och tydligt sätt företrätt bolaget. Vid sådant förhållande får det anses ligga i sakens natur att han också kan svara på frågor angående anbudet. Jönköpings kommun har inte specificerat på vilket sätt uppgiften om vem som svarar på frågor ska anges. Mot bakgrund av vad som således framkommit får bolaget anses ha lämnat uppgift enligt aktuellt ska-krav, varför Jönköpings kommun inte ägt förkasta bolagets anbud.

Genom att bolagets anbud förkastats på sätt som skett får bolaget anses ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada. Det har inte framkommit omständigheter som tyder på att förfrågningsunderlaget är bristfälligt på sådant sätt att upphandlingen bör göras om. Grund föreligger däremot för att förordna att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett, varvid bolagets anbud ska utvärderas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson

