



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Mattias Håkansson
Föredragande

DOM
2010-10-25
Meddelad i
Falun

Mål nr
4392-10
Enhet 1

SÖKANDE

1. Imtech Infra B.V.
c/o Närkes Elektriska AB
Box 1523
701 15 Örebro

2. Närkes Elektriska AB, 556701-3007
Box 1523
701 15 Örebro

3. Schneider Electric Sverige AB, 556259-3532
c/o Närkes Elektriska AB
Box 1523
701 15 Örebro

Ombud för 1-3: Advokat Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

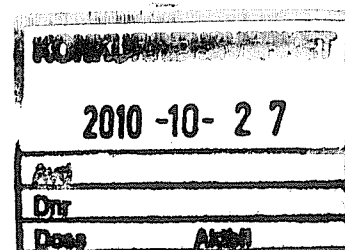
Ombud: Stig Luttinger
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Imtech Infra B.V:s, Närkes Elektriska AB:s och Schneider Electric Sverige AB:s ansökan om överprövning. Därmed upphör också förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 24 juni 2010 att gälla.



Dok.Id 16705

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket (tidigare Vägverket) genomför en upphandling avseende ”Norra länken NL 66 El, styr, tele och trafik”. Tilldelningsbeslut fattades den 14 juni 2010, varvid anbud från Tunnelentreprenad Svenska AB (i det följande TEAB) antogs.

YRKANDEN M.M.

Imtech Infra B.V., Närkes Elektriska AB och Schneider Electric Sverige AB (i det följande Bolagen) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att utvärderingen ska göras om, varvid Bolaget NL 66:s, Midroc Electro AB:s och TEAB:s anbud ska förkastas. I andra hand yrkar Bolagen att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Bolagen i huvudsak följande. Bolaget NL 66:s, Midroc Electro AB:s och TEAB:s anbud uppfyller inte de ovillkorliga kvalificeringskrav som uppställts i förfrågningsunderlaget avseende brandlarmssystem och borde därför ha förkastats. För det fall Trafikverket skulle ha agerat i enlighet med LOU skulle Bolagens anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed antagits. Vidare har förfrågningsunderlaget varit oklart i så måtto att det inte stått klart för anbudsgivarna att det varit tillåtet att offerera system som vid tidpunkten för anbudslämnandet inte uppfyller ställda krav. Trafikverkets förfarande står i strid med de grundläggande principerna om förutsebarhet, transparens och likabehandling. Bristerna är av allvarlig art och har medfört skada eller i vart fall risk för skada för Bolagen.

Trafikverket bestrider bifall till Bolagens ansökan och anför i huvudsak följande. Kraven avseende brandlarmssystemet är kontraktsvillkor som ska uppfyllas vid anläggningens drifttagande. Det innebär att de krav som ställs i Handling 5.10.1, *Brandlarmssystem, kravspecifikation*, är de krav

som ska finnas på slutlig produkt. Kraven ska ligga till grund för projektering och utförande fram till färdig produkt. Dessa funktionskrav ska inte verifieras vid anbudstillfället/värderingen utan är kontraktsvillkor som ska uppfyllas vid färdig anläggning. TEAB har i sitt anbud visat att de kommer att uppfylla samtliga krav i handlingarna. Några reservationer finns inte i anbudet. Även för det fall förvaltningsrätten skulle finna att anbudsgivarna måste visa att funktionskraven ska uppfyllas redan vid anbudstillfället gör TEAB det. Anbudet ska därför inte förkastas. Det ska också tilläggas att TEAB har offererat Fibrolaser III och inte Fibrolaser II som sökanden påstår.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av aktuellt tilldelningsbeslut och upphandlingsprotokoll framgår att TEAB har antagits som entreprenör. Vidare framgår att Bolagens anbud placerade sig som fyra i upphandlingen. Som tvåa respektive trea placerade sig anbud från Bolaget NL 66 och Midroc Electro AB.

I punkten UFB.31 i upphandlingsföreskrifterna i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Reservationer som innebär att anbudet avviker från ställda krav godtas inte och innebär, där annat inte uttryckligen anges, att anbudet måste förkastas.

I punkten UFB.311 i upphandlingsföreskrifterna i förfrågningsunderlaget anges följande. Huvudanbud ska avgas helt enligt förfrågningsunderlaget.

I Handling 0.1 Upphandlingsföreskrifter anges att om anbudet inte anses uppfylla ställda krav avseende Systembeskrivningar för Flik 7-T – 15-T ska det förkastas om fem eller fler systembeskrivningar enligt handlingen 0.5 ”Utvärderingsmodell” avsnitt 1.2.6 får poängbedömningen noll (punkten UFB.521).

I handling 5.10.1 *Brandlarmsystem, kravspecifikation* till förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Den aktuella omgivningstemperaturen från -40 grader C till + 200 grader C vid respektive detektor ska kontinuerligt lagras minst två veckor (punkten 5.10.1.57).

I kompletterande förfrågningsunderlag, KFU 04, anges bl.a. följande. Detektering av temperaturförändring per tidsenhet i en detekteringspunkt ska vara inställbar och kunna ge larm vid en förändring av temperaturen på 0,2 grader C/10 sek (punkten 173). Vidare anges att detektering för absoluttemperatur i en detekteringspunkt ska vara inställbar och kunna ge larm vid en förändring av temperaturen på 0,2 grader C (punkten 175).

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Aktuell lagtext

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolagen har hävdat att de anbud som Bolaget NL 66, Midroc Electro AB respektive TEAB har lämnat inte uppfyller de obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget avseende brandlarmssystem och att dessa anbud därmed borde ha förkastats. Vidare har Bolagen gjort gällande att förfrågningsunderlaget har varit oklart i så måtto att det inte stått klart för

anbudsgivarna att det varit tillåtet att offerera system som vid tidpunkten för anbudslämnandet inte uppfyller ställda krav.

Förvaltningsrätten har således att pröva om vad bolaget anfört utgör skäl för ingripande enligt LOU.

Av handlingarna i målet framgår att TEAB i sitt anbud offererar ett brandlarmssystem med Siemensprodukten OTS som centralenhet och med Siemensprodukten Fibrolaser som värmedetekteringskabel.

Bolagen har hävdad att OTS och Fibrolaser inte uppfyller kraven på mättilder som ställs i punkterna 173 och 175 i KFU 04. Dessutom har Bolagen gjort gällande att Fibrolaser inte uppfyller kravet i punkten 5.10.1.57 i Handling 5.10.1, *Brandlarmssystem, kravspecifikation*. Till stöd härför har Bolagen hänvisat till korrespondens med Siemens och till produktblad från Siemens.

Av utdrag ur TEAB:s anbud kan i den löpande texten utläsas att det är Fibrolaser III som offereras. Bolagen har emellertid hävdad att samtliga handlingar som TEAB bifogat till anbudet avser Fibrolaser II. Till stöd härför har Bolagen gett in ett produktblad avseende Fibrolaser II som uppges ha ingått i TEAB:s anbud. Vidare har Bolagen anfört att Trafikverket inte har presenterat något stöd för att Fibrolaser III skulle ha uppfyllt kraven vid anbudstillfället. Bolagen har härvid bl.a. framfört att Fibrolaser III ännu inte synes vara färdigutvecklad och att den skrivelse från Siemens AB som Trafikverket gett in visar att Fibrolaser III inte uppfyllde ställda krav vid anbudstillfället med hänsyn till att det i skrivelsen står att Fibrolaser III kan konfigureras så att kraven uppfylls.

Trafikverket har å sin sida anfört att det handlar om funktionskrav som inte måste vara uppfyllda vid anbudstillfället. Vidare har Trafikverket hävdad

att TEAB har offererat Fibrolaser III och att Fibrolaser III uppfyllde de aktuella kraven vid anbudstillfället. Till stöd för sin uppfattning har Trafikverket gett in en skrivelse från Siemens AB med rubriken ”Klarställande gällande entreprenad NL66” och en produktbeskrivning från Siemens.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget ska tolkas så att de aktuella kraven är sådana krav som behöver vara uppfyllda först vid tidpunkten för drifttagandet av anläggningen (jfr bl.a. avsnitt 3.2 i Gemensamt K6, Handling 5.0, Övergripande beskrivning).

Förvaltningsrätten noterar att det i den löpande texten i TEAB:s anbud anges att det är Fibrolaser III som offereras. Enligt förvaltningsrättens uppfattning innebär inte vad Bolagen har anfört och åberopat i det här avseendet att det finns skäl att frångå den uppgift som lämnats i den löpande texten i anbudet.

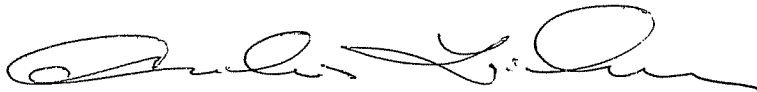
Med hänsyn till den produktbeskrivning som Trafikverket gett in avseende Fibrolaser III jämte skrivelsen från Siemens AB kan Bolagen inte anses ha motbevisat Trafikverkets uppgifter om att TEAB:s anbud uppfyller de aktuella kraven i förfrågningsunderlaget. Vad Bolagen har anfört beträffande innebörden och betydelsen av skrivelsen från Siemens AB föranleder inte att förvaltningsrätten gör en annan bedömning i det avseendet. Inte heller vad Bolagen anfört i övrigt beträffande Fibrolaser III medför en annan bedömning. Som konstaterats ovan kan förfrågningsunderlaget heller inte tolkas så att det brandlarmssystem som offereras i anbudet måste vara ett färdigutvecklat system redan vid anbudstillfället utan det får anses tillräckligt att anbudet innehåller en beskrivning av hur de aktuella kraven kommer att uppfyllas vid drifttagandet. Mot denna bakgrund kan TEAB:s anbud inte anses innehålla några reservationer i förhållande till de aktuella krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening saknas därmed skäl att förkasta TEAB:s anbud utifrån de omständigheter

som Bolagen åberopat. Vid sådant förhållande saknas anledning att pröva huruvida de anbud som Bolaget NL 66 och Midroc Electro AB har lämnat borde ha förkastats.

Bolagen har även gjort gällande att förfrågningsunderlaget har varit oklart i så måtto att det inte stått klart för anbudsgivarna att det varit tillåtet att offerera system som vid tidpunkten för anbudslämnandet inte uppfyller ställda krav. Som konstaterats ovan anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget ska tolkas så att tidpunkten för uppfyllandet av ifrågavarande krav är kopplat till tidpunkten för anläggningens drifttagande. Bolagen har heller inte närmare förklarat varför man uppfattat förfrågningsunderlaget som oklart i det här avseendet. Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan förfrågningsunderlaget därmed inte anses vara oklart på så sätt som Bolagen vill göra gällande.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU. Bolagens ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anders Lidman
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.