



SÖKANDE

Cygate AB, 556549-8952

Ombud: Advokat Pernilla Norman
Lindskog Malmström Advokatbyrå AB
Box 27707
115 91 Stockholm

MOTPART

Uppsala Universitet
Avdelningen för IT och inköp
Box 887
751 08 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala universitets upphandling Förnyad konkurrensutsättning gällande avancerade nätverksprodukter, UH 2010/61

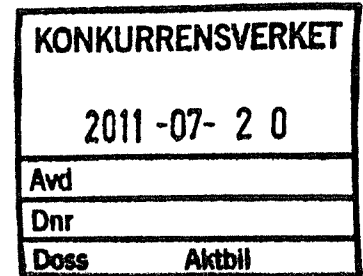
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens upphäver det interimistiska beslutet den 3 mars 2011.



BAKGRUND

Uppsala universitet (universitetet) genomför en upphandling i form av förnyad konkurrensutsättning gällande avancerade nätverksprodukter, UH 2010/61. Ramavtalet som ligger till grund för den förnyade konkurrensutsättningen är Kammarkollegiets ramavtal 6980/09, Kommunikationsutrustning 2008.

YRKANDEN

Cygate AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar upphandlingen rättas på så sätt att bolagets anbud tas med till utvärdering, varvid bolaget vinner upphandlingen och tilldelas avtal. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

Universitetet bestrider bolagets yrkanden.

GRUNDER

Bolaget

Upphandlingens genomförande

Universitetet upphandlar ett ramavtal för ett stort antal universitet och lärosäten genom en andra konkurrensutsättning av Kammarkollegiets ramavtal. Kammarkollegiets ramavtal är avsedda att användas av anslutna upphandlande myndigheter när behov uppkommer hos enskilda myndigheter. Det är inte möjligt att, såsom universitetet gjort, göra en ny samordnad upphandling av ett ramavtal i form av ett avrop från Kammarkollegiets ramavtal. Detta strider mot hela strukturen i 5 kap. LOU och det bakomliggande EU-direktivet.

Enligt 5 kap. LOU kan samordnad upphandling av ramavtal ske. Avrop från sådana ramavtal kan ske på två sätt, antingen genom så kallad rangordning eller genom en så kallad andra konkurrensutsättning. När metoden med en andra konkurrensutsättning används, såsom i förevarande upphand-

ling, ska ramavtalsleverantörerna inbjudas att lämna anbud i enlighet med det förfrågningsunderlag där den avropande myndigheten har preciserat sina behov på sätt som stadgas i 5 kap. 7 § LOU. Enligt propositionen är syftet med den förnyade konkurrensutsättningen att parterna ska kunna komplettera eller förfina villkoren i ramavtalet för att fånga upp särskilda omständigheter för att kunna fullgöra ett enskilt kontrakt, se prop. 2006/07:128 s. 338. Syftet med metoden andra konkurrensutsättning är således att en avropande myndighet ska applicera ramavtalet på det enskilda behovet.

Kammarkollegiets ramavtal fastställer inte samtliga villkor, utan avrop ska ske genom en andra konkurrensutsättning. Enligt 5 kap. 7 § LOU ska avropsprocessen ske för varje kontrakt som tilldelas. Under avropsprocessen ska ramavtalet tillämpas, varvid beställaren i förfrågningsunderlaget får konkretisera det enskilda behov som föreligger i det aktuella fallet. Ramavtalsleverantören ska därvid i sitt andra anbud precisera och komplettera de villkor som förelegat i ramavtalsupphandlingen. Det är således en förutsättning för att genomföra en andra konkurrensutsättning att ett konkret behov av den aktuella varan eller tjänsten föreligger.

I förevarande fall upphandlar universitetet ett ospecificerat behov som under avtalstiden kan uppkomma hos 13 fristående organisationer. Detta faller under definitionen av ramavtal. Enligt 2 kap. 15 § LOU är ett ramavtal ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod. Universitetet har som ombud för ett stort antal universitet och lärosäten utformat upphandlingen till att avse ett nytt ramavtal. Några konkreta särskilda omständigheter i det enskilda fallet föreligger överhuvudtaget inte. Tvärtom anger universitetet i förfrågningsunderlaget att upphandlingen avser ramavtal och att avrop från det ramavtalet sker genom en särskild förmedlingsfunktion. Inte heller efterfrågas att

ramavtalsleverantörerna i sina nya anbud ska precisera och konkretisera ramavtalen på så sätt som föreskrivs i 5 kap. 7 § LOU. Universitetet har inte vid tiden för upphandlingen något eget behov för den egna verksamheten att upphandla. Vad gäller den sammanblandning av reglerna som universitetet har gjort kan sägas att det inte finns något som hindrar att avropsberättigade myndigheter går ihop och gör ett gemensamt avrop från ett ramavtal. Detta förutsätter dock att de avropande myndigheterna har konkreta behov som kan "buntas ihop" på ett sådant sätt att de lämpar sig för ett gemensamt avrop. Således skulle exempelvis några av de lärosäten som är med i den aktuella upphandlingen kunna göra ett gemensamt avrop av exempelvis en uppgradering av nätverk. Konstruktionen av ramavtal på ramavtal saknar grund i LOU och strider mot ordalydelsen i 5 kap. 7 § LOU. LOU ger inte utrymme för att hitta på nya metoder på det sätt som universitetet gjort i upphandlingen.

Som bevis för att universitetet har upphandlat ett ramavtal åberopas det i förfrågningsunderlaget ingående avtalet, benämnt leveransavtal. I detta framgår explicit av punkten 1 stycke 3 att avtalet avser ramavtal. Detta återkommer därefter ett antal gånger i avtalstexten, se punkterna 19, 19 b, 19 c och 20. Vidare åberopas den i förfrågningsunderlaget benämnda bilaga 1, där universitetet anger avropsberättigade parter. Vidare åberopas skrivningarna i förfrågningsunderlaget och övriga i förfrågningsunderlaget ingående dokument där man beskriver den förmedlingscentral som inrättats inom universitetet och som ska handha och administrera avrop. Det är därmed uppenbart att universitetet ansett att man upphandlat ett ramavtal med möjlighet för ett stort antal lärosäten att göra avrop. Vidare åberopas det missivbrev som skickades ut i samband med att förfrågningsunderlaget skickades ut.

Universitetet har också handlat i strid med 5 kap. 7 § LOU när det i den andra konkurrensutsättningen lagt till skall-krav i förfrågningsunderlaget

på ett sätt som innebär att materiella ändringar gjorts av ramavtalet. Enligt 5 kap. 7 § LOU ska avrop från ramavtal, vilka sker enligt metoden med en andra konkurrensutsättning, ske i enlighet med vad som stadgas i ramavtalet och den bakomliggande ramavtalsupphandlingen. Det är inte tillåtet för den avropande myndigheten att tillföra några nya krav eller kriterier i den förnyade konkurrensutsättningen. Endast förtydliganden och preciseringar får göras. Med detta menas att de individuella konkreta förutsättningarna som är för handen gällande avropet, dvs. den avropande myndighetens behov, får beskrivas i förfrågningsunderlaget. Några nya krav eller kriterier får aldrig tillföras förfrågningsunderlaget i den andra konkurrensutsättningen.

I Kammarkollegiets ramavtalsupphandling har rabatter lämnats. Någon formeltablett som ska användas på det sätt universitetet gör gällande finns inte i ramavtalsupphandlingen och får därmed inte förekomma vid den förnyade konkurrensutsättningen. I ramavtalsupphandlingen har priser angetts i form av prislistor. Den prislista som universitetet har rätt att begära in är således den prislista som finns i ramavtalet. Prislistorna utgör en del av respektive ramavtal och publiceras tillsammans med övriga delar av ramavtalen på www.avropa.nu. De uppdateras under avtalstiden enligt en särskild process. Det är dessa prislistor som är utgångspunkten vid en andra konkurrensutsättning och några andra prislistor får inte förekomma på annat sätt än att mer förmånliga priser får lämnas. Den officiella prislista som det är lagligt att avse med universitetets skrivning är den prislista som ingår i ramavtalet och som återfinns på www.avropa.nu. Så har bolaget också tolkat skall-kravet. Denna prislista utgör den gällande, officiella bruttoprislistan. Universitetet har således i förfrågningsunderlaget tillfört ett krav på bruttoprislista alternativt formeltablett. Detta var inte en del av ramavtalsupphandlingen och strider därmed mot LOU.

Uppfyllelse av skall-krav

Universitetet har handlat i strid med LOU när man inte tagit med bolagets anbud till utvärdering trots att bolaget lämnat ett fullgott anbud där man uppfyller samtliga skall-krav.

Universitetet gör gällande att bolaget inte uppfyller kraven på officiell bruttoprislista alternativt formeltabell. Det ska inledningsvis anmärkas att kraven i förfrågningsunderlaget är alternativa, varför det endast kan röra sig om ett skall-krav.

Prislistan i Kammarkollegiets ramavtal utgör den gällande, officiella prislistan. Med denna som utgångspunkt kan ramavtalsleverantörerna i det nya anbudet lämna mer fördelaktiga priser. Anledningen till att bättre priser kan lämnas är att den förnyade konkurrensutsättningen avser konkreta affärer varvid leverantören kan göra andra beräkningar och bedömningar än vid den ospecificerade ramavtalsupphandlingen. Bolaget har inte avvikit från Kammarkollegiets ramavtalsprislistor. Bolaget har utgått från dessa listor och lämnat mer förmånliga priser på en rad produkter, helt i enlighet med hur avropsförfarandet ska ske enligt LOU och Kammarkollegiet.

Bolaget har gett in den officiella bruttoprislistan, vilken benämns Cygate Listpris. Bolaget har också i anbudet angett sin formeltabell, vilken utgörs av att bolaget lämnar 30 procent rabatt på produkter och 10 procent rabatt på tjänster. Från den formeltabell bolaget har lämnat framgår vilket pris universitetet kommer att få betala för produkter och tjänster som tillförs ramavtalet. Det kan därmed aldrig bli aktuellt att bolaget skulle sätta skönsmässiga priser. Bolagets anbud har uteslutits på den grunden att det saknar formeltabell. Detta är felaktigt, av prisbilagan framgår formeln tydligt. Endast en formel har använts och även detta anges i prisbilagan.

Onormalt lågt anbud

Av utvärderingsrapporten framgår att bolagets anbud inte tagits med till utvärdering då anbudet ansetts vara onormalt lågt. Det framgår också att man grundat bedömningen på beräkningar som gjorts med utgångspunkt från en konkurrents anbud. Den motivering som lämnats är dessutom osammanhängande samt krav och villkor har blandats ihop på ett sätt som gör att resultatet bli felaktigt. Bolaget har lämnat ett konkurrenskraftigt anbud och det är inte fråga om någon underprissättning. Universitetet har gjort felaktiga antaganden och det finns inte någon saklig grund till att inte ta med bolagets anbud till utvärdering.

Utvärderingsmodell

Universitetet har använt en utvärderingsmodell som innebär att universitetet plockat ut ett antal produkter ur prislistan och utvärderat endast dessa produkter. Denna metod strider också mot LOU.

Skada

Universitetets tilldelningsbeslut, i strid med LOU och upphandlingsrätten i övrigt, har lett till att bolaget lidit skada. Den förväntade kontraktsvolymen bolaget riskerar att gå miste om genom universitetets felaktiga tilldelningsbeslut medför att skadan är omfattande.

Universitetet

Upphandlingens genomförande

Universitetet har upphandlat ett leveransavtal (kontrakt) med alla villkor fastlagda och inte ett ramavtal med förnyad konkurrensutsättning. Universitetets syfte är att teckna ett leveransavtal med alla villkor fastlagda med en leverantör. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det är ett leveransavtal som upphandlas. I avtalsmallen finns på något ställe ett skrivfel där ordet ramavtal används istället för leveransavtal. Detta skrivfel saknar emellertid betydelse eftersom det framgår av kontexten att det rör sig om

ett leveransavtal där resultatet som eftersträvas är ett kontrakt för successiva beställningar med alla villkor fastlagda. Det framgår även av bolagets svar på den förfrågan som universitetet tillställt bolaget att bolaget förstått att det varit fråga om ett leveransavtal och inte ett ramavtal.

Att alla villkor är fastlagda framgår av förfrågningsunderlaget för den förnyade konkurrensutsättningen. Inledningsvis i förfrågningsunderlaget beskrivs omfattningen av den förnyade konkurrensutsättningen. Av stycket framgår att syftet är att sluta avtal mellan en leverantör och respektive lärosäte. Även av bilaga 3 till förfrågningsunderlaget, avtalsmallen för leveransavtalet, framgår att det är fråga om ett leveransavtal och inte ett ramavtal som kräver förnyad konkurrensutsättning. Av denna bilaga framgår att FC:s inpris vid avrop för avtalade produkter och tjänster ska under hela avtalstiden framräknas enligt bilaga 2, dvs. bifogad prisbilaga. Uttrycket ”skall under hela avtalsperioden” innebär att ytterligare konkurrensutsättning inte ska tillämpas under leveransavtalet. Möjligheten att genom förnyad konkurrensutsättning fastlägga alla villkor i ett leveransavtal för successiva köp tillämpas synnerligen frekvent av alla upphandlande myndigheter och möjligheten är ett nödvändigt villkor för att upphandlingsverksamhet ska kunna bedrivas med de ekonomiska resurser som myndigheten har rimliga möjligheter att avsätta.

I Kammarkollegiets avtal anges följande: ”Leveransavtal bör inte ingås för längre tidsperiod än sex (6) månader efter det att Ramavtalets giltighetstid har upphört”. Det är fullständigt uppenbart att Kammarkollegiet räknar med sådana leveransavtal som innebär att successiva avrop ska kunna göras fram till dess en ny generation av ramavtal hunnit tecknas. Detta visar även att Kammarkollegiet räknar med samma typ av leveransavtal som universitetet efterfrågar. I flera av Kammarkollegiets avtal finns dessutom möjligheten till förmedlingsavtal inskriven. Bolaget har i tidigare generationer av ramavtal för kommunikationsutrustning haft förmedlingsavtal

med lärosätena och var således under anbudsstiden väl förtroget med denna typ av leveransavtal och prisvillkor relaterade till generellt existerande referensprislister.

Det finns inget i 5 kap. LOU som förhindrar myndigheter att göra samordnade inköp under ramavtal. Av punkt 15 i skälen till Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster (direktivet), framgår att regelverket om centralisering av inköp är en kodifiering av den praxis som redan tidigare funnits i medlemsstaterna. Syftet med reglerna om samordning är att öka konkurrensen och förbättra effektiviteten i den offentliga upphandlingen genom att upphandlande myndigheter kan göra anskaffningar eller genomföra offentlig upphandling/ingå ramavtal för andra upphandlande myndigheter. Enligt punkt 16 i skälen för direktivet anges att ”för att de olikheter som råder i medlemsstaterna skall kunna beaktas bör medlemsstaterna ges möjlighet att föreskriva att de upphandlande myndigheterna får använda sig av ramavtal, inköpscentraler, dynamiska inköpssystem, elektroniska auktioner och konkurrenspräglad dialog...”. Universitetet har tecknat avtal med berörda lärosäten om att för deras räkning teckna IT-avtal. Universitetet agerar i detta som en inköpscentral. En sådan samordning påbjuds enligt 2 § förordningen (1998:796) om statlig inköpssamordning. Det finns inget i 5 kap. LOU som förhindrar myndigheter att göra samordnade inköp under ramavtal.

I artikel 32 punkt 2 andra stycket i direktivet anges att ”Kontrakt som bygger på ett ramavtal som skall tilldelas i enlighet med de förfaranden som avses i punkterna 3 och 4. Dessa förfaranden får bara tillämpas mellan de upphandlande myndigheterna och de ekonomiska aktörer som från början är parter i ramavtalet”. I det svenska införlivandet har samma passus något olyckligt formulerats ”Ett sådant kontrakt får slutas endast mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet”, se 5 kap.

2 § LOU. Som framgår av direktivet ska det svenska införlivandet inte läsas som en antalsangivelse utan syftar på att enbart parterna till det ursprungliga ramavtalet får avropa från detta. Den svenska regleringen ska tolkas direktivkonformt.

I 5 kap. LOU stadgas inget om enskilda behov. Behovet i det aktuella fallet är att kunna fastställa villkoren för direkta avrop. Nödvändigheten att kunna fastslå alla villkor för fortsatta avrop vid förnyad konkurrensutsättning är uppenbar. Det vore orimligt att vid varje avrop tvingas genomföra en förnyad konkurrensutsättning. Detta kan bäst illustreras med ett exempel som rör telefon där, om detta förfarande inte vore tillåtet, varje nytt telefonsamtal skulle föregås av en förnyad konkurrensutsättning. Förnyad konkurrensutsättning ska avse ett kontrakt. Den gängse tolkningen av kontrakt är att alla villkor är fastställda för de köp som görs, vilket innebär att ramavtal med alla villkor fastställda är en typ av kontrakt. Likaså är en förnyad konkurrensutsättning där avtal sluts och där alla villkor är fastlagda ett kontrakt. Detta även om kontraktet innehåller alla villkor för successiva beställningar.

Enligt 5 kap. 7 § LOU får vissa villkor fastställas i en förnyad konkurrensutsättning om de inte strider mot ramavtalet. Priser är just ett sådant villkor som kan justeras. I Kammarkollegiets förfrågningsunderlag anges att "anbudsgivarens offererade priser skall uttryckas med en rabatt eller omräkningsfaktor mot en vid anbudsdagen generellt existerande referensprislista". Ovanstående villkor är också identiska med de skall-krav som används i underlaget för den förnyade konkurrensutsättningen. Universitetet har inte lagt till nya krav på referens- eller bruttoprislista utan har följt den av Kammarkollegiet valda metoden. Krav på formeltabell följer av Kammarkollegiets krav: "Anbudsgivarens offererade priser skall uttryckas som en rabatt eller omräkningsfaktor mot en vid anbudsdagen generellt existerande referensprislista." I punkt 8.6.1 i ramavtalet anges att: "Vid behov får kun-

den i avropsförfrågan precisera ramavtalsvillkoren och komplettera med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget." Universitetets krav på formeltabell är just en sådan precisering som ramavtalet tillåter. Preciseringsen är inte i något avseende diskriminerande utan följer de principer som framgår av 1 kap. 9 § LOU. Samtliga leverantörer har svarat med formeltabeller i Kammarkollegiets avtal.

Uppfyllelse av skall-krav

I förfrågningsunderlaget till den förnyade konkurrensutsättningen anges under rubriken "krav i anbudet" att "alla ska-krav måste vara uppfyllda när anbudet lämnas in för att det ska kunna prövas". Bolaget har varken bifogat en officiell bruttoprislista eller en formeltabell. Dessa krav ska vara uppfyllda för att anbudet ska kunna prövas. Avsaknaden av en officiell bruttoprislista och formeltabell innebär att det för de upphandlande myndigheterna är omöjligt att kontrollera prisutvecklingen. Inte heller kan nya produkter inkluderas på lika villkor eftersom en formeltabell för prissättning saknas.

Bolaget har inte uttryckt sina priser med hjälp av en generellt existerande referensprislista. Bolaget har istället offererat en för universitetet specifik prislista som därmed inte uppfyller kravet på en generellt existerande referensprislista. Bolaget har uttryckt sig på följande sätt i ett förtydligande den 18 februari 2011: "Det finns således ingen relevans i att jämföra prisnivåerna mellan prislistor som vi erbjuder er och de som finns hos Kammarkollegiet. [...] Denna prislista som vi erbjuder er används för närvarande inte av någon annan, utan den har tagits fram specifikt för Uppsala Universitet."

Pris enligt formler som refererar till officiella prislistor är absolut nödvändiga för att myndigheterna ska kunna verifiera att priserna är korrekta efter prisjusteringar. Fasta priser är därför inget alternativ utan prissättning ge-

nom inköpspris plus påslag alternativt prissättning med officiell bruttoprislista minus rabatt är helt nödvändiga instrument för kontroll av prisutvecklingen. Rabatt med en endast för upphandlingen tillverkad ad hoc-prislista kan inte användas som instrument för att kontrollera priser. De av bolaget offererade priserna utgör ingen officiell bruttoprislista utan en fiktiv bruttoprislista som inte tidigare använts. Eftersom prislistan tagits fram enbart för upphandlingen och det råder upphandlingssekretess under utvärdering-
en uppfyller inte prislistan kravet på att vara en vid anbudsdagen officiell bruttoprislista.

Onormalt lågt anbud

Bolaget har erbjudit onormalt låga priser och har vid förfrågan inte kunnat förklara dessa. En upphandlande myndighet har rätt att förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt.

Utvärderingsmodell

Universitetet har på samma sätt som Kammarkollegiet utvärderat en priskorg med typbeställningar utifrån universitetens behov. Det är otänkbart att den upphandlande myndigheten i priskorgen ska behöva lägga andra produkter än de som myndigheten bedömer som de mest frekventa köpen. Det vore inte ett proportionellt krav att utvärdera annat än det som förväntas vara centralt i kommande köp. Universitetet har inte valt en utvärderingsmodell som medger att bolaget kan "out smart the system".

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 5 kap. 7 § LOU anges följande. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i

ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket ska

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som ska tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

LOU har ändrats bl.a. genom lag 2010:571 med ikraftträdande den 15 juli 2010, varvid bl.a. det tidigare 16 kap. har upphävts och ett nytt 16 kap. har införts. Enligt övergångsbestämmelserna gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Med hänsyn till att upphandlingen gäller en förnyad konkurrensutsättning av Kammarkollegiets ramavtal 6980/09, Kommunikationsutrustning 2008, vilken påbörjades före den 15 juli 2010, tillämpar förvaltningsrätten LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 (jfr. Kammarrättens i Göteborg beslut den 20 januari 2011 i mål 436-11).

I 16 kap. 1 § första stycket LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I Kammarkollegiets ramavtal för Kommunikationsutrustning 2008 anges följande under punkten 5. De priser som gäller för de funktioner, produkter och tjänster som omfattas av Ramavtalet anges i Bilaga 2. Ramavtalsleverantörens priser skall uttryckas som omräkningsfaktorer eller rabattsatser mot en generellt existerande prislista. Avtalad omräkningsfaktor är den lägsta rabatten under hela ramavtalsperioden och uttrycker ett avtalat förhållande, som skall bibehållas under hela ramavtalsperioden. Vid avrop

genom förnyad konkurrensutsättning kan bättre prisvillkor överenskommas.

Under punkten 8.6.1 i Kammarkollegiets ramavtal för Kommunikationsutrustning 2008 anges bl.a. följande. I avropsförfrågan skall Kunden referera till de avtalsvillkor som angivits i Ramavtalet. Vid behov får Kunden i avropsförfrågan precisera ramavtalsvillkoren och komplettera med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget till Kammarkollegiets ramavtalsupphandling för Kommunikationsutrustning 2008 anges bl.a. följande under punkten 5.4 angående krav beträffande priser. Anbudsgivarens offererade priser skall uttryckas som en rabatt eller omräkningsfaktor mot en vid anbudsdagen generellt existerande referensprislista. De priser som offereras skall gälla på anbudsdagen. Samtliga offererade funktioner, produkter och tjänster skall prissättas och beskrivas i anbudets bilaga 2.

I universitetets förfrågningsunderlag anges bl.a. följande under rubriken Krav. Anbudsgivaren ska även till prisbilagan bifoga de sidor av sin referensprislista som omfattar typbeställningarna och typbeställningarna ska vara utmärkta i prislistan. Priserna i prisbilagan och prislistan ska baseras på formler enligt:

- Bruttpris minus % i rabatt
- Inköpspris plus % påslag
- Olika procentsatser får förekomma för olika stora volymer/priser

Formeltabell ska bifogas anbudet som innefattar prissättning av alla ovan omnämnda produktgrupper. Avtalsmallen ska accepteras.

I avtalsmallen anges bl.a. följande under punkten 2.1. För att FC skall kunna verifiera att dessa priser överensstämmer med ovan angivna formler skall FC vid förfrågan delges leverantörens inpriser (motsv) eller officiell bruttoprislista.

I svar på frågor daterat den 18 februari 2011 anges bl.a. följande.

UU fråga 1: Det framgick vid vår senaste diskussion att när vi får 30 % på en prislista så är det inte samma prislista som Kammarkollegiet har 30 % på. Vad har vår prislista för status? I vilket sammanhang utom vårt används denna prislista? Vilka är reglerna för att prisjustera prislistan?

Cygate svar: Er förfrågan är en förnyad konkurrensutsättning. Vid en sådan står det leverantörerna fritt att erbjuda priser under de som finns i prislistorna i Kammarkollegiets ramavtal. [...] Det står således i denna avropsförfrågan en leverantör helt fritt att lämna pris som är unika för just denna förfrågan. I och med att ni dessutom avropar ett ramavtal på ramavtalet så blir resultatet att även ni får prislistor med rabatt. Rabattformeln är exakt

lika som för Kammarkollegiet, det vill säga 30 % i rabatt från Cygate listpris på produkter och 10 % i rabatt på tjänster. Det finns således ingen relevans i att jämföra prisnivåerna mellan prislistor som vi erbjuder er och de som finns hos Kammarkollegiet. Det enda som är styrande är att vi ej får offerera er högre priser än de som finns i Kammarkollegiets ramavtal. Status för era prislistor är att ni fått en för er unik prisnivå och att rabattmodellen gäller på samma sätt som för Kammarkollegiet. [...] Denna prislista som vi erbjudit er används för närvarande inte av någon annan, utan den har tagits fram specifikt för Uppsala Universitet.

UU fråga 2: Följande är ett krav för att prissättningen ska anses följa en avtalad formel: Kvoten mellan UUpriser och Kammarkollegiepriser skall vara konstant under hela avtalsperioden (ca 3 år). Detta är samma sak som att det ska finnas en konstant kvot mellan UUpriser och den bruttoprislista som används mot Kammarkollegiet. Är kravet uppfyllt för Cygate?

Cygate svar: Ja, om det är ert önskemål kommer kravet att uppfyllas. Men det innebär om vi förstår saken rätt att vi inte vid speciella tillfällen kan ge er ytterligare rabatterade priser på ert ramavtal. [...]

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingens genomförande

Bolaget har till en början anfört att universitetet genomfört upphandlingen på ett felaktigt sätt då universitetet gjort en ny samordnad upphandling av ett ramavtal i form av ett avrop från Kammarkollegiets ramavtal, vilket strider mot strukturen i 5 kap. LOU och det bakomliggande EU-direktivet.

Universitetet har å sin sida anfört att det har upphandlat ett leveransavtal (kontrakt) med alla villkor fastlagda och inte ett ramavtal med förnyad konkurrensutsättning. Detta förfarande strider enligt universitetet inte mot reglerna om ramavtal i 5 kap. LOU eller mot upphandlingslagstiftningen i övrigt.

Det kan konstateras att bolaget och universitetet har diametralt olika uppfattningar om hur reglerna i 5 kap. LOU ska tolkas samt hur de ska tillämpas på den metod universitetet använt i den aktuella upphandlingen. Det är ett ovillkorligt krav att ett bolag lidit eller kan komma att lida skada av den upphandlande myndighetens handlande för att en ansökan om överpröv-

ning ska kunna bifallas, se 16 kap. 2 § LOU. Kraven för att ett bolag ska anses ha lidit eller riskerat att lida skada är mycket lågt ställda. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att bolaget inte på något sätt anfört hur det skulle riskera att lida skada eller lidit skada av universitetets eventuella brott mot LOU i denna del. Det har i målet heller inte på annat sätt framkommit att det funnits risk för att bolaget skulle lida skada till följd av den valda upphandlingsmetoden. Bolagets talan kan således inte bifallas på denna grund.

Bolaget har vidare anfört att universitet handlat i strid med 5 kap. 7 § LOU genom att lägga till skall-krav i form av bruttoprislista alternativt formeltabell, vilket inte var en del av Kammarkollegiets ramavtalsupphandling. Mot bakgrund av vad som anges i Kammarkollegiets ramavtal och det bakomliggande förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att universitetets skall-krav avseende referensprislista och formeltabell inte kan anses utgöra något annat än en precisering av ramavtalsvillkoren samt komplettering med villkor som angetts i förfrågningsunderlaget, vilka således är förenliga med LOU och unionsrätten. Bolagets talan kan därför inte bifallas heller på denna grund.

Uppfyllelse av skall-krav

Universitet har i utvärderingsrapporten bl.a. angett att bolaget inte bifogat referensprislista (officiell bruttoprislista) i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget och leveransavtalsmallen. Bolagets anbud har till följd av bl.a. detta inte tagits med i den ekonomiska utvärderingen. Bolaget har å sin sida anfört att det lämnat referensprislista och att man uppfyller ställda skall-krav.

Det framgår av universitetets förfrågningsunderlag att anbudsgivaren ska inkomma med referensprislista. Det är ostridigt i målet att referensprislistan ska utgöra en på anbudsdagen officiell prislista. Av de frågor och svar

som ställts av universitetet till bolaget framgår att den prislista som bolaget bifogat till sitt anbud är en prislista som upprättats specifikt för universitetet. Denna prislista har inte varit officiell då anbudet lämnades in. Således kan bolaget inte anses uppfylla kravet gällande referensprislista. Universitetet har därmed haft fog för att förkasta bolagets anbud.

Bolagets övriga talan

Universitetet har, som ovan framgått, haft fog för att förkasta bolagets anbud då bolaget inte uppfyllt samtliga skall-krav. Av detta följer att bolaget inte kunnat lida skada av eventuella fel i utvärderingen vad avser bedömningen av uppfyllelse av andra skall-krav och bedömningen av prisnivån avseende bolagets anbud. Bolaget har inte tagits med i den ekonomiska utvärderingen, varför bolaget inte kunnat lida skada för det fall utvärderingsmodellen skulle strida mot LOU eller unionsrätten.

Bolagets ansökan om överprövning ska mot bakgrund av ovanstående avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Ellinor Eriksson

förvaltningsrättsfiskal

Målen har handlagts av Andreas Lund.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This not only helps in tracking expenses but also ensures compliance with tax regulations. The second part of the document provides a detailed breakdown of the company's financial performance over the last quarter. It includes a comparison of actual results against budgeted figures and identifies areas where the company has exceeded expectations. The final part of the document outlines the company's strategic goals for the upcoming year and the steps that will be taken to achieve them. It also mentions the need for continuous monitoring and reporting to ensure that the company stays on track.

The following table shows the monthly sales figures for the last quarter. The data indicates a steady increase in sales over the period, with a significant spike in the final month. This growth is attributed to the successful launch of our new product line and the implementation of our marketing strategy. The company's revenue has increased by 15% compared to the same quarter last year, which is a testament to the hard work and dedication of our entire team.

The company's financial health remains strong, with a solid profit margin and a healthy cash flow. This is a result of our efficient cost management and the high quality of our products and services. We are confident that these trends will continue into the next quarter, and we are committed to further improving our performance.

We look forward to a successful year ahead.