



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2014-07-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
12792-14

**SÖKANDE**

Norbergs Omsorg och Service AB, 556872-0063  
Ryssjövägen 38  
155 93 Nykvarn

**MOTPART**

Telge Inköp AB, 556770-1437

Ombud:

Ann-Christine Lindberg  
Box 633  
151 27 Södertälje

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-07-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 500329

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Telge Inköp AB (TI) genomför genom upphandlingen "TI 2013-1008 Hemtjänst". Upphandlingen genomförts så att ett ramavtal upphandlats genom ett förenklat förfarande enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 30 maj 2014 varvid annan leverantör än Norbergs Omsorg och Service AB (Bolaget) antagits. Bolagets anbud utvärderades men bedömdes som sämre än andra anbud.

**Bolaget** ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning och yrkar rättelse genom att utvärderingen görs om alternativt att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför Bolaget bl.a. följande. Bolagets företagspresentation fick efter en subjektiv bedömning omdömet förväntad nivå och fick därför inte några poäng. TI har underkänt en av Bolagets referenser eftersom den avsåg en husläkarmottagning. Bolaget har haft ett frekvent samarbete med husläkarmottagningen avseende informationsutbyte när kund kommer hem från sjukhus eller när kund blir sämre i sitt allmäntillstånd.

**TI** bestrider ansökan och anför bl.a. följande. I enlighet med förfrågningsunderlaget har en subjektiv bedömning av en muntlig presentation avseende kvalitetsledningssystem och personalkontinuitet genomförts. Bolagets presentation uppnådde förväntad nivå och erhöll noll poäng. I förfrågningsunderlaget står klart och tydligt angivet att svar på frågor lämnas via Tendsign för att säkerställa att samtliga anbudsgivare får samma information. I fråga 20 i Tendsign anges att Södertälje kommun kan vara en av referenserna.

I yttrande har **Bolaget** anfört att man kontaktat två namngivna anställda inom kommunen, en verksamhetsstrateg och en biståndshandläggare inom äldreomsorgen om de kunde ställa upp som referenser. Bägge svarade nej

efter att ha gjort en förfrågan inom sin organisation. I och med detta nekande svar var Bolaget övertygade om att Södertälje kommun inte var aktuell som referens. Att Bolaget efter denna process skulle gå vidare och söka i Tendsign systemet över öppna frågor och svar anser Bolaget vara irrelevant.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. En anbudsgivare ska exempelvis genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte ankommer på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbudet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Av 15 kap. 16 § jämfört med 12 kap. 1 § LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga ska göras ur den upphandlande

myndighetens synvinkel. TI har i den aktuella upphandlingen, såvitt nu är i fråga, till en del använt sig av en subjektiv bedömning av en muntlig presentation av respektive anbudsgivare. Fråga i målet är om bedömningen givit Bolaget lägre poäng än vad dess presentation förtjänat. Enligt EU-domstolens praxis får de upphandlande myndigheterna vid valet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet välja de kriterier som de ämnar tillämpa, på villkor att de syftar till att möjliggöra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet fastställs, och att det inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt. Tillämpningen av nämnda kriterier ska dessutom ske med iakttagande av såväl förfarandereglererna som de grundläggande principer som följer av gemenskapsrätten (C-448/01 p. 37-38). Momentet med en presentation är klart och tydligt presenterad i förfrågningsunderlaget. Eventuella anbudsgivare ges möjlighet att tolka kriterierna för tilldelning på samma sätt. De gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling har därmed tillgodosetts. Någon grund för ett ingripande enligt LOU på denna grund finns därmed inte.

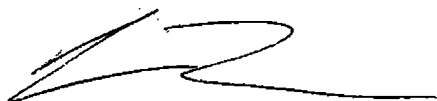
Vidare har TI underkänt en av Bolaget given referens p.g.a. att referensuppdraget inte avsett hemtjänst. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande beträffande referenser. Anbudsgivaren ska i anbudet lämna en godkänd referens på tidigare likvärda uppdrag utförda inte senare än två år tillbaka från anbudets inlämnande. Likvärdigt avser leverans av hemtjänstinsatser fastställda i avtalsform. För att referens ska ses som godkänd referens ska angivna referensen styrka att anbudsgivaren uppfyllt ställda tid- och kostnadskrav samt ställda kvalitetskrav.

Förvaltningsrätten finner att TI:s bedömning – att ett referensuppdrag inte avsett hemtjänst - inte kan anses strida mot förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av att upphandlingen avser just hemtjänst kan kravet på

referenser avseende hemtjänst inte anses strida mot reglerna i LOU. Av förfrågningsunderlaget framgår med önskvärd tydlighet att svar på frågor publiceras på Tendsign för att alla anbudsgivare ska få del av dem. Av en på så sätt publicerad fråga framgår att Södertälje kommun kan användas som referens. Huruvida någon person eller organisation vill lämna referenser avseende en anbudsgivare är anbudsgivarens risk och ansvar. Sammanfattningsvis har någon grund för ett ingripande enligt LOU inte anförts av Bolaget varför ansökan ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till denna dom (DV 3109/1A LOU).



Eva Blom

T.f. Rådman

Föredraganden Peter Collert har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd;
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.