



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄRMLANDS LÄN**

**DOM**  
2009-06-24  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
748-09 E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Partnerdata Business Solutions AB  
Box 415  
652 09 Karlstad

**MOTPART**

Landstinget i Värmland  
651 82 Karlstad

Ombud: Martin Magnusson  
Landstinget Värmland  
Våxnäsgatan 2  
651 82 Karlstad

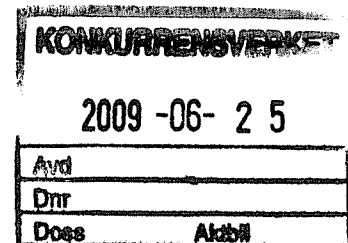
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Partnerdata Business Solutions AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 15 april 2009 upphör i och med denna dom att gälla.



## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget infortrade anbud avseende en upphandling av kopiatorer till LS-tryck. Anbud ingavs av bl.a. Partnerdata Business Solutions AB (nedan Partnerdata). Landstinget beslutade emellertid att anta anbud från annan anbudsgivare, Kontorslösningar i Karlstad AB/Canon Business Center Karlstad (nedan Kontorslösningar).

Partnerdata ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den rättas på så sätt att Kontorslösningars anbud utesluts. Som skäl anför Partnerdata följande.

Kontorslösningars anbud ska underkännas eftersom anbudet inte uppfyller skall-kravet enligt pos 312 om att klara automatisk dubbelsidig kopiering/utskrift, 80-250 g papper A4 och A3. Kontorslösningar har i anbudet givit kommentaren "Manuellt" ifråga om detta skall-krav. Om skall-kravet är "automatiskt" så är det omöjligt att svara att man uppfyller skall-kravet med anmärkningen/kommentaren "manuellt". Automatiskt och manuellt är motsatser. Något förtydligande i detta avseende kan inte komma ifråga, eftersom det tydligt framgår av anbudet att skall-kravet inte uppfylls.

Enligt teknisk specifikation gällande den utrustning som Kontorslösningar offererat hanterar utrustningen automatiskt i Duplex (fackterm för dubbelsidigt) papper med en vikt mellan 64 och 209 g. Både tillverkaren Canon och anbudslämnaren Kontorslösningar är tydliga på punkten att man inte uppfyller skall-kravet pos 312. Trots detta hävdar landstinget att skall-kravet uppfylls genom att man testat att ta ett antal kopior med varierande papper enligt ställda krav. Ny utrustning klarar dock nästan alltid av att hantera papper med högre gramvikter än vad specifikationerna anger. Vid användning under längre tid utsätts maskinen för slitage, vilket påverkar dess funktion. Att efter ett test på en ny utrustning dra slutsatsen att skall-kravet är uppfyllt innebär särbehandling.

På marknaden i dag finns i stort sett bara en leverantör som uppfyller det aktuella skall-kravet. Detta avspeglar sig tydligt i att landstinget enligt våra uppgifter endast mottog två anbud på sin förfrågan. Anledningen till att inte fler lämnat anbud är att man inte uppfyller landstingets skall-krav och därför inte ansett det värt att lämna något anbud. Att då godkänna Kontorslösningars anbud innebär särbehandling av en leverantör. I detta fall skulle det innebära att Partnerdata och många

andra anbudsgivare skulle ha kunnat lämna anbud på betydligt enklare utrustningar, gett en kommentar om att skall-kravet uppfylldes på vårt sätt och sedan vid ett möte, utan möjlighet till offentlig insyn, muntligen lova att det kommer att fungera i enlighet med skall-kravet. Det finns inga dokument som styrker detta och det finns inga garantier för att det verkligen kommer att fungera under hela avtalsperioden.

Att landstinget nöjer sig med ett muntligt intygande från en person/-företag där man frångår tillverkarens tekniska specifikation väcker ett antal frågor. Vad baseras intygandet på och hur ska landstinget kunna bevisa att man blivit lovad att detta ska fungera när anbudet säger ”ja det går fast manuellt” och den tekniska specifikationen säger att max gramvikt för automatisk dubbelsidighet är 209 g. Erfarenheten i branschen är att om man använder maskinerna på det sätt som landstinget avser (att gå utanför de tekniska specifikationerna) resulterar det i täta serviceintervall. Detta riskerar att starkt påverka den funktion som LS-tryck ska uppfylla för landstinget.

Landstinget motsätter sig rättelse av upphandlingen och anför följande.

Landstinget har utvärderat inkomna anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. För bedömning av uppfyllande av de obligatoriska krav som ställts på efterfrågad vara/tjänst har landstinget besökt anbudsgivarna för bedömning/test av offererade produkter samt muntlig presentation av anbudet.

I sitt anbud anger Kontorslösningar att skall-kravet i pos 312 uppfylls. Bolaget har dock lagt till anmärkning/kommentar ”Manuellt”. Vid anbudsgenomgången gick det inte att utan tvivel säga att Kontorslösningars anbud inte uppfyllde samtliga skall-krav. I enlighet med 9 kap. 8 § 2 st. LOU får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Vid besök hos Kontorslösningar ombads denne anbudsgivare förtydliga sitt anbud avseende pos 312 och landstinget kontrollerade samtidigt att skall-kravet uppfylldes genom att ta ett antal kopior med varierande papper enligt ställda krav. Vid de tester som gjordes uppfyllde den offererade utrustningen samtliga skall-krav som angetts i förfrågningsunderlaget. När landstinget påtalade vad som angavs i den tekniska specifikationen intygade Kontorslösningar dessutom muntligen att utrustningen, oaktat den tekniska specifikationen, skulle klara av att uppfylla det aktuella kravet under hela avtalsperioden. Att utrustningen som testades var i nyskick bör således inte tillmätas någon betydelse eftersom antagen leverantör enligt upphandlingskontraktet ansvarar för att offererad utrustning håller utlovat utförande under hela avtalsperioden. Landstinget anser således att Kontorslös-

ningars anbud uppfyller det aktuella skall-kravet. Som ovan anförts gjordes liknande besök hos samtliga anbudsgivare. Besöket hos Kontorslösningar och möjligheten att muntligen presentera anbudet kan därför inte heller anses vara särbehandlande eller konkurrensbegränsande. I förevarande upphandling innefattar anbudet det material och de uppgifter som framkommer både i den skriftliga delen samt den muntliga anbudspresentationen. Den huvudsakliga orsaken till att utrustningen godkändes var de tester som gjordes och som visade att utrustningen utan komplikationer uppfyllde de skall-krav som uppstälts i förfrågningsunderlaget.

Partnerdata anger att den av Kontorslösningar offererade utrustningen kommer att kräva täta serviceintervall. Upphandlingen reglerar emellertid inte sådana frågor och det innebär att landstinget inte heller vid utvärderingen kunnat ta någon hänsyn till antalet befarade driftstörningar.

På yrkande av Partnerdata beslutade länsrätten den 15 april 2009 att interimistiskt förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten beslutar annat.

### DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Landstingets förfrågningsunderlag i den aktuella upphandlingen är uppdelat i tre avsnitt: administrativa föreskrifter, kravspecifikation och mall för upphandlingskontrakt.

I inbjudan att lämna anbud anges att anbud ska vara landstinget till handa senast den 2 mars 2009. Den muntliga presentationen av anbuden och testerna av utrustningarna genomfördes den 16 respektive den 18 mars 2009. Mot bakgrund härav och då anbud även, enligt p. 2.3 i de administrativa föreskrifterna, ska vara skriftligt kan länsrätten inte instämma i landstingets uppfattning att anbudet innefattar även de uppgifter som framkommer vid den muntliga anbudspresentationen. Att ändra, lägga till eller förtydliga uppgifter i samband med den muntliga anbudspresentationen är således endast tillåtet i den utsträckning som anges i 9 kap. 8 § LOU.

I p 3.4 i de administrativa föreskrifterna anges bl.a. att landstinget avser att testa offererade produkter och att testerna är en del av anbudsutvärderingen samt en kontroll av att samtliga ställda skall-krav är uppfyllda.

Kontorslösningars anbud innehöll såväl en bekräftelse av att skall-kravet om automatisk dubbelsidig kopiering/utskrift var uppfyllt som en kommentar med lydelsen "Manuellt". Frågan i målet är om landstinget bort utesluta Kontorslösningars anbud på den grunden. Mot bakgrund av att landstinget i förfrågningsunderlaget angett att kontroll av huruvida skall-kraven uppfylls kommer att utföras genom test instämmer länsrätten i landstingets uppfattning att Kontorslösningars anbud inte skulle uteslutas på denna grund innan tester utförts. Kontorslösningar hade svarat ja på frågan om det aktuella kravet uppfylldes och vid sådana förhållanden måste det vara rimligt att landstinget utför de tester man angett i förfrågningsunderlaget.

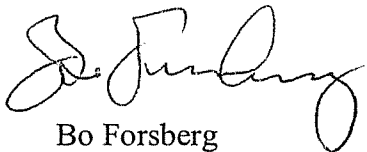
Landstinget har vid testerna funnit att den automatiska hanteringen av dubbelsidig kopiering/utskrift fungerar på ett tillfredsställande sätt för de efter-

frågade pappersvikterna. Länsrätten saknar skäl att ifrågasätta detta. Som landstinget anfört gäller enligt upphandlingskontraktet att Kontorslösningar ansvarar för att kraven uppfylls under hela avtalsperioden.

Eftersom landstinget, genom de tester som utförts, funnit att skall-kravet om automatisk dubbelsidig kopiering/utskrift är uppfyllt tar länsrätten inte ställning till om landstinget skulle haft rätt att begära förtydligande av anbudet enligt 9 kap. 8 § LOU.

Då det inte framkommit att landstinget brutit mot någon bestämmelse i LOU ska Kontorslösningars begäran om överprövning avslås. Länsrättens interimistiska beslut om att upphandlingen tills vidare inte får avslutas ska därmed upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B).



Bo Forsberg

Föredragande har varit beredningsjuristen Josefin Andersson