



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM
2010-12-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
19945-10 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

Norconsult AB, 556405-3964
Box 8774
402 76 Göteborg

Ombud: Advokat Carl Hagberg
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Mölnåls Stad
431 82 Mölnåls

KONKURRENSVERKET	
2010-12-21	
Avd	
Dnr	
Doc	Arkiv

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 2
19945-10

BAKGRUND

Mölnåls Stad har genomfört en upphandling av akustikkonsulter inom "Tekniska konsulttjänster, dnr 76-2010" (upphandlingen). Av tilldelningsbeslutet den 19 november 2010 framgår att Norconsult AB inte antogs i upphandlingen utan uteslöts eftersom bolaget inte uppfyllde förfrågningsunderlagets obligatoriska krav.

Förvaltningsrätten har, i målnr 19823-10, den 26 november 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Norconsult AB yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har varit otydligt vilket föranlett att bolaget inte kvalificerade sig för utvärdering vilket varit till skada för bolaget. Bolaget har inte lämnat någon leverantörsförsäkran eftersom det inte funnits något formulär för detta trots att leverantörsförsäkran enligt förfrågningsunderlaget skulle lämnats in elektroniskt via Eniro Upphandling anbuds tjänst (Eniro). Kraven i förfrågningsunderlaget är således motstridiga. Att förfrågningsunderlaget är otydligt på denna punkt har visat sig genom att det är flera leverantörer som tolkat underlaget på samma sätt som bolaget, dvs. att när alla uppgifter som gick att fylla i på webbformuläret också har fyllts i så är anbudet komplett. Otydligheten har gjort att ett stort antal leverantörer uteslutits på grund av ett formalia fel vilket i sin tur medfört att konkurrensen onödigtvis begränsats. Leverantörsförsäkran har inte heller varit nödvändig för den upphandlande enheten eftersom den i praktiken fått försäkran genom övriga uppgifter i anbudet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 3
19945-10

Mölnåls Stad yrkar att bolagets ansökan avslås och anför i huvudsak följande. Mölnåls Stad har i aktuellt fall tillhandahållit förfrågningsunderlag via ett webbaserat upphandlingsverktyg. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska lämnas elektroniskt och att det inte finns något annat sätt att lämna anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att leverantörsförsäkran ska lämnas elektroniskt samt att detta t.ex. kan göras genom att den skannas in. Bolaget har bifogat ett antal andra bilagor till sitt anbud och därmed uppenbarligen kunnat bifoga handlingar i elektronisk form och har förstått att anbudssvar består av det ifyllda webbformuläret och bilagor. Leverantörsförsäkran är av stor vikt för Mölnåls Stad eftersom det gör anbudsgivarna medvetna om att ekonomisk skötsamhet är en ovillkorlig förutsättning för avtalsrelationen vilket ska framgå av avtalshandlingarna. Förfrågningsunderlaget har sammanfattningsvis inte varit behäftat med sådana brister att det strider mot kraven på öppenhet eller att de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna i övrigt träds för när.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 4
19945-10

Förvaltningsrättens bedömning

Prövningen under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörernas förmåga att leverera det som ska upphandlas enligt förfrågningsunderlaget. Prövningen tar i denna del således sikte på leverantörerna, inte på deras anbud.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är otvistigt i målet att bolaget inte, på i förfrågningsunderlaget föreskrivet sätt, lämnat ett komplett anbud eftersom en bilaga, leverantörsförsäkran, saknats. Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt, vilket bland annat visas genom att ett stort antal andra leverantörer uteslutits till följd av att de inte lämnat in någon leverantörsförsäkran. Enligt förvaltningsrättens mening är det i och för sig ett anmärkningsvärt stort antal leverantörer som uteslutits på denna grund men det är inte visat att bakgrunden till varför dessa leverantörer inte lämnat in aktuell bilaga varit att de missförstått förfrågningsunderlaget. Dock kan konstateras att det av förfrågningsunderlaget entydigt framgår att undertecknad leverantörsförsäkran ska lämnas elektroniskt via Eniro upphandlingstjänst varför förfrågningsunderlaget enligt förvaltningsrättens mening uppfyller kraven på öppenhet och transparens i denna del. Även om Mölndals Stad, såsom bolaget korrekt påpekat, haft möjlighet att utläsa en stor del av de uppgifter som ingår i leverantörsförsäkran på annat håll i anbudet och de i försäkran uppställda kraven delvis framgår direkt av LOU är detta inte tillräckligt för att anse att bolaget ändå uppfyllt skall-kravet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

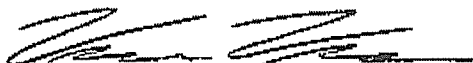
Sida 5
19945-10

eller att kravet är oproportionerligt (jfr Kammarättens i Stockholm dom den 20 april 2010 i målnr 768-10).

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolagets anbud inte uppfyller de krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Mölndals Stads åtgärd att utesluta bolaget från utvärderingen i upphandlingen har således varit riktig och bolagets ansökan ska följaktligen avslås.

Förvaltningsrätten har upplysningsvis i dom denna dag, målnr 19823-10, avslagit en ansökan om överprövning och beslutat att upphäva tidigare meddelat interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kristian Karlemon



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU