



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-07-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10163-16

SÖKANDE

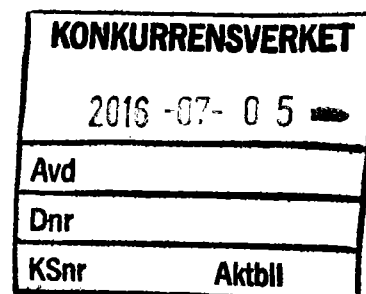
Screen9 AB, 556850-0663
Rosterigränd 4
117 61 Stockholm

MOTPART

Sveriges Riksbank
Brunkebergstorg 11
103 37 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Screen9 AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 743216

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDE M.M.

Sveriges Riksbank (Riksbanken) genomför en upphandling av webbtv-tjänster för extern webb och intranät, Dnr. 2015-00754. Upphandlingen genomförs genom selektivt förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslutet den 10 maj 2016 framgår att Riksbanken avser att teckna avtal med annan anbudsgivare än Screen9 AB.

Screen9 AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har inte varit otydligt men upphandlingen ska göras om så att det tydligt framgår om det uppställts ett ska-krav på en s.k. livemixningstjänst eller om det endast är ett bör-krav. Om bolaget inte hade offererat en livemixningstjänst hade bolaget varit vinnande anbudsgivare.

Riksbanken anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Tillämpliga bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlade myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har

ludit skada eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingens genomförande

Upphandlingen har genomförts genom selektivt förfarande enligt LOU vilket innebär att de leverantörer som uppfyllde kraven enligt ansökningsinbjudan inbjöds att lämna anbud och fick därmed ta del av hela förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att de anbudsgivare som uppfyller samtliga ska-krav går vidare till anbudsutvärdering samt att utvärdering sker av ett antal tilldelningskriterier och lämnade anbudspriser.

Frågan om Riksbanken uppställt ska-krav som innebär att leverantörerna ska tillhandahålla en s.k. livemixningstjänst

Av ansökningsinbjudans punkt 3.6.1 under rubriken leverantörens system och tjänst framgår av krav 2 att leverantören ska kunna tillhandahålla en tjänst som möjliggör livesändning av video i kombination med visning av presentationsbilder (ppt eller pdf) i den IT-miljö Riksbanken har.

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.2.2 under rubriken krav vid livesändning framgår av krav 3 att tjänsten ska möjliggöra visning av både video och presentationsbilder (t.ex. PowerPoint) vid till exempel presskonferenser. Av förfrågningsunderlagets punkt 5.2 under rubriken Bör-krav vid livesändning max 40 poäng framgår av att tjänsten bör kunna hantera video och presentationsbilder parallellt, dvs. i skilda fönster, vid livesändning.

Bolaget har anfört att de har tolkat kravet i ansökningsinbjudans punkt 3.6.1 och förfrågningsunderlagets punkt 3.2.2 såsom att Riksbanken både i an-

sökningsinbjudan och i förfrågningsunderlaget har uppställt krav på en s.k. livemixningstjänst där det är möjligt att mixa in t.ex. powerpointbilder i en livevideosändning. Detta framgår även av beskrivningen av målet med upphandlingen samt av att Riksbanken avsåg att ersätta den tjänst de tidigare upphandlat som har en sådan funktionalitet. Bolaget har vidare anfört att vinnande anbudsgivare inte uppfyller kravet eftersom de inte tillhandahåller en sådan tjänst. Bolaget anser inte förfrågningsunderlaget är otydligt men tycker att upphandlingen ska göras om så att det tydligt framgår om det uppställts ett ska-krav på en livemixningstjänst eller om det endast är ett börkrav alternativt att upphandlingen görs om så att det krav som angetts i ansökningsinbudans punkt 3.6.1 efterföljs. En livemixningstjänst är en relativt dyr tilläggstjänst och bolaget hade placerat sig på första plats vid anbudsutvärderingen om de inte hade offererat en sådan.

Riksbanken har anfört att kravet i ansökningsinbudans punkt 3.6.1 medvetet är lågt ställt och att det inte innebär ett krav på en livemixningstjänst där livesändning och presentationsbilder ska kunna visas sida vid sida. Av förfrågningsunderlagets punkt 5.2 framgår att en anbudsgivare som erbjuder en sådan funktion kan erhålla extra poäng vid utvärderingen och det finns således en tydlig skillnad mellan ska-krav och börkrav. Riksbanken har inte ställt som krav att de ska erbjudas exakt samma funktionalitet som de tidigare haft utan har ansett att det är tillräckligt med ett lägre ställt ska-krav för att istället utvärdera en eventuell extra funktionalitet i form av börkrav. Upphandlingen har genomförts på ett transparent sätt där leverantörerna har behandlats lika och kraven är proportionellt ställda med hänsyn till upphandlingens föremål. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten anser att ska-kraven i anbudsinbudans punkt 3.6.1 och förfrågningsunderlagets punkt 3.2.2 inte är utformade på så sätt att en anbudsgivare för att uppfylla kraven måste offerera en tjänst där video och presentationsbilder måste kunna hanteras parallellt i skilda fönster vid live-

sändning. Förvaltningsrätten uppfattar istället kvalificeringskraven i ansökningsinbjudan och förfrågningsunderlaget som att en anbudsgivare för att gå vidare till utvärdering ska tillhandahålla en tjänst som innebär att både livesändning av video och visning av presentationsbilder kan hanteras men inte nödvändigtvis samtidigt. Förvaltningsrätten anser således att de aktuella kraven har varit tillräckligt tydliga och att Riksbanken inte har handlat i strid med LOU genom att utvärdera anbud som inte tillhandahåller en tjänst som både kan hantera video och presentationsbilder parallellt, dvs i skilda fönster, vid livesändning. Upphandlingen har alltså genomförts i enlighet med LOU. Skäl för ingripande finns därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Eva Gullfeldt

Rådman

Stina Wesslau har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.