



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

BESLUT
2014-11-07
Meddelat i Uppsala

Mål nr
5743-14

SÖKANDE

Renall AB, 556442-4876

Ombud: Chefsjurist Pär Cronhult
Box 5625
114 86 Stockholm

MOTPART

Västra Mälardalens Kommunalförbund
731 85 Köping

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -11- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BESLUT

Förvaltningsrätten bifaller Renall AB:s yrkande och förordnar att Västra Mälardalens Kommunalförbunds beslut av den 13 oktober 2014 (§ 28) tredje att-satsen inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

Förvaltningsrätten ger Renall AB tillfälle att yttra sig över innehållet aktbilaga 6 med bilagor senast den 14 november 2014.

Dok.Id 135138

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Västra Mälardalens Kommunalförbund (VMKF) har den 13 oktober 2014 beslutat dels att avbryta en offentlig upphandling gällande avfallsinsamling, dnr VMKF-U 2014.5, för att hantera frågan i egen regi i kommunalförbundet Vafab Miljö, dels att låta gällande avtal i övrigt med Vafab Miljö AB ligga till grund för det fortsatta insamlingsuppdraget inom Vafab Miljö Kommunalförbund, vilket regleras i en mer specificerad verksamhetsöverenskommelse.

Renall AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar, såvitt nu är ifråga, att förvaltningsrätten ska besluta att VMKF:s överklagade beslut av den 13 oktober 2014 att låta gällande avtal i övrigt med Vafab Miljö AB ligga till grund för det fortsatta insamlingsuppdraget inom Vafab Miljö Kommunalförbund, vilket regleras i en mer specificerad verksamhetsöverenskommelse, inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

SKÄL

Bolaget anför till stöd för sin talan om överprövning av upphandlingen bl.a. att VMKF har beslutat att avbryta upphandlingen utan sakligt godtagbara skäl. Beslutet strider mot de upphandlingsrättsliga principerna. Klaganden har ett unionsrättsligt grundat intresse att komma ifråga för anbudsgivning. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att visa sakligt godtagbara skäl.

Kommunalförbundet Vafab Miljö har ännu inte bildats och kommer när det eventuellt bildas att vara en från VMKF fristående juridisk person. Om avtal har slutits med Kommunalförbundet Vafab Miljö eller med Vafab Miljö AB är det fråga om en otillåten direktupphandling. Avtalet ska i så fall förklaras ogiltigt. Skulle rätten komma fram till att en prövning inte

kan ske enligt upphandlingslagstiftningen ska istället prövning ske enligt förvaltningslagen.

Till stöd för sin talan om interimistiskt förordnande anför bolaget i huvudsak följande. Klaganden riskerar att skadas om det överklagade beslutet verkställs genom att ett civilrättsligt avtal hinner slutas, eller att detta avtal börjar verkställas, innan målet om överprövning alternativ förvaltningsprövning slutligen avgjorts. Denna skada får anses vara större än den skada som VMKF lider av att ett interimistiskt beslut meddelas, särskilt som VMKF har en alternativ möjlighet att återuppta den avbrutna upphandlingen och slutföra denna enligt de ursprungliga anbudsförutsättningarna.

VMKF anför att fråga om inhibition uppfattas som irrelevant då upphandlingen avbrutits med godtagbara skäl och VMKF därmed saknar legal förutsättning att fullfölja upphandlingen då avfallsinsamlingsverksamheten inte längre kommer att ingå i VMKF:s uppdrag.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt etablerad praxis ska domstolen för sådana beslut, som innefattar överväganden enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), göra en sannolikhetsbedömning av det möjliga utfallet och beakta vilken betydelse det har för enskilda och allmänna intressen att verkställigheten av ett beslut skjuts upp. Dessa överväganden ska även göras vid tillämpning av upphandlingsrättslig lagstiftning (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål 8147-13).

Förvaltningsrätten konstaterar att de åtgärder VMKF planerar att vidta för närvarande befinner sig i ett initialt skede, vilket begränsar det förfång VMKF kan komma att lida om rätten förordnar interimistiskt att beslutet inte får fullgöras. Förvaltningsrätten finner med hänsyn därtill vid en sammantagen bedömning av sannolikheten för bifall, bolagets och VMKF:s

intresse och skada ifall rätten förordnar respektive inte förordnar intermistiskt att bolagets begäran om interimistiskt förordnande ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.