



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-08-14  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 13736-12  
 Enhet 17

**SÖKANDE**

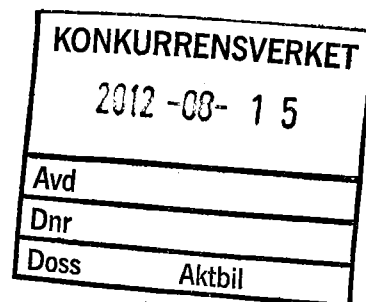
BTH bygg AB, 556447-6140  
 Lundagatan 16  
 171 63 Solna

Ombud: Jur. kand. Eleonore Gustafsson och Advokat Håkan Johnston  
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
 Box 3124  
 103 62 Stockholm

**MOTPART**

Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870  
 Box 17211  
 104 62 Stockholm

Ombud: Advokat Magnus Wennerholm  
 Advokatfirman Glimstedt Växjö AB  
 Box 124  
 351 04 Växjö



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår BTH bygg AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 265875

Postadress  
 115 76 Stockholm

Besöksadress  
 Tegelhuddsvägen 1

Telefon  
 08-561 680 00

E-post:  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
 08-561 680 01

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

**Micasa fastigheter i Stockholm AB (Micasa)** genomför en ramavtalsupphandling av byggservicetjänster av karaktären felavhjälpande underhåll, enklare underhållsåtgärder samt mindre avgränsade projekt inom Micosas fastighetsbestånd.

**BTH bygg AB (BTH)** ansöker om överprövning enligt LOU. Till stöd för dess talan anför BTH i huvudsak följande. BTH bifogade till sitt anbud en kreditbedömning från Soliditet där helhetsomdömet summerades till "AA god kreditvärdighet", d.v.s. det näst högsta omdömet inom Soliditet. Skälet till att BTH avstod ifrån att bifoga ett omdöme från UC var att det sedan en tid funnits en korrespondens med skilda meningar om sättet att bedöma BTH:s kreditvärdighet. Av denna anledning har UC valt att inte åsätta någon riskklass alls. Den huvudsakliga skiljelinjen mellan BTH och UC avser om en återvunnen tredskodom har relevans för ett kreditomdöme.

Tredskodomen bör inte vägas in i bedömningen då den återtagits och målet numera handläggs av tingsrätten som vilken tvist som helst. Eftersom institutet tredskodom erbjuder en möjlighet till återvinning bör det första skedet sakna betydelse i kredithänseende. I så fall skulle alla tvister vägas in i kreditbedömningar, vilket inte är fallet. BTH har genom ingivande av nämnt kreditomdöme från Soliditet styrkt och uppfyllt ekonomisk stabilitet enligt förutsättningarna i AFB.51. Soliditets omdöme "AA god kreditvärdighet" motsvarar riskklass 4 hos UC. De har nu förklarat skälet till varför de inte givit in omdöme från UC och anser också att rätten föreligger att nu lämna en sådan styrkt förklaring härtill som efterfrågas i AFB.51 under rubriken "Kreditbedömning". Denna rubriks sista mening "Beslut om uppfyllnad behöver ej bifogas anbudet" syftar rimligen till de båda föregående meningarna och omfattar då således en senare styrkt förklaring. Det kan inte vara någon fråga om tveksamhet för Micasa att BTH uppfyllt ställda skall-krav såvitt avser ekonomisk kapacitet mot bakgrund av att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

BTH erhållit betyget AA från Soliditet. Soliditet är Nordens ledande leverantör av kredit- och affärsinformation och är således, likt UC, ett för ändamålet mycket väletablerat företag. Inte heller kan det anses ha varit befovat att BTH skulle anta att någon ytterligare förklaring krävts med beaktande av hur förfrågningsunderlaget formulerats. Det ifrågasätts vidare om det är förenligt med regelverket i LOU att inte godta en annan kreditbedömning än UC:s – i synnerhet då det av UC:s kreditomdöme framgår att någon riskklass för BTH inte är bestämd. BTH har genom ingivandet av Soliditets kreditbedömning, i enlighet med vad som uttryckligen angivits i förfrågningsunderlaget, klarlagt att bolaget uppfyller det uppställda kravet på ekonomisk kapacitet. Av Micasa:s beslut att förkasta BTH:s anbud kan konstateras dels att UC inte givit BTH någon bedömning alls, således vare sig bättre eller sämre än riskklass 3, och dels att Micasa över huvud taget inte synes ha tagit den av BTH ingivna kreditbedömningen från Soliditet i beaktande. Micasa har istället valt att grunda sitt beslut att förkasta anbudet på historiska klassificeringar och ett icke fastställt bokslut, vilket inte avspeglar bolagets kreditvärdighet eller ekonomiska kapacitet vid tidpunkten för anbudslämnandet. Micasa har felaktigt förkastat BTH:s anbud och upphandlingen ska därmed rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska företas vid vilken BTH:s anbud ska utvärderas. Vid en korrekt utförd utvärdering skulle BTH:s anbud ha haft det lägsta fiktiva priset och BTH hade därmed tilldelats kontrakt. Omständigheterna skiljer sig åt i de avgöranden som Micasa åberopar och det nu aktuella fallet. Bland annat kan konstateras att det i förevarande fall, till skillnad mot i det åberopade avgörandet, inte föreskrivs i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska bifoga någon förklaring. Med beaktande av meningens ”Bevis på uppfyllnad behöver ej bifogas anbudet.” och dess placering i stycket måste tolkningen bli att anbudsgivaren inte behöver inkomma med något bevis om uppfyllnad vid anbudets inlämnande utan först senare om detta anses nödvändigt. För den händelse Micasa åsyftat något annat torde meningens istället ha placerats i anslutning till skrivningen avseende UC. BTH har lämnat en

sådan styrkt förklaring som avses i förfrågningsunderlaget. För den händelse förvaltningsrätten ändå skulle finna att det av BTH ingivna kreditomdömet från Soliditet inte klarlägger att BTH vid anbudstillfället hade en ekonomisk stabilitet som motsvarar minst riskklass 3 enligt UC:s bedömning har Micasa ändå inte haft rätt att förkasta BTH:s anbud med mindre än att BTH, i enlighet med vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget, först beretts möjlighet att inkomma med bevis om uppfyllnad.

**Micasa** bestrider ansökan och anför i huvudsak följande. Micasa har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Micasa har gjort rätt när det diskvalificerat BTH eftersom BTH inte uppfyllt i förfrågningsunderlaget ställt skallkrav. BTH inkom med anbud den 10 april 2012. Av BTH:s ifyllda anbudsformulär framgick att BTH intygade att bolaget uppfyllde ställt krav på kreditbedömning. BTH bifogade inte någon styrkt förklaring. Inte heller bifogades den korrespondens mellan BTH och UC som nu bifogats till ansökan om överprövning. Såsom följer av förfrågningsunderlaget tog Micasa in kreditomdömen från UC på samtliga anbudsgivare som inkommit. Av kreditomdömet avseende BTH följer att UC inte hade bestämt någon riskklass. Skälet till detta är enligt kreditomdömet att UC inte på ett tillförlitligt sätt kunde prognostisera sannolikheten för ett framtida obestånd. Av kreditomdömet framgår också BTH:s historiska kreditomdöme och att bolaget endast under en kort period har innehaft riskklass 3 i om-döme. Till sitt anbud bifogade BTH en upplysning från Soliditet men angav inte någon förklaring till varför riskklassen hos UC inte uppnåddes. Kreditbedömningen från Soliditet uppfyller inte kraven på styrkt förklaring. Micasa hänvisar till Förvaltningsrättens i Stockholm dom från den 25 april 2012 i mål nr 4400-12 där omständigheterna var i det närmaste identiska samt till Kammarrättens i Stockholm dom från den 29 januari 2010 i mål nr 4855-09. BTH synes göra gällande att bolaget har rätten att först nu i överprövningsprocessen lämna en sådan styrkt förklaring som

efterfrågas i punkt AFB.51. Det bestrids att BTH kan komplettera sitt anbud på sådant sätt efter anbudstidens utgång. Förvaltningsrätten poängterade i sin dom i mål 4400-12 att överprövningen ska utgå från den information som Micasa hade tillgång till vid anbudets öppnande. Det fanns vid denna tidpunkt inte någon styrkt förklaring till varför BTH inte innehöll en ekonomisk stabilitet motsvarande klass 3 hos UC. BTH måste ha varit väl medveten om att UC inte lämnade någon riskklass på bolaget. Detta framgår med all tydlighet av korrespondens mellan UC och BTH. Ändå har BTH inte utnyttjat möjligheten som erbjöds enligt förfrågningsunderlaget att inkomma med en styrkt förklaring som visade att BTH innehar motsvarande stabilitet. BTH gör vidare en felaktig tolkning av texten "Bevis på uppfyllnad behöver ej bifogas anbudet". Vad som här menas är att anbudsgivare som vet att bolaget uppfyller riskklass 3 enligt UC inte behöver bifoga ett sådant kreditomdöme från UC eftersom att Micasa uttryckligen anger i förfrågningsunderlaget att man själv skulle inhämta ett sådant intyg. Däremot innebär inte detta att anbudsgivare som var medveten om att man inte uppfyllde detta krav inte behövde bifoga en styrkt förklaring till sitt anbud, vilket BTH synes påstå. Micasa ifrågasätter uppgiften från BTH om att riskklass 3 hos UC skulle motsvara betyget A i Soliditets bedömningskala. UC och Soliditet är kreditinformationsföretag med olika bedömningsmetoder och två helt olika kreditbedömningsystem. Dessutom saknar BTH:s betyg hos annat kreditvärderingsinstitut relevans. Av tidigare åberopade domar följer att enbart en upplysning från Soliditet i sig inte kan anses utgöra en sådan förklaring att skallkravet får anses uppfyllt. Utöver tidigare åberopad praxis får Micasa även hänvisa till Förvaltningsrättens i Stockholm dom från den 10 juli 2012 i mål 9575-12. BTH har sammanfattningsvis inte uppfyllt kravet eller lämnat någon styrkt förklaring. BTH:s ansökan ska därför lämnas utan bifall.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det krav som uppställts i förfrågningsunderlaget, att anbudsgivare lägst ska inneha kreditomdömet riskklass 3 hos kreditvärderingsinstitutet UC, är klart och tydligt formulerat och inte strider mot någon av de grundläggande principerna i LOU. I förfrågningsunderlaget anges vidare att i de fall lägre risktal redovisas ska anbudsgivaren ändå anses uppfylla dessa krav om anbudsgivaren kan lämna en sådan styrkt förklaring att det anses klarlagt att denne innehar motsvarande stabilitet. BTH har vid ingivande av anbud i den aktuella upphandlingen inte haft något kreditomdöme hos UC. Det har således, som tydligt anges i förfrågningsunderlaget, ankommit på BTH att lämna en styrkt förklaring som medför att det kan anses klarlagt att bolaget innehar motsvarande stabilitet. Av utredningen i målet framgår endast att BTH i samband med sitt anbud lämnat in ett kreditomdöme från ett annat kreditvärderingsinstitut, Soliditet. BTH har dock inte lämnat någon förklaring som anges i förfrågningsunderlaget. BTH har därmed inte uppfyllt det aktuella kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner vidare att den omständigheten att BTH vid målets handläggning, inkommit med en förklaring till avsaknaden av kreditomdöme från UC,

samt jämförande uppgifter avseende UC:s och Soliditets olika kreditvärderingsbetyg, inte påverkar bedömningen eftersom förklaringen inte har lämnats i samband med det inlämnade anbudet. Vad BTH har anfört om placeringen av meningen "Bevis på uppfyllnad behöver ej bifogas anbudet." ändrar inte bedömningen eftersom detta, enligt förvaltningsrättens mening, inte tar sikte på den styrkta förklaring som efterfrågas utan snarare uppfyllandet av riskklass 3 enligt UC.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av att BTH inte visat att det uppfyllt de krav på riskklass 3 eller högre hos UC som ställts i förfrågningsunderlaget, och inte heller i samband med anbudet inkommit med någon sådan styrkt förklaring som efterfrågas som alternativ, inte uppfyllt samtliga kvalificeringskrav och därmed rätteligen inte gått vidare till utvärderingsfasen. Det saknas därför förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1a LOU)



Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Philip Thor.