

**KLAGANDE**

Form o Miljö Sweden AB, 556481-7285

**Ombud:**

Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur. kand Erik Olsson

Advokatfirman Delphi KB

Box 1432

111 84 Stockholm

**MOTPART**

Värmdö kommun

134 81 Gustavsberg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Stockholms läns beslut den 22 maj 2009 i mål nr 10376-09,  
se bilaga A

**SAKEN**

Avvisad talan i mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om  
offentlig upphandling - LOU

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till  
länsrätten för prövning i sak av Form o Miljö Sweden AB:s ansökan om  
överprövning.

2. Kammarrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan  
länsrätten avgjort målet eller något annat har beslutats.

**YRKANDEN M.M.**

**Form o Miljö Sweden AB** (bolaget) yrkar att kammarrätten upphäver länsrättens beslut och återförvisar målet till länsrätten för prövning i sak. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Länsrätten har gjort en felaktig bedömning beträffande frågan om bolaget lidit skada, eller riskerat att lida skada, i den mening som avses i 16 kap. 2 § första stycket LOU och därmed också en felaktig bedömning av huruvida bolaget har talerätt. I avsnitt 5 i de kommersiella villkoren för upphandlingen anges hur avrop och tilldelning av kontrakt ska ske när det finns fler än en avtalspart. Kommunen har valt en modell för tilldelning av kontrakt som bygger på en kombination av reglerna i 5 kap. LOU. För mindre avrop, med värde understigande 30 000 kr, ska en fastlagd turordning, eller rangordning, tillämpas. För värden över 30 000 kr får en s.k. förnyad konkurrensutsättning ske vilket innebär att ramavtalsleverantörerna lämnar in nya anbud samt att ny utvärdering och tilldelning sker. Ett bolags placering i rangordningen är således av helt avgörande vikt för omfattningen av eventuella leveranser till kommunen. De flesta avropen är värda mindre än 30 000 kr, varför förnyad konkurrensutsättning i de flesta fall inte kommer att aktualiseras. Villkoren medger dessutom genom skrivningen ”får” att den upphandlande enheten även vid avrop som överstiger 30 000 kr får välja turordningsalternativet. Bolaget riskerar således att förlora även de avrop som överstiger 30 000 kr. Länsrätten har genom sitt beslut avskurit bolaget möjligheten att ansöka om överprövning trots att bolaget lidit stor skada till följd av kommunens överträdelse av LOU. Bolaget hade varit ensam anbudsgivare i den aktuella delen av upphandlingen och skulle ha tilldelats samtliga kontrakt och avrop om kommunen inte brustit i sina förpliktelser. Bolagets skada består i att bolaget tilldelats en sämre placering än vad som hade varit fallet om Input interiör Stockholm AB (Input interiör) hade uteslutits på grund av att dess anbud inte uppfyllde samtliga skall-krav. Följden av länsrättens beslut är att bolaget från rättsmedels-synpunkt har hamnat i en sämre situation än om bolaget inte hade blivit antaget alls.

**Värmdö kommun** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Bolagets anbud har antagits av kommunen varför bolaget inte kan anses ha lidit någon skada. Kommunen har vid upphandlingen agerat i enlighet med de EG-rättsliga principerna och bestämmelserna i LOU. Kommunen har inte antagit något anbud som inte uppfyller ställda skall-krav.

Kammarrätten har i beslut den 22 maj 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Regeringsrätten har fastslagit att ett bolag som enligt tilldelningsbeslut antagits som leverantör inte har rätt att överklaga en därefter meddelad dom av länsrätten som innebär att upphandlingen får avslutas först efter att viss rättelse vidtagits. Bolaget har i det fallet inte varit part i länsrätten och har inte heller ansetts ha något annat av rättsordningen erkänt intresse som medför talerätt (se RÅ 2002 ref. 5 och RÅ 2007 not. 131). Avgörandena återspeglar vad som anges i 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, nämligen att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår om beslutet gått honom emot. Således uppställs härvid krav på såväl saklegitimation som kontraritet.

I målet är emellertid inte fråga om ett överklagande av en länsrätts dom utan om bolaget har ägt rätt att hos länsrätten som första instans ansöka om överprövning av en ramavtalsupphandling där bolaget antagits som leverantör men blivit placerat på andra plats efter den vinnande leverantören Input interiör.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den sistnämnda

paragrafen. Något krav på kontraritet motsvarande det i 33 § FPL uppställs inte. Redan förekomsten av risk för skada är tillräcklig för att rekvisitet ska vara uppfyllt. Tanken är att ett ingripande ska kunna ske i ett så tidigt stadium som möjligt och talerättskretsen har i praxis bedömts som vid.

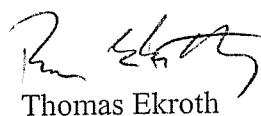
Med hänsyn till hur avropsbestämmelsen i den aktuella upphandlingen är utformad är det, såsom bolaget framhållit, av avgörande vikt vilken placering i rangordningen som varje leverantör erhåller. Genom att bli placerad på andra plats efter Input interiör kommer bolaget inte att få möjlighet att leverera varor till kommunen i samma omfattning, om ens alls, som Input interiör. Bolaget har gjort gällande att Input interiörs anbud inte uppfyller samtliga skall-krav som gäller för upphandlingen och att bolaget rätteligen borde ha placerats på första plats. Enligt kammarrättens mening riskerar bolaget därmed att lida ekonomisk skada och har rätt att få sin ansökan prövad. Avsikten kan inte heller vara att bolaget ska komma i en sämre ställning i talerättshänseende än om bolagets anbud över huvud taget inte hade antagits. Länsrätten borde därför inte ha avvisat bolagets ansökan om överprövning. På grund av det anförda ska överklagandet bifallas och målet visas åter till länsrätten för prövning i sak av bolagets ansökan.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Anitha Bondestam

f.d. kammarrättspresident kammarrättsråd  
ordförande

  
Thomas Ekroth

referent

  
Emily Alfvén Nickson

tf. assessor



Jenny Malmstedt

föredragande

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**BESLUT**  
2009-05-22  
Meddelat i Stockholm

Mål nr  
10376-09  
Rotel 223

### SÖKANDE

Form o Miljö Sweden AB

556481-7285

Ombud: Advokat Anna Ulfsson och  
jur kand Erik Olsson  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

### MOTPART

Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; nu fråga  
om avvisning

---

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avvisar Form o Miljö Sweden AB:s ansökan om överprövning.

## BAKGRUND M M

Värmdö kommun inbjöd leverantörer att lämna anbud i en upphandling avseende möbler. Upphandlingen skulle genomföras som ett öppet förfarande enligt LOU. Av administrativa föreskrifter 1.7 angavs att anbud kunde lämnas på hela eller delar av omfattningen enligt följande indelning: kontorsmöbler, skol - och förskolemöbler samt möbler till äldreboende. Vidare angavs under samma punkt i de administrativa föreskrifterna att avsikten från kommunens sida var att teckna ramavtal med tre leverantörer avseende kontorsmöbler respektive skol- och förskolemöbler samt en leverantör för möbler till äldreboende. Detta under förutsättning att tillräckligt antal anbud lämnades och klarade kvalificeringskraven. Uppdraget kunde således komma att delas på flera anbudsgivare. Varje område skulle komma att utvärderas för sig.

Vad gäller delområdet skol - och förskolemöbler, som är ifråga i detta mål, inkom inom anbudstiden totalt sex anbud, bl a från Form o Miljö Sweden AB och Input Interiör Stockholm AB.

Av tilldelningsbeslut, daterat den 30 april 2009, framgick att endast ett av de inkomna anbuden, nämligen det från Form o Miljö Sweden AB, hade uppfyllt samtliga skall-krav och sålunda gått vidare till utvärderingen avseende skol - och förskolemöbler. Vid den påföljande utvärderingen inom aktuellt delområde konstaterades att Form o Miljö Sweden AB hade lämnat det lägsta utvärderingspriset och således det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Värmdö kommun beslutade alltså att anta Form o Miljö Sweden AB:s anbud avseende skol - och förskolemöbler samt att teckna avtal med bolaget gällande nyssnämnda delområde.

Input Interiör Stockholm AB ansökte hos länsrätten om överprövning enligt LOU och yrkade att upphandlingen skulle rättas.

Genom dom den 13 maj 2009 (mål nr 9390-09) beslutade länsrätten

att upphandlingen, omfattande samtliga delområden, skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle ske, varvid Input Interiör Stockholm AB:s anbud skulle beaktas.

Med anledning av länsrättens dom fattade Värmdö kommun den 13 maj 2009 ett nytt tilldelningsbeslut avseende möbler. Beträffande delområdet skol - och förskolemöbler kunde utläsas av nyssnämnda tilldelningsbeslut att Värmdö kommun bedömt att de två anbudsgivarna Form o Miljö Sweden AB och Input Interiör Stockholm AB uppfyllt samtliga skall-krav och därför gått vidare till utvärderingen. Resultatet av företagen utvärdering redovisades i tabellform. Vad gällde resultatet av denna utvärdering angav Värmdö kommun följande. Input Interiör Stockholm AB har lämnat det lägsta utvärderingspriset och således det mest fördelaktiga anbudet. Då avsikten varit att teckna ramavtal med tre leverantörer om tillräckligt många klarat kvalificeringen, bör dock även Form o Miljö Sweden AB:s anbud antas och avtal tecknas med företaget.

Sammanfattningsvis beslutade således Värmdö kommun, genom tilldelningsbeslutet den 13 maj 2009, att anta såväl Input Interiör Stockholm AB:s anbud som Form o Miljö Sweden AB:s anbud avseende skol- och förskolemöbler samt teckna avtal med dessa två leverantörer.

### **AKTUELL ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING**

Efter det att Form o Miljö Sweden AB hade fått det nya tilldelningsbeslutet har bolaget, såvitt avser delområdet skol - och förskolemöbler, ansökt om överprövning hos länsrätten och yrkat att länsrätten skall förordna att upphandlingen i berörd del får avslutas först sedan rättelse gjorts. Enligt Form o Miljö Sweden AB skall rättelsen bestå i en ny utvärdering utan beaktande av anbudet från Input Interiör Stockholm AB eftersom detta anbud inte uppfyller samtliga skall-krav. Form o Miljö Sweden AB har därvid gjort gällande att Input Interiör Stockholm AB inte uppfyller det i förfrågningsunderlaget ställda skall-kravet avseende angivande av rabattsatser. Ifråga om Form o Miljö Sweden AB lidit skada av det påstådda felet i upphandlingen har bolaget framfört följande. Bolagets anbud har inte antagits

som första anbud avseende skol - och förskolemöbler till följd av att Input Interiör Stockholm AB:s anbud felaktigt antagits, trots att detta inte – enligt bolagets mening – uppfyller samtliga skall-krav. Kommunen har genom detta sitt agerande brutit mot såväl transparens- som likabehandlingsprinciperna, vilka båda återfinns i 1 kap 9 § LOU. Följden av kommunens agerande är att bolaget inte tilldelats ett av ramavtalen i denna värde - och betydelsefulla upphandling.

Vidare har Form o Miljö Sweden AB yrkat att länsrätten skall fatta ett interimistiskt beslut.

### SKÄL FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 16 kap 2 första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Genom det aktuella tilldelningsbeslutet har Värmdö kommun beslutat att teckna ramavtal med både Form o Miljö Sweden AB och Input Interiör Stockholm AB avseende delområdet skol - och förskolemöbler.

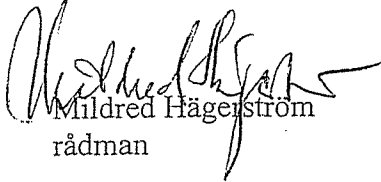
Den leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada får hos länsrätten ansöka om överprövning. Länsrätten skall när talan anhängiggörs pröva om sökanden är berättigad att få upphandlingen överprövad. Om sökanden inte förefaller att riskera att lida skall ansökan avvisas.

Vid skadeprövningen kan konstateras att Form o Miljö Sweden AB har vunnit upphandlingen avseende delområdet skol - och förskolemöbler i den bemärkelsen att Värmdö kommun beslutat att teckna ramavtal med bolaget. Den omständigheten att Form o Miljö Sweden AB vid utvärderingen inte hade det lägsta utvärderingspriset kan under i övrigt rådande förhållanden inte innebära att bolaget riskerar att lida skada i den mening som



avses i 16 kap 2 första stycket LOU. Form o Miljö Sweden AB är sålunda inte berättigad att få sin ansökan prövad. Bolagets ansökan om överprövning skall därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)

  
Mildred Hägerström  
rådman

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.