



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2015-01-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14957-14

SÖKANDE

Automatic Alarm i Stockhom AB, 556743-3510
Hammarby Allé 113
120 64 Stockholm

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Mäster Samuelsgatan 20
101 39 Stockholm

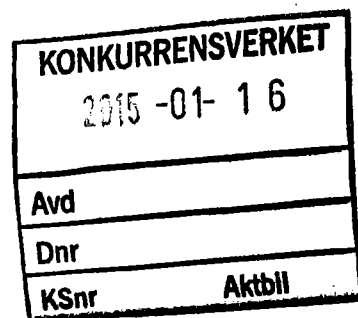
MOTPART

Lidingö stad
Stadshuset
181 82 Lidingö

Ombud: Advokat Henrik Nilsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 7253
103 89 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett.

Dok.Id 543942

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Lidingö stad (staden) genomför en upphandling av ramavtal avseende installationstjänster m.m. med tre leverantörer och har därvid rangordnat IT-installationsteknik Sverige AB (Installationsteknik) på första plats. Automatic Alarm i Stockholm AB (Automatic) ansöker nu om att upphandlingen ska överprövas.

Automatic Alarm

Automatic yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att stadens upphandling avseende säkerhetsteknik inte får avslutas före rättelse skett genom att Installationsteknik anbud diskvalificeras från utvärdering. I andra hand yrkar Automatic att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sina yrkanden anför Automatic bl.a. följande. I första hand har inte vinnande anbudsgivare Installationsteknik uppfyllt samtliga obligatoriska krav och skall diskvalificeras från utvärdering. Staden har brustit i likabehandlingsprincipen genom att trots det tilldela Installationsteknik kontraktet.

I andra hand har vinnande anbudsgivare Installationsteknik fått otillbörliga konkurrensfördelar som snedvrider konkurrensen före andra anbudsgivare. Det strider mot upphandlingsrättsliga principer.

Automatic, som lämnat anbudet som utvärderats som nummer två, har lidit skada genom att Installationsteknik felaktigt tilldelats kontraktet. Automatic borde tilldelats kontraktet i första hand. Alternativt har åsidosättande av de upphandlingsrättsliga principerna medfört att Automatic

riskerat att lida skada eftersom upphandlingen kunnat ge
Installationsteknik fördelar.

Icke uppfyllda ska-krav

Beskrivning av anläggarentyg

Som obligatoriskt krav, punkten 2.2.1.4 förfrågningsunderlaget, har staden ställt följande ska-krav "*Beskriv på vilket sätt ni kommer bedriva arbete med anläggarentyg*". Av ska-kravet framgår att arbetet med anläggarentyg ska beskrivas. Installationsteknik har inte beskrivit vad som efterfrågas och därmed inte uppfyllt kravet avseende hantering av anläggarentyg. I det fall Installationsteknik fått komplettera sitt anbud är det frågan om otillåten komplettering. Missade ska-krav får inte kompletteras i efterhand.

Auktoriserad/certifierad låssmed

I upphandlingen finns följande obligatoriska krav

"Anbudsgivare ska bifoga intyg som bevisar att man innehar följande auktorisationer och/eller certifieringar:

- Auktoriserad/certifierad låssmed enligt SLR eller SSF 1040"

Installationsteknik har inte lämnat in något intyg tillsammans med sin ansökan som utvisar att bolaget är auktoriserad/certifierad låssmed enligt SLR eller SSF 1040. Intyget som lämnats med ansökan är ett s.k. SSF 1049 som inte efterfrågats. Installationsteknik har trots det ansetts vara kvalificerat efter att på ett otillåtet sätt fått komplettera sitt anbud med SLR-intyg efter anbudstidens utgång. Komplettering av obligatoriskt krav får inte ske efter anbudstidens utgång. Det har skett i strid med likabehandlingsprincipen.

Omsättning för referensuppdrag

I upphandlingen är följande obligatoriska krav ställda i punkt 2.1.7
förfrågningsunderlaget, såvitt gäller referenser för kvalificering.

"Följande ska framgå för respektive uppdrag:

-uppdragsgivare

-uppdragets omfattning uttryckt i omsättning

-Under vilken tidsperiod de genomförts

-Beställare/kontaktperson (namn, telefon, e-postadress)"

Installationsteknik har inte lämnat uppgift om referensuppdragens
omsättning. Installationsteknik har trots att kravet inte varit uppfyllt
kvalificerats till utvärdering. Det innebär ett åsidosättande av
likabehandlingsprincipen.

Angående frågan om rättelse eller göra om

Om förstahandsgrunden aktualiseras skall rättelse ske eftersom
obligatoriskt krav eftergivits i strid med likabehandlingsprincipen.

Om andrahandsgrunden bifalls skall i första hand rättelse ske genom
diskvalificering av Installationstekniks anbud.

Lidingö stad

Staden bestrider Automatics yrkanden och anför bl.a. följande.

Icke uppfyllda ska-krav

Beskrivning av anläggning

De av Installationsteknik lämnade uppgifterna om gemensam avstämning, planering och återkoppling behandlar frågor av central betydelse för Staden. Innehållet i anbudet avseende Förfrågningsunderlagets punkt 2.2.1.4 är enligt Stadens uppfattning tillräckligt utvecklat för att ge en tillfredsställande beskrivning av företags plan för arbetet med anläggning. Någon överträdelse av Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eller de upphandlingsrättsliga principerna föreligger således inte.

Automatic anför i ansökan att Installationsteknik på ett otillåtet sätt har medgivits att komplettera sitt anbud med uppgifter avseende anläggning. Av Upphandlings-PM:et framgår att:

"samtliga anbud innehöll vissa oklarheter kring förfrågningsunderlagets reglering av det s.k. anläggaransvaret. Då detta bedömdes kunna bero på underlagets beskrivningar, valde Staden att utveckla beskrivningen av hur anläggaransvaret skulle hanteras i denna upphandling och begärde bekräftelser på att detta uppfattats och accepterats från samtliga kvarvarande anbudsgivare."

Det är således Staden som har förtydligat förfrågningsunderlaget och inte Installationsteknik som har kompletterat sitt anbud. Förtydligandet har skett på ett sätt som varit lika för alla anbudsgivarna och Automatic har inte skadats av åtgärden. Någon överträdelse av LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna föreligger således inte.

Auktoriserad/certifierad låssmed

Automatic anför i sin ansökan att Installationsteknik på ett otillåtet sätt har fått komplettera sitt anbud genom att efter anbudstidens utgång få ge in certifikat om auktoriserad/certifierad låssmed enligt SLR.

Förfrågningsunderlagets punkt 2.1.5 syftar till att begära uppgifter från anbudsgivare som visar deras tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Bland annat uppställs krav om att anbudsgivare ska ha vissa angivna auktorisationer och intyg.

Kraven har uttryckts som att anbudsgivare ska bifoga intyg som visar att man har följande auktorisationer och/eller certifieringar.

Förfrågningsunderlagets krav på intyg om låssmed har kommit att formuleras på ett sätt som avviker från de övriga kraven på intyg. På den ifrågavarande punkten hänvisas till "*anläggarfirma*" eller "*anbudsgivare*". Installationsteknik har bifogat intyg på att offererad personal är certifierad låsmästare, snarare än det intyg som avser anbudsgivaren som företag. Staden har mot bakgrund av att formuleringen i förfrågningsunderlaget riskerar att missuppfattas, bedömt att anbudet kunde kompletteras avseende intyg för låssmed.

Det framgår av praxis (jfr bl.a. EU-domstolens dom C-87/94 Wallonska bussarna) att uppgift som helt saknats i anbudet inte får tillföras i efterhand men att uppgift som funnits med får kompletteras. I detta fall har uppgift om certifiering avseende offererad certifierad låssmed bifogats anbudet. Anbudets uppgift om certifierad låssmed har därför fått kompletteras med uppgift om certifiering avseende företaget som sådant. Kompletteringen ersätter inte någon uppgift i anbudet utan konkretiserar det.

Vidare framgår av praxis att komplettering av anbud avseende uppgift av officiell karaktär t.ex. registreringsbevis (Kammarrätten i Göteborgs dom 7217-08) och RSV-blankett (Kammarrätten i Jönköpings dom 2379-03) är tillåtet; det handlar om uppgifter som i sig inte påverkar innehållet i

anbudet och som funnits tillgängliga hos det officiella organet Sveriges Lås och Säkerhetsleverantörers Riksförbund redan innan anbudstidens utgång.

Omsättning för referensuppdrag

Automatic anför i ansökan att Installationsteknik inte lämnat uppgift om Referens uppdragets omfattning uttryckt i omsättning, som efterfrågas i Förfrågningsunderlaget punkt 2.1.7

Av förbiseende från Staden kom förfrågningsunderlaget om referensuppdrag att sakna ett tilltänt svarsfält där anbudsgivaren skulle lämna uppgift om omsättning. De flesta anbudsgivarna har hittat andra lösningar för att tillföra sina anbud uppgift om omsättningen. Staden bedömde att eftersom den bar ansvaret för bristen i utformningen av referensbilagan så medförde detta en skyldighet att låta anbudsgivare som inte lämnat den efterfrågade uppgiften tillfälle till komplettering. Någon överträdelse av LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna föreligger således inte.

Sammanfattning

Sökanden har anfört en rad omständigheter till stöd för yrkandena om att upphandlingen ska rättas eller göras om. Dessa omständigheter har till stor del sitt upphov i Stadens policy att tillämpa det utrymme för förtydligande och komplettering som LOU medger, samt i förhållandet att det funnits kopplingar mellan den antagna leverantör som rangordnats högst och ett bolag som formellt haft en närvaro i genomförandet av upphandlingen.

Staden har i yttrandet utförligt redovisat hur de kompletteringar och förtydliganden som genomförts varit förenliga med LOU.

Automatic alarm

Automatic vidhåller sin ansökan och anför bl.a. följande.

Icke uppfyllda ska-krav

Beskrivning av anläggarintyg

Kompletteringen som skett avseende Installationsteknik är otillåten eftersom tillägg inte får ske för att ett ska-krav ska uppfyllas. Staden påstår att alla anbudsgivare inte gjort beskrivning avseende intygen på sätt som förfrågningsunderlaget föreskrev, det är felaktigt. I efterhand vid utvärderingen påstås att förfrågningsunderlaget förtydligats, men det är enligt Automatics uppfattning gjort för att inte behöva diskvalificera Installationstekniks anbud. Ett förfrågningsunderlag kan inte förtydligas efter att anbudstiden utgått.

Auktoriserad/certifierad låssmed

Det obligatoriska kravet avseende certifiering av låssmed, punkt 2.1.5, i förfrågningsunderlaget är klart. Intyg av angiven typ, SSF 1040, skall inges. Efterfrågat intyg är inte ingivet med anbudet, vilket uppfattas vara ostridigt.

Staden gör nu gällande att förfrågningsunderlaget är missvisande. Det är en efterhandskonstruktion. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det är anbudsgivaren som sådan som ska ha certifieringen, inte en enskild person. Det är uttryckligen kravställt att intyg utvisande att kvalifikationskravet är uppfyllt skall lämnas in med anbudet. Kravet är mycket tydligt ställt med särskilt utpekad, numrerad, standardiserad auktorisation av SSF 1040 (eller SLR). Installationsteknik har endast

lämnat certifiering avseende person, SSF 1049, det utvisar inte att kravet är uppfyllt. Stadens förklaring är i själva verket en eftergift av ett krav som ställts och innebär att anbudsgivarna inte likabehandlas. Det är inte frågan om något förtydligande av ett missvisande underlag. Att intyg avseende certifiering/auktorisering avseende låssmed tillåtits i efterhand är därför en otillåten läkning av ett obligatoriskt krav som inte visats varit uppfyllt vid avgivandet av Installationstekniks anbud, varför anbudet skall diskvalificeras från utvärdering. Kompletteringen innebär åsidosättande av likabehandlingsprincipen.

Omsättning för referensuppdrag

Av såväl förfrågningsunderlag punkt 2.1.7 som bilaga till referensinhämtningen framgår att det är en obligatorisk uppgift att omsättning för referensuppdrag skall lämnas, samtliga andra anbudsgivare har uppfattat kravet och lämnat uppgiften, vilket tyder på att det inte alls förelåg någon otydlighet. Kompletteringen är otillåten. Kravet i sig är tydligt formulerat på två ställen i anbudshandlingarna och uppgiften ska lämnas trots att någon särskild plats inte funnits för det. Det är inte otydligt eller motsägande i sig.

Lidingö stad

Staden vidhåller vad som anförts tidigare och anför bl.a. följande.

Icke uppfyllda ska-krav

Auktoriserad/certifierad låssmed

Staden uppfattar tillgänglig praxis avseende komplettering av anbud att sådan kan tillåtas bl.a. när den avser bevis om innehåll i register som

tillhandahålls allmänheten med uppgifter som tillgodoser ett samhällsintresse.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

Icke uppfyllda ska-krav

Automatic yrkar i första hand att stadens upphandling avseende säkerhetsteknik inte får avslutas före rättelse skett genom att Installationsteknik anbud diskvalificeras från utvärdering. Som grund för sitt yrkande anför Automatic att vinnande anbudsgivare Installationsteknik inte uppfyllt samtliga ska-krav och därför ska diskvalificeras från utvärderingen. Förvaltningsrätten inleder därför med att pröva om Installationsteknik uppfyllt de ställda ska-kraven i upphandlingen.

Beskrivning av anläggarintyg

Som krav i förfrågningsunderlaget punkt 2.2.1.4 ställs att anbudsgivare ska beskriva på vilket sätt de kommer bedriva arbete med anläggarintyg. Vad som ska beskrivas framgår som Automatic anført av SSF 130:8. Av Installationstekniks ansökan framgår inte konkret hur man tänker sig arbeta

med anläggarentyg. Förvaltningsrätten konstaterar också att övriga anbudsgivare lämnat svar på frågan i överensstämmelse med SSF 130:8. Förvaltningsrätten anser därför att Installationsteknik i sitt anbud inte uppfyllt det ställda ska-kravet.

I Upphandlings-PM under rubriken *skall-krav, sammanfattning* nämns att samtliga anbud innehöll oklarheter kring förfrågningsunderlagets reglering av anläggaransvaret. Vidare framgår att staden bedömde att detta kunde bero på förfrågningsunderlagets beskrivningar och därför valde att utveckla beskrivningen av hur anläggaransvaret skulle hanteras. Bekräftelse på att detta uppfattas och accepterats begärdes av samtliga anbudsgivare. Efter dessa förtydliganden och klargöranden bedömdes samtliga kvarvarande anbud uppfylla de ställda ska-kraven.

Detta kan enligt förvaltningsrättens tolkas som att Installationsteknik efter förtydligande uppfyller det ställda ska-kravet. Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Förtydliganden och kompletteringar får inte komma i konflikt med likabehandlingsprincipen. Inte heller får en upphandlande myndighet göra kompletteringar och förtydliganden för att klargöra tveksamheter och otydligheter i förfrågningsunderlaget, såvida dessa innebär en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget. Exempelvis kan ett tillägg till eller en ändring av ett obligatoriskt krav ses som en väsentlig förändring (se t.ex. Kammarrätten i Jönköpings domar i mål nr 437-12 och 446-12).

Normalt upprätthålls likabehandlingsprincipen i detta sammanhang genom att samtliga leverantörer tillåts göra förtydliganden, kompletteringar eller rättelser, om en leverantör medges sådana justeringar. Staden gör också gällande att samtliga anbud innehöll vissa oklarheter och att det är staden

som därför bett om förtydligande från samtliga anbudsgivare och inte Installationsteknik som tillåtits komplettera sitt anbud. Staden anser därför att förtydligandet har skett på ett sätt som varit lika för samtliga anbudsgivare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Vid tiden för anbudstidens utgång framgick inte av Installationstekniks anbud att ska-kravet gällande beskrivning av arbetet med anläggarintyg var uppfyllt. Samtliga övriga bolag uppfyllde vid tidpunkten det ställda ska-kravet. Det skulle därför strida mot likabehandlingsprincipen om Installationsteknik efter anbudstidens utgång tillåtits att förtydliga sitt anbud på ett sådant sätt att det uppfyllde det ställda ska-kravet. Förvaltningsrätten finner därför att Installationsteknik inte uppfyller det ställda ska-kravet.

Auktoriserad/certifierad låssmed

Som krav i förfrågningsunderlaget punkt 2.1.5 ställs att anbudsgivare ska bifoga intyg om att man innehar auktorisationer och/eller certifieringar för låssmed enligt SLR eller SSF 1040. Installationsteknik har inte bifogat den efterfrågade auktorisationen eller certifieringen. Istället har de bifogat ett SSF 1049, certifierad låsmästare. Staden har mot bakgrund av att formuleringen i förfrågningsunderlaget riskerar att missuppfattas tillåtit Installationsteknik att komplettera sin ansökan avseende intyg för låssmed. Automatic gör gällande att detta rör sig om en otillåten komplettering.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Vid tiden för anbudstidens utgång uppfyllde inte Installationstekniks anbud det ställda ska-kravet. Att helt utelämna ett efterfrågat intyg kan enligt förvaltningsrätten inte anses som en uppenbar felskrivning eller som en annan sådan uppgift som kan rättas med stöd av 9 kap. 8 LOU. Det kan inte heller vara fråga om att anbudet förtydligas eller kompletteras enligt samma bestämmelse se (t.ex.

Kammarrätten i Stockholm mål nr 3378-08 och EU-domstolens dom C-87/94 Wallonska bussarna). Förvaltningsrätten anser inte heller att den efterfrågade auktorisationen eller certifieringen från ett branschförbund utgör en sådan myndighets uppgift som kan tillföras anbudet efter anbudstidens utgång (se Kammarrätten i Jönköping (mål nr 2379-03). Förvaltningsrätten finner därför att Installationsteknik inte uppfyller det ställda ska-kravet.

Omsättning för referensuppdrag

Som krav i förfrågningsunderlaget punkt 2.1.7 ställs att anbudsgivare, såvitt gäller referenser för kvalificering att uppdragets omfattning ska framgå uttryckt i omsättning. Installationsteknik har inte lämnat uppgift om referentuppdragets omsättning. Staden har i den delen anfört att förfrågningsunderlaget om referensuppdrag saknade ett tilltänt svarsfält där anbudsgivaren skulle lämna uppgift om omsättning. Staden bedömde därför att eftersom de bar ansvaret för bristen i utformningen av referensbilagan så medförde detta en skyldighet att låta anbudsgivare som inte lämnat den efterfrågade uppgiften tillfälle till komplettering.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I enlighet med vad som anförts ovan under *Auktoriserad/certifierad låssmed* kan inte ett helt utelämnat ska-krav i ett anbud bli föremål för förtydligande. I enlighet med vad som anförts ovan under *Beskrivning av anläggning* får ett anbud inte heller kompletteras om det strider mot likabehandlingsprincipen. Samtliga anbudsgivare förutom Installationsteknik har lämnat den efterfrågade omsättningsuppgiften. Förvaltningsrätten anser därför inte att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att en komplettering för uppfyllande av ett ska-krav ska tillåtas. Det strider därför mot likabehandlingsprincipen att Installationsteknik i efterhand tillåtits komplettera sitt anbud med omsättningsuppgiften. Det rör sig därmed om

en otillåten komplettering och förvaltningsrätten finner därför att Installationsteknik inte uppfyller det ställda ska-kravet.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som ovan anförts att staden brutit mot 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera anbudet från Installationsteknik. Detta har medfört att Automatic lidit skada eller kan komma att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande i upphandlingen. Den aktuella bristen kan enligt förvaltningsrätten avhjälpas genom rättelse från staden. Stadens upphandling avseende säkerhetsteknik får därför inte avslutas före rättelse skett genom att en ny utvärdering genomförs. Eftersom Automatic har vunnit bifall redan på grund av vad som har anförts ovan, saknas det anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till vad bolaget har anfört i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Magnus Åhammar

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Henrik Kjellgren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.