



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-05-13
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3339-13 E, 3350-13 E,
3352-13 E, 3353-13 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Hans Andersson Recycling Göteborg AB, 556325-2344
Importgatan 47
422 46 Hisings Backa

MOTPARTER

1. Bengtsfors kommun
Box 14
666 21 Bengtsfors

2. Dals-Eds kommun
Box 31
668 21 Ed

3. Färgelanda kommun
458 80 Färgelanda

4. Melleruds kommun
464 80 Mellerud

Ombud för 1 – 4: Stefan Elg
Colligio AB
Åsgatan 30
791 71 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013-05-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

BAKGRUND

Bengtsfors kommun, Dals-Eds kommun, Färgelanda kommun och Melleruds kommun har gemensamt genomfört en upphandling av avfalls-hämtning. Upphandlingen är uppdelad i fyra delentreprenader, där Hans Andersson Recycling AB har inkommit med anbud i delentreprenad 2: transport från återvinningscentraler och omhändertagande av grovsopor. Av tilldelningsbeslut den 12 och 13 mars 2013 framgår att annat bolag än Hans Andersson Recycling Göteborg AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Hans Andersson Recycling Göteborg AB (bolaget) ansöker om över-prövning, yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande.

Ramavtal

Avtalstiden är bestämd till fem år och sedan ytterligare två år trots att det uppdrag som upphandlingen syftar till och som avtalet avser inte kan betraktas som något annat än ett ramavtal. För att vara t.ex. ett entreprenad-avtal måste det vara fast avtalad kvantitet mot en fixerad ersättning. Om avtalet avser löpande avrop som kan variera beroende på kommunens behov måste det vara fråga om ett ramavtal.

Den unionsrättsliga definitionen av ramavtal, "framework agreement", framgår av art. 1.5 i Europaparlamentets och rådets direktiv (2004/18/EG) av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster (direktivet). Enligt definitionen är ett ramavtal ett avtal som ingås mellan en eller flera av de upphandlande enheter som avses i art. 2.2 i direktivet och en eller flera eko-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 3
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

nomiska aktörer i syfte att fastställa villkoren för tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod, särskilt i fråga om tänkt pris och, i tillämpliga fall, uppskattad kvantitet. Någon motsvarande definition av "framework contract" återfinns inte i direktivet varför rättslig grund för påståendet att med detta begrepp skulle avse något annat än "ramavtal" enligt LOU och direktivet saknas. På Kammarkollegiets hemsida kan läsas att begreppet ramavtal motsvaras av två engelska begrepp; "framework agreement" vilket avser ramavtal där inte samtliga villkor för avrop är fastställda, och "framework contract" som avser ramavtal där i princip samtliga villkor för avrop är fastställda. I direktivet används dock endast begreppet "framework agreement" i den engelska versionen även om begreppet avser att omfatta de två olika ramavtalstyperna som beskrivits ovan.

Någon skillnad mellan de ovan nämnda begreppen föreligger inte i nu aktuellt avseende. Även den kontraktstyp som av kommissionen angivits som "framework contract", och som kommunen i yttrande påstår att upphandlingen avser, omfattas således av begränsningsregeln i art. 32,2 fjärde stycket i direktivet samt 5 kap. 3 § LOU. Kontraktstilldelningen avser således ett ramavtal.

Särskilda skäl

Uppdraget som sådant är inte förenat med stora investeringar som motiverar en längre avskrivningstid än fyra år. Längre än fyraåriga avtal tillåts bara vid särskilda skäl. Ett sådant skulle kunna vara att den aktuella entreprenaden är förenad med stora investeringar som motiverar en längre avskrivningsperiod än fyra år. Aktuell upphandling får betraktas som en helt konventionell upphandling som i allt väsentligt rymms inom den befintliga verksamheten. De investeringar som eventuellt behöver göras kan vid avtalets slut användas i annat uppdrag alternativt avyttras. Skulle bolagets yrkande ogillas riskeras bestämmelsen i 5 kap. 3 § LOU, som har motiverats

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

med en önskan från lagstiftarens sida om att införa en mekanism för att upprätthålla konkurrensen i ramavtalssituationer samt att upprätthålla iakttagandet av de grundläggande principerna. Kommunen kan knappast överblicka kommande avfallsmängder, transporter av dessa eller kostnader under en så lång period som sju år. I nu aktuell upphandling frångår kommunen vad som stadgas i 5 kap. 3 § LOU varför upphandlingen ska göras om i sin helhet.

Syftet med begränsningen av avtalstiden i 5 kap. 3 § LOU utgår från en önskan av lagstiftaren att upprätthålla konkurrensen i ramavtalssituationer samt att upprätthålla de grundläggande principerna. I aktuell upphandling krävs investeringar i fordon som finns allmänt tillgängliga och har ett betydande alternativt användningsområde och/eller efterfrågan på en andrahandsmarknad efter fyra år. Det är således inte fråga om några sådana investeringar som behöver fullt ut avskrivas eller som ska betala sig under avtalstiden, vilket är sådana omständigheter som begreppet särskilda skäl tar sikte på enligt förarbetena till LOU. Den aktuella upphandlingen har helt normala miljökrav och detta utgör inte särskilda skäl för längre avtalstid än fyra år. Av försiktighetsprincipen följer att varje undantag från de regler som avser att säkerställa effektiviteten av de rättigheter som ges i EU-fördraget inom området för offentlig upphandling ska tolkas restriktivt och det ankommer på den upphandlande myndigheten att kunna motivera varför ett undantag föreligger. Kommunen har inte visat att något undantag nu är aktuellt.

Skada

Bolaget lider skada eftersom aktuellt uppdrag inte kommer att upphandlas igen förrän om tidigast fem år.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 5
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

Bengtstors kommun, Dals-Eds kommun, Färgelanda kommun och Melleruds kommun (kommunen) yrkar att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande.

Ramavtal

Kommunen har initialt och i förfrågningsunderlaget förutsatt att upprättat avtal är ett leveransavtal. Ett avtal vad EU-kommissionen tidigare har beskrivit som ett "framework contract", inte ett "framework agreement". Det senare har sedan utvecklats till den frivilligform som ramavtal utgör i LOU. Ett leveransavtal är inte beroende av de restriktioner som finns i 5 kap. LOU. Inom Avfall Sverige, Sveriges Kommuners och Landstings samt Sveriges Åkeriföretags intresse- och branschorganisation omfattande bl.a. kommuner och kommunala bolag, föreslås samtliga de avtal som ska upprättas mellan en upphandlande myndighet och ett företag inom avfallsbranschen vara just leveransavtal. Utmärkande för ett sådant avtal är att parterna är ense om samtliga villkor och att de enskilda leveranserna/prestationerna i normalfallet utförs utan en föregående beställning. Karaktären i dessa avtal är att förväntade prestationer ska utföras i enlighet med i förväg fastställda scheman och där graden av osäkerhet för vad entreprenörerna ska utföra är liten. Kommunens utgångspunkt är att upprättade förslag till avtal för de skilda avtalsområdena torde kunna betraktas som leveransavtal, vilket innebär att 5 kap. LOU inte är tillämpligt.

Särskilda skäl

Om förvaltningsrätten skulle uppfatta att avtalen ska ses som ramavtal föreligger särskilda skäl för undantag gällande avtalstiden. Enligt förfrågningsunderlaget är avtalstiden för Melleruds kommun från den 1 oktober 2013 till den 30 september 2018. För övriga kommuner är avtalstiden från den 1 november 2013 till den 30 september 2018. I samtliga fall finns möjlighet till förlängning i maximalt två år. För att ingå ramavtal på längre tid

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 6
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

än fyra år krävs särskilda skäl. Av förarbetena till bestämmelsen i 5 kap. 3 § LOU framgår gällande begreppet särskilda skäl att det uteslutande ska vara fråga om särskilda skäl i förhållande till föremålet för kontraktet, det vill säga det som ska upphandlas. EU-domstolen har dock vad kommunen känner till aldrig hittills prövat bestämmelserna om ramavtal i direktiv 2004/18/EG. Rättsläget är således oklart. Avskrivningstiden på de fordon som är nödvändiga för tjänstens utförande är en grund för att pröva frågan om det föreligger särskilda skäl. Investeringskostnaden i fordon är en tung komponent som den vinnande entreprenören måste beakta i sin kalkylbild. Kopplingen till kontraktsföremålet är uppenbar och den finansiella belastningen i form av räntor och avskrivningar slår kraftigt igenom i entreprenörens kalkylunderlag och därmed anbudspriset. Kravbilden gällande miljö för fordon i aktuell upphandling ligger över den miniminivå som en kommun kan ställa, vilket kan leda till att dessa fordon har en högre miljöklassning än vad som efterfrågas hos andra upphandlande myndigheter. Detta är visserligen bra för miljön men som för den enskilde entreprenören är kostnadsdrivande och som i realiteten skapar en situation där fordon med högre miljöklassning tillgodoser en efterfrågan där köparen är beredd att betala för en svagare miljökravbild. Bolaget hävdar i sin ansökan att den investering som sker och som har ett restvärde kvar vid avtalstidens slut kan användas i andra uppdrag alternativt avyttras. Den första situationen förutsätter att andra uppdrag finns, vilket inte alltid kan vara en given parameter, i synnerhet inte för ett mindre renhållningsföretag som arbetar lokalt. En avyttring eller försäljning av ett fordon om uppdraget är avslutat är givetvis alltid en lösning, men skapar en ekonomisk osäkerhet som sannolikt är kostnadsdrivande och som ökar den finansiella påfrestningen för entreprenören. Investeringskostnaden för t.ex. ett renhållningsfordon för insamling av hushållsavfall ligger på ca två miljoner kr. En rimlig uppskattning är att det behövs tio fordon för att klara renhållningen i kommunen. Avskrivningstiden för ett fordon ligger i normalfallet på åtta

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 7
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

år, vilket innebär att en avtalstid underskridande sex år skapar en stor ekonomisk osäkerhet. Den avtalstid som kommunen har bestämt i aktuell upphandling skiljer sig inte nämnvärt från andra upphandlingar gällande insamling av hushållsavfall från år 2009 och framåt. Sammanfattningsvis har bolaget inte kunnat visa att kommunen saknat särskilda skäl för att arbeta med en avtalstid längre än fyra år. De stora investeringar som krävs och den finansiella osäkerheten som inträder om avtalstiden blir väsentligen kortare än avskrivningstiden ger med nödvändighet avtalstider på minst sex år. Renhållningsbranschen uppfattar denna minimitid som skäligen i likhet med de upphandlande myndigheterna. Bolaget kan uppfattas hävda i sin ansökan att avtalstider över fyra år skulle skada marknadsmekanismerna och konkurrensen. Kommunen vill dock mena att det motsatta förhållandet gäller. Kortare avtalstider motverkar etableringsviljan och förmågan att gå in på en marknad som till delar kan uppfattas som en oligopolmarknad. Mindre aktörer med svagare finansiella muskler skulle sannolikt uppleva etableringströskeln än högre än vad den är i dag, vilket förstärks av om verksamheten bedrivs lokalt eller regionalt.

Avfall Sverige, Sveriges kommuner och landsting samt Sveriges Åkeriföretag, har tillsammans skapat en mall för upphandling av insamlingstjänster. I mallen anges bl.a. att avtalstiden ska vara fem år med 1 – 24 månaders förlängning. I en förklaringstext till mallen anges att en lämplig avtalstid är minst fem år med tanke på avskrivningstiden för hämtningsfordon som oftast är sju år.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 2 kap. 15 § LOU stadgas att med ramavtal avses ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod.

Av 5 kap. 3 § LOU framgår att ett ramavtal får löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget punkt 7.5.1.5 (gällande Bengtsfors kommun) och punkt 7.5.4.6 (gällande Melleruds kommun) kan utläsas följande. Hämtning från ÅVC ska normalt utföras helgfria vardagar mellan kl. 07.15 och 15.30 måndag till fredag. Efter överenskommelse mellan entreprenören och beställaren kan andra tider förekomma om särskilda skäl förelig-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 9
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

ger. Tömning av 10 m³ containrar sker efter budning eller annan överenskommelse.

Av förfrågningsunderlaget punkt 7.5.2.5 (gällande Dals-Eds kommun) kan utläsas följande. Hämtning från ÅVC sker efter överenskommelse mellan entreprenören och beställaren.

Av förfrågningsunderlaget punkt 7.5.3.5 (gällande Färgelanda kommun) kan utläsas följande. Hämtningar, av grovavfall, ska ske enligt turlista måndagar efter första helgfria lördagen varje månad. Därutöver två gånger på våren efter extraöppet på ÅVC, dvs. 12 – 14 gånger per år. I övrigt beställs tömningar på ÅVC.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målen är inledningsvis om det avtal som ska ingås i nu aktuell upphandling är att betrakta som ett ramavtal eller inte.

Enligt definitionen i 2 kap. 15 § LOU, som härrör från art. 1.5 i direktivet, menas med ramavtal ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod. Skillnaden mellan ett ramavtal och ett vanligt upphandlingskontrakt är att ramavtal inte har någon fastställd volym. Ursprungligen kommer bestämmelserna om ramavtal från den brittiska lagstiftningen där det finns bestämmelser om "framework contracts" och "framework agreements". Med det förstnämnda menas i Storbritannien ett bindande kontrakt där alla villkor är fastställda och det enda som lämnas öppet är volymen. Med det sistnämnda menas däremot ett kontrakt som inte är bindande, utan mer är att anse som parternas viljeförklaring avseende köpvillkor (så kallat "letter of intent") om den

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 10
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

ena parten i framtiden skulle välja att köpa från den andra. De två typerna av ramavtal har modifierats och införts i den svenska upphandlingslagstiftningen. Den stora skillnaden mellan de olika ramavtalen är att ramavtal med alla villkor fastställda utom volymen (framework contracts) utgör kontrakt i LOU:s mening, medan ramavtal utan alla villkor fastställda (framework agreements) inte är kontrakt enligt LOU förrän vid själva avropet. Avropen i det senare fallet är kontrakten (se Andrea Sundstrand, Offentlig upphandling – LOU och LUF, 2010, s. 78).

Bolaget har gjort gällande att avtalet ska ses som ett ramavtal. Kommunen har å sin sida gjort gällande att det aktuella avtalet ska anses vara ett leveransavtal och därmed inte omfattas av bestämmelserna om ramavtal i 5 kap. LOU. Av det aktuella förfrågningsunderlaget och dess bilagor framgår att även om det uppställs intervaller över hur ofta tömning och hämtning ska ske så lämnas det utrymme för att göra kompletterande tömningar och hämtningar. Mot bakgrund av vad som framgår i förfrågningsunderlaget, särskilt med hänsyn till att volymen inte kan anses vara fullt ut fastställd, anser förvaltningsrätten utifrån definitionen i LOU att avtalet – i det i målen aktuella sammanhanget – ska ses som ett ramavtal. Detta medför i sin tur att 5 kap. LOU blir tillämpligt i målen.

Frågan är här efter om det, vad gäller den aktuella upphandlingen, föreligger sådana särskilda skäl som medför att avtalstiden kan bli längre än fyra år. Det är i målen ostridigt att den aktuella avtalstiden är fem år med möjlighet till förlängning i två år.

Bolaget har anfört att det aktuella uppdraget som sådant inte är förenat med stora investeringar som motiverar en längre avskrivningstid än fyra år och att de investeringar i t.ex. fordon som kan komma i fråga vid avtalets slut kan användas i andra uppdrag alternativt avyttras på en väl fungerande

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 11
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

andrahandsmarknad. Kommunen har anfört att det föreligger sådana särskilda skäl som tillåter en längre avtalstid än fyra år, bl.a. på grund av de investeringar som behövs göras för den aktuella upphandlingen och att avskrivningstiden på renhållningsfordonen är längre än fyra år.

Av 5 kap. 3 § LOU framgår att ramavtalstiden får vara längre än fyra år endast om det finns särskilda skäl. I förarbetena till bestämmelsen anges bl.a. följande. Paragrafen motsvarar artikel 32.2 fjärde stycket i direktivet. Enligt den bestämmelsen får ett ramavtal "inte löpa längre än fyra år, utom i vederbörligen styrkta undantagsfall, särskilt genom föremålet för ramavtalet". – Det är oklart vad som menas med "vederbörligen styrkta undantagsfall, särskilt genom föremålet för ramavtalet". Beaktandesats 11 ger ingen ledning vid tolkningen av bestämmelsen. Regeringen är, i likhet med utredningen, av uppfattningen att ett krav på att särskilda skäl ska finnas bör motsvara direktivets undantagsfall. Det ligger i sakens natur att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns tillräckliga skäl att tillämpa bestämmelsen och att dessa skäl skall vara hänförliga till föremålet för upphandlingen. – Utredningen har ansett att det är svårt att ange något exempel när bestämmelsen kan tillämpas. Enligt regeringens mening kan det vara fråga om ett avgränsat projekt som beräknas pågå något längre tid än fyra år och som inte har någon naturlig fortsättning när projektet avslutas. Det kan även vara situationer där föremålet för upphandlingen är av sådant slag att det medför stora investeringar för leverantören vilka skall betala sig under avtalstiden (prop. 2006/07:128 s. 334).

Enligt vad som framkommit i målen har kommunen haft för avsikt att ingå ramavtal med en avtalstid om fem år med möjlighet till två års förlängning. Det är endast i undantagsfall befogat med en längre ramavtalstid än fyra år (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 23 mars 2011 i mål nr 5609-5629-10). Ett exempel på sådana situationer där en längre avtalstid kan bli

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 12
3339-13 E
3350-13 E
3352-13 E
3353-13 E

aktuell är, som ovan nämnts, när det medför stora investeringar för leverantören vilka ska betala sig under avtalstiden.

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns tillräckliga, samt till föremålet för upphandlingen hänförliga, skäl för att tillämpa bestämmelsen. Förvaltningsrätten anser att det som kommunen har anfört i målen i denna del – framför allt att investeringskostnaderna för de i upphandlingen aktuella fordonen är höga, att avskrivningstiden gällande fordonen är lång, samt att det även får anses som relativt svårt att avyttra nämnda fordon på en andrahandsmarknad efter fyra år – sammantaget är tillräckligt för att anses utgöra sådana särskilda skäl enligt 5 kap. 3 § LOU som medför att det aktuella ramavtalet får löpa under längre tid än fyra år. Vad bolaget har anfört i denna del medför enligt förvaltningsrätten inte skäl att göra annan bedömning. Det saknas följaktligen förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Hans Wikner

Rådman

Föredragande i målet har varit Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU