



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 31

DOM
2015-06-05
Meddelad i
Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr
8675-15

SÖKANDE

Götene Bärgringstjänst
Borgaregatan 7
533 32 Götene

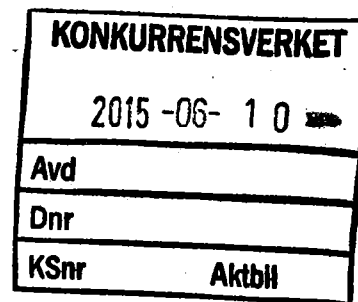
MOTPART

Kronofogdemyndigheten
Box 1050
106 65 Stockholm

Ombud: Linda Öinert
Skatteverket
171 94 Solna

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 606262

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Kronofogdemyndigheten genomför en upphandling av bärgningstjänster i samband med exekutiva förrättningar (Dnr 131522525-14/21) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande och avser tecknandet av ramavtal med en leverantör per anbudsområde som ingår i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 17 april 2015 meddelade Kronofogdemyndigheten vilka bolag som antagits som leverantörer. Götene Bärgningstjänst (Götene), som lämnat anbud för område 19, vann inte tilldelning i sitt anbudsområde.

Götene ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. En elektronisk förteckning i form av en samlingsbild på fyra bärgningsfordon har bifogats anbudet. Det framgår också tydligt webbadress till företagets hemsida där det under fliken "vår utrustning" presenteras varje bärgare med registreringsnummer och teknisk data. Dessutom kan den oinvidde gå in under fliken "galleri" för att se den tekniska kapaciteten. Att inte bli kvalificerad till anbudsprövningen på grund av att företaget inte uppfyller kravet på teknisk kapacitet känns som en misstolkning av vad som är en elektronisk förteckning. Det framgår inte någonstans i LOU att man inte får visa sin tekniska kapacitet i elektronisk form genom en pdf-fil eller hemsida.

Kronofogdemyndigheten bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Enligt kravet i förfrågningsunderlagets punkt 2.4 – Teknisk kapacitet – ska leverantören ha en teknisk kapacitet för genomförande av uppdrag under avtalsperioden. Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga en förteckning över den tekniska kapaciteten (antal bärgningsfordon samt typ av fordon) som anbudsgivaren förfogar över och som avses att användas i detta uppdrag. Företaget har till sitt anbud bifogat en bild i pdf-format över fyra olika bärgningsfordon så som sin tekniska kapacitet. Bilden kan inte annat än uppfattas som en bild som marknadsför företaget och dess tjän-

ster. Bilden omfattar i och för sig fyra olika fordon, men den kan inte anses fylla de krav på en teknisk beskrivning av vilka fordon som omfattas av upphandlingen. Det går inte att utläsa vad det är för olika bärgningsbilar eller vilka bilar som företaget faktiskt förfogar över. Att det finns en länk till företagets hemsida som eventuellt ger en allmän beskrivning av företagets fordonspark är i sammanhanget irrelevant. Den upphandlande myndigheten kan inte utgå från ett företags hemsida och utifrån den göra kvalificerade gissningar på vad anbudsgivaren möjligen anger som svar på ett visst specifikt krav. Dessutom är information på hemsidor föränderlig och kan lätt uppdateras och ändras efter anbudstidens utgång. Detta i sig är inte förenligt med de grundläggande principerna i LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

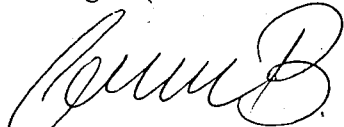
Av utredningen i målet framgår att Götene har uteslutits från den aktuella upphandlingen på grund av att företaget underlåtit att redovisa den tekniska kapaciteten, vilket är ett leverantörskrav i förfrågningsunderlaget. Frågan i målet är om Götene, genom att ha bifogat en bild i pdf-format till anbudet samt genom tillgänglig information på företagets hemsida, ska anses ha redovisat den tekniska kapaciteten.

Vad gäller den bild som bifogats anbudet kan denna enligt förvaltningsrättens mening inte likställas med en förteckning över leverantörens tekniska kapacitet. För det fall upphandlande myndighet godtog det inlämnade bildmaterialet skulle man oundvikligen tvingas att göra kvalificerade gissningar och dra mer eller mindre ogrundade slutsatser vid utvärderingen av anbudet. Ett sådant tillvägagångssätt innebär inte enbart ett stort mått av osäkerhet utan kan även komma att strida mot grundläggande principer i LOU. Götene har också anfört att information kring företagets tekniska kapacitet funnits tillgänglig på den hemsida som man hänvisat till i anbudet. Det är anbudsgivaren som har att visa att denne uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Att under sådana omständigheter hänvisa till att upphandlande myndighet kunnat eftersöka information på egen hand kan inte anses godtagbart. Det måste tvärtom anses följa av principen om likabehandling att upphandlande myndighet inte får söka kompletterande information på egen hand för att läka brister i en leverantörs anbud. Liksom Kronofogdemyndigheten har påpekat kan också information på hemsidor komma att förändras efter det att senaste datum för inlämnande av anbud har passerat.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att vad Götene har anfört inte visar att Kronofogdemyndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Grund för ingripande föreligger därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Omar Bembli

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Isabella Bjurling Willis har föredragit målet.