



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2017-04-11  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
767-17 E

**SÖKANDE**

Glasklart Service AB, 556283-4589  
Gnistagatan 13  
754 54 Uppsala

**MOTPART**

Uppsala kommun

Ombud: Kommunjurist Kai Sällström  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-04-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 206583

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av glasarbeten (dnr KSN-2015-2379). I tilldelningsbeslut den 17 februari 2017 antogs anbud från Ryds Glas AB (Ryds). Anbud från Glasklart Service AB (bolaget) kom efter anbudsutvärderingen på andra plats.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Ryds uppfyller inte samtliga ska-krav i upphandlingen. Ryds uppfyller inte kravet i upphandlingsföreskrifterna AFB.52 punkt två på att minst 80 procent av yrkesarbetarna vid varje enskilt avrop ska kunna uppvisa yrkesintyg. Ryds uppfyller inte heller kravet i entreprenadföreskrifterna AFC/D.1 gällande akut felavhjälpande eftersom Ryds anlitar ett vaktbolag för skyddsteckningar på icke ordinarie arbetstid och detta vaktbolag saknar yrkesutbildad personal. Avsaknaden av yrkesutbildad personal kan innebära stor samhällsfara för förbipasserande. Då upphandlingen är omfattande, cirka 24 miljoner kronor, får det naturligtvis följder för bolaget att man inte får teckna avtal med kommunen.

**Kommunen** bestrider bolagets yrkande om ingripandeåtgärder och anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande. Upphandlingen annonserades under december 2016 vilket innebär att 2007 års LOU är tillämplig. I upphandlingsföreskrifterna AFB.31 anges att anbudet ska innehålla anbudsformulär, prisformulär samt CV/meritförteckning för angivna arbetsledare. Det är sålunda dessa handlingar som ska ges in till kommunen. Av AFB.5 framgår vidare att prövningen av ingivna anbud sker i två steg. Inledningsvis sker en prövning utifrån vad som anges i AFB.51, AFB.511 och AFB.52. Uppfylls ställda krav sker sedan en utvärdering enligt AFB.53. Både Ryds och bolaget uppfyllde samtliga krav och gick vidare till anbudsutvärderingen.

Ryds uppfyller kraven i AFB.52 punkt två och AFC/D.1. Detta bekräftas i Ryds anbudsformulär under avsnittet ”Acceptans av ställda krav”. I avsnittet ska anbudsgivaren acceptera och bekräfta att ställda krav uppfylls, vilket Ryds gör genom att fylla i och underteckna anbudsformuläret.

**Bolaget** genmäler bl.a. följande. Om kommunen godkänner att anbudsgivarna sätter ett kryss i en ruta utan att kontrollera att uppgifterna stämmer saknar ska-kravet betydelse. Kommunen borde kräva att anbudsgivarna inkommer med underlag till styrkande av att kravet uppfylls. Ryds har inte styrkt att kravet uppfylls. Ryds har angett antal år personerna har arbetat med glas vilket inte är samma sak som ett yrkesbevis. Kommunen har därmed agerat felaktigt när kommunen godtog Ryds anbud. Ryds har inte heller glasjour i kommunen där upphandlingen äger rum, utan Ryds anlitar i dessa fall ett vaktbolag som tejpar glaset. Vaktbolaget saknar personal med yrkesbevis för arbete med glas.

## SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Frågan i målet är om det finns skäl för förvaltningsrätten att förordna om ingripande mot upphandlingen på de grunder som bolaget har anfört. Vid denna prövning är förvaltningsrätten begränsad till vad parterna har anfört och parterna bär själva ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69). Skäl för ingripande föreligger enligt 16 kap. 6 § LOU om leverantören visar att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörerna på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av avgöranden från kammarrätterna framgår att den upphandlande myndigheten normalt själv får bestämma om, och i förekommande fall hur, anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella ska-krav är uppfyllda. Det finns inget stöd för att den upphandlande myndigheten generellt sett skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga, utan den upphandlande myndighetens utredningsskyldighet kan normalt sett inte anses sträcka sig längre än till en jämförelse mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. En skyldighet för den upphandlande myndigheten att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga föreligger först om det i det enskilda fallet finns anledning att ifrågasätta uppgifternas riktighet (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 8 oktober 2014 i mål nr 4060-14, Kammarrätten i Jönköpings avgörande den 21 december 2015 i mål nr 2106-15 och Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 18 februari 2016 i mål nr 2493-15).

Mot bakgrund av kammarrätternas avgöranden anser förvaltningsrätten att det inte föreligger något generellt krav på kommunen att begära en viss handling till styrkande av att kraven i förfrågningsunderlaget uppfylls. Avgörande är istället vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Enligt upphandlingsföreskrifterna AFB.52 ska anbudsgivaren intyga att minst 80 procent av yrkesarbetarna som används i varje enskilt avrop kan uppvisa yrkesintyg. Det framgår således varken avseende ordinarie personal eller jourpersonal (jfr entreprenadföreskrifterna AFC/D.1) att yrkesintyg ska bifogas till anbudet. Detta framgår inte heller av upphandlingsföreskrifterna avsnitt AFB.31 i vilket anges att anbudet ska innehålla anbudsformulär, prisformulär och CV/Meritförteckning för angivna arbetsledare. Bolaget har därmed

inte visat på vilket sätt det framgår av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna ska inkomma med yrkesbevis eller någon annan särskild handling till styrkande av att ska-kraven uppfylls.

Av anbudsformuläret framgår att Ryds har accepterat och bekräftat samtliga ställda krav. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit någon omständighet som ger anledning att ifrågasätta riktigheten av Ryds intygande. Bolaget har inte heller visat att någon sådan omständighet föreligger. Det har således inte funnits skäl för kommunen att kräva någon ytterligare handling av Ryds till stöd för att kraven uppfylls. Kommunen har sålunda agerat korrekt när anbudet från Ryds har kvalificerats och utvärderats. Mot bakgrund av detta har bolaget inte visat på vilket sätt kommunen agerat i strid med LOU eller dess grundläggande principer genom att anta anbudet från Ryds. Bolaget kan därför inte heller anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada på grund av kommunens handlande. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Karin Åsberg  
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Wille Steinert.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.