



SÖKANDE

Skurgubben Städservice AB, 556552-6315
Fyrskjeppsvägen 47
121 54 Johanneshov

Ombud: Advokat Anders Gustavsson
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

MOTPART

AB Familjebostäder, 556035-0067
Box 92100
120 07 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Eva Granbohm
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skurgubben Städservice AB:s yrkande om ersättning för sina rättegångskostnader.

Förvaltningsrätten avslår AB Familjebostäders yrkande om att ansökan om överprövning ska avvisas.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

KONKURRENSVERKET	
2015 -09- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

YRKANDEN M.M.

AB Familjebostäder (Familjebostäder) genomför en upphandling avseende städning av gemensamma utrymmen (Dnr 2015/0468). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Avtal ska tecknas med en anbudsgivare för vardera av tre anbudsområden. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 2 juni 2015 har Familjebostäder, för upphandlingsområde 2 – FO Högdalen inklusive lokalkontor i Högdalen, beslutat att tilldela kontrakt till BasStäd i Stockholm AB (BasStäd).

Skurgubben Städservice AB (Skurgubben) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska undanröja Familjebostäders tilldelningsbeslut avseende upphandlingsområde 2 – FO Högdalen inklusive kontor, och att upphandlingen ska avslutas först när rättelse skett genom att ny utvärdering genomförs där anbudet från BasStäd endast tilldelas 14 poäng under Kriterium 2.2 punkt 2.23 Egenkontroll – av respektive städobjekt. Skurgubben yrkar även ersättning för sina rättegångskostnader.

Till stöd för sin talan anför Skurgubben i huvudsak följande. Lämnat anbud från BasStäd uppfyller inte de krav som Familjebostäder har ställt upp i UF 3.52, kriterium 2.2 punkt 2.23 Egenkontroll – av respektive städobjekt. BasStäd har i sitt anbud hänvisat till bilagor trots att texten enligt förfrågningsunderlaget skulle anges i fritextruta. BasStäd har därför inte besvarat anbudet i enlighet med förfrågningsunderlaget och borde därför inte ens ha passerat utvärderingsfasen. Dessutom skriver BasStäd själva i sin bilaga 2:23 att de har samtliga delar som finns beskrivna förutom webbinloggning av kund och borde inte få högsta kvalitetspoäng i denna del. Dessutom ställs det som krav att det digitala systemet ska ha varit i drift sedan tre månader. BasStäd har visserligen haft digital egenkontroll men inte hela

systemet då inloggning för kund inte varit i drift. Om BasStäd inte hade fått högsta poäng skulle Skurgubben vunnit upphandlingen och tilldelats kontraktet, varför de lidit eller kommer att lida skada.

Familjebostäder yrkar att ansökan om överprövning avvisas. För det fall ansökan inte avvisas bestrider Familjebostäder ansökan.

Till stöd för sin talan anför Familjebostäder i huvudsak följande. Ansökan av den 8 juni 2015 var så bristfällig att den inte kunde läggas till grund för prövning i sak. BasStäd gjorde en bra beskrivning av det använda systemet för digital egenkontroll och lämnade i anbudet inloggningsuppgift till webbportalen. BasStäd uppfyllde således kraven för att erhålla det högsta betyget, 20 poäng. Det är inte riktigt att BasStäd i sitt anbud angett att webbinloggning saknas. Det BasStäd angett är att deras kunder för närvarande inte använder sig av webbinloggning, inte att det inte finns möjlighet till webinloggning. BasStäd har till anbudet bifogat inloggningsuppgifter till webbportalen, vilka Familjebostäder har loggat in med. Att BasStäd lämnat sin beskrivning i bilagor till anbudet istället för att skriva i den anvisade rutan är inte skäl att förkasta anbudet. Det väsentliga är att uppgiften har lämnats och inte var i anbudet den lämnats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det saknas författningsstöd för att tillerkänna Skurgubben ersättning för sina rättegångskostnader. Yrkandet härom ska därför avslås.

Vidare finner förvaltningsrätten att det förhållandet att Skurgubben i sin ansökan den 8 juni 2015 hemställt om anstånd med att närmare utveckla grunder och omständigheter till stöd för ansökan inte utgjort skäl att avvisa

ansökan. Familjebostäders yrkande om att ansökan om överprövning ska avvisas ska därför avslås.

Prövningsram

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart och tydligt sätt ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan. Domstolens prövning är därefter begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han eller hon har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU. Förvaltningsrättens prövning utgör endast en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det ankommer således inte på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbudet eller att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Skurgubben har visat att Familjebostäder har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att bolaget till följd av detta har lidit eller riskerar att lida skada.

Skurgubben har gjort gällande att BasStäd i sitt anbud hänvisat till bilagor trots att texten enligt UF3:52 punkten 2 samt bilaga 1 i förfrågningsunderlaget skulle anges i fritextruta. Skurgubben menar därför att BasStäd inte besvarat anbudet i enlighet med förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget punkten UF3.52 - Prövning av anbud, punkten 2 – Kvalitetshöjande faktorer anges följande. Beskrivningen och ev. bevis avseende kvalitetshöjande faktorer (organisation, resurser, arbetssätt m.m.) ska lämnas i anbudet. Det framgår i Anbudsformuläret under vilken punkt beskrivning och bevis ska lämnas. Observera att det ska under respektive kvalitetshöjande faktor framgå en tydlig beskrivning i text kring hur det uppnås.

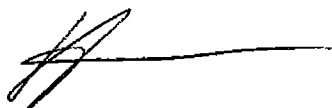
Av de ovanstående uppgifterna kan man enligt förvaltningsrättens mening inte dra slutsatsen att det har uppställts ett ska-krav om att begärda uppgifter endast får lämnas i fritextruta, utan endast att dessa uppgifter ska lämnas i anbudet. Inte heller framgår något sådant krav av Bilaga 1 – Tabell utvisande kvalitetssäkrande faktorer. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det i målet inte har visats att Familjebostäder har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att ta upp BasStäds anbud till prövning.

Skurgubben har vidare gjort gällande att BasStäd själva i sin bilaga 2:23 skriver att de har samtliga delar som finns beskrivna förutom webbinloggning av kund. Vidare anger Skurgubben att BasStäd visserligen har innehaft digital egenkontroll men inte hela systemet då inloggning för kund inte varit i drift. Familjebostäder har å sin sida inväntat att det inte stämmer att BasStäd i sitt anbud angett att webbinloggning saknas. Vad BasStäd angett är att deras kunder för närvarande inte använder sig av webbinloggning, inte att det inte finns möjlighet till webbinloggning. Vidare har Familjebostäder anfört att BasStäd till anbudet har bifogat inloggningsuppgifter till webportalen, vilka Familjebostäder har loggat in med. Förvaltningsrätten konstaterar att Skurgubben inte har gett in några handlingar till stöd för sitt påstående om vad BasStäd har angett i sin bilaga 2:23 och inte heller i övrigt på något sätt styrkt sitt påstående om att BasStäds system för

digital egenkontroll saknat webinloggning för kund. Mot denna bakgrund och med beaktande av att Familjebostäder har anfört att det av BasStäd presenterade systemet har en webinloggning som Familjebostäder även har loggat in via finner förvaltningsrätten att Skurgubben inte har visat att Familjebostäder har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att tilldela BasStäd högsta kvalitetspoäng i denna del. Det saknas därmed skäl för domstolen vidta någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU och ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1A LOU).



Klas Johansson
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

