

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2009-10-06  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
18640-09  
Rotel 552

**SÖKANDE**

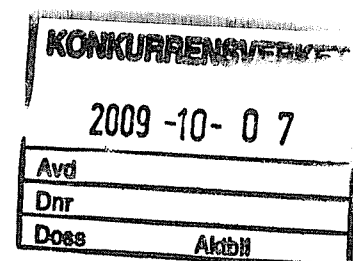
Bygg R 1 AB, 556616-5253  
Dalhemsvägen 47  
141 46 Huddinge

**MOTPART**

Locum AB  
Box 17201  
104 62 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 16 september 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 459942

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Locum AB (Locum) genomför en upphandling av renovering av hisshallar på Karolinska sjukhusområdet (LOC 0811-1160).

Locum har i tilldelningsbeslut den 7 september 2009 meddelat att man antagit ett annat anbud än anbudet från Bygg R 1 AB (R1).

**R1** ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget tilldelas uppdraget.

Till stöd för sin talan anger R1 i huvudsak följande. Av anbudsutvärderingsprotokollet framgår att samtliga anbudsgivare har uppfyllt kraven i det första steget och därmed gått vidare till utvärderingens andra steg, där det anbud som har lägst pris enligt anbudsformuläret ska antas. Såsom framgår av anbudsutvärderingsprotokollet har R1 därvid lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Därefter meddelades tilldelningsbeslut enligt vilket det beslutas att avtal ska träffas med R1. Inför kontraktsskrivningen visade det sig dock att parterna var oense om vad som är ett utförande i full överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Till följd av parternas oenighet om vilka arbeten som förfrågningsunderlaget omfattar har tilldelningsbeslutet sedermera hävts. Det parterna varit oense om är vilka arbeten som enligt förfrågningsunderlaget ska utföras. Enligt Locum omfattar förfrågningsunderlaget ombyggnad av hisshallar i trapphus A2/D1, plan tre, fem, sex och A2/E1 plan fyra. Enligt R1 omfattar arbetena endast arbeten i trapphuset A2/E1 plan fyra samt en ytterligare hisshall vars placering dock varit oklar. Det är helt korrekt att det av de administrativa föreskrifterna, AFA.21, framgår att projektet avser ombyggnad av hisshallar i trapphus A2/D1, plan tre, fem, sex och A2/E1 plan fyra. Det har inte varit möjligt för R1 eller andra anbudsgivare att redan på grund av denna vaga uppgift

känna till vilka arbeten som Locum önskade ha utförda. I den nämnda bestämmelsen framgår dock vidare att detaljerade uppgifter redovisas i förfrågningsunderlaget i övrigt. Inte heller under koderna AFB.15 eller AFC.1 i de administrativa föreskrifterna har det gått att utläsa några detaljer om vilka arbeten som Locum ville ha utförda. R1 har därför haft att gå vidare till övriga handlingar i förfrågningsunderlaget för att få reda på vilka arbeten som faktiskt efterfrågades. I typrumsbeskrivningen A-44 har R1 liksom övriga anbudsgivare kunnat finna en precisering av vilka arbeten som skulle utföras. Av typrumsbeskrivningens första sida framgår att den endast gäller för hisshall A2-E1, plan tre och fyra. Detsamma gäller för den E1-PM Locum hänvisar till.

Vad som ingår enligt förfrågningsunderlaget är en rent avtalsrättslig fråga som får lösas mellan parterna inom ramen för kontraktsförhållandet i vanlig ordning. Det är inte ovanligt att dylika tolkningsproblem uppkommer under entreprenader eftersom förfrågningsunderlagen ofta är omfattande och komplexa. R1 har aldrig lämnat någon reservation och Locum har heller inte haft rätt att tolka in någon sådan i det lämnade anbudet.

Det bör framhållas att Locum, efter kontraktsgenomgången och den förklaring som Locum hänvisar till, upprättat en beställningsskrift vars innehåll skiljer sig från den som funnits i förfrågningsunderlaget. Under rubriken ”Uppdrag/Specifikation” föreskrivs att uppdraget omfattar ”Att som byggentreprenör utföra totalrenovering av fyra hisshallar med omfattning enl. beskrivning i typrumshandling”. Det är således Locum som försökt frångå regleringen i förfrågningsunderlaget genom denna orena accept på det anbud som R1 lämnat in och inte tvärt om.

Locum har tilldelat entreprenaden till annan anbudsgivare trots att R1 har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förfarandet strider mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens.

Länsrätten har den 16 september 2009 interimistiskt förordnat att Locum inte får avsluta upphandlingen.

**Locum** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Den aktuella upphandlingen omfattar ombyggnad av fyra hisshallar i två trapphus. Under koden AFB.15 framgår bl.a. att upphandlingen omfattar renovering av fyra stycken hisshallar. Under AFC.1 framgår att entreprenaden omfattar renovering av hisshallar i byggnad A2/D1:03,;05,06 och A2/E1:04. Sammanfattningsvis kan det inte råda något tvivel om att entreprenaden omfattar ombyggnad av fyra hisshallar i två trapphus, varav tre hisshallar i trapphus A2/D1 och en hisshall i A2/E1. Till förfrågningsunderlaget fogades också fyra planritningar, en för varje plan. Av dessa framgår också att dessa fyra ritningar avsåg fyra hisshallar. Locum gör gällande att varje normalt insatt och omsorgsfull entreprenör måste ha förstått att entreprenaden omfattar renovering av fyra hisshallar med de arbeten som framgår av typ- och elbeskrivning med ritningar och elbeskrivning i samtliga hisshallar.

R1 lämnade anbud utan några uttryckliga reservationer och R1:s pris var 968 000. Med anledning av det låga priset kallade Locum till en kontraktsgenomgång. Det framkom under denna genomgång att R1 ansåg att deras anbud omfattade endast arbeten i två hisshallar. Uppgiften föranledde fortsatta kontakter mellan parterna. Parterna undertecknade den 25 augusti 2009 en förklaring som Locum uppfattade som att R1 godtog att anbudet skulle omfatta arbeten i samtliga fyra hisshallar enligt typbeskrivningen med ritningar och elbeskrivningen. I anslutning till att R1 undertecknade protokollet från genomgången hävdade bolaget att fyra hisshallar ingick, men inte i den omfattning som typbeskrivningen, med ritningar och elbeskrivning angav. Locum gjorde bedömningen att R1 genom redovisningen av vad anbudet innefattade hade reserverat sig.

R1 har gjort gällande att det är en kontraktuell fråga som Locum och R1 får lösa under entreprenadens gång. Så är inte fallet. R1 har innan upphandlingen avslutats förklarat att deras anbud inte överensstämde med anbudsförfrågan. Av vad R1:s anförts framgår att det är ställt utom varje rimligt tvivel att R1 och Locum har helt olika uppfattning om hur förfrågningsunderlaget i upphandlingen ska tolkas.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten konstaterar att fråga i målet är huruvida Locum ägt rätt att fatta ett nytt tilldelningsbeslut och då bortse från R1:s anbud. Då något kontrakt ännu inte tecknats är detta en fråga som ska bedömas utifrån LOU och de principer som bär upp LOU.

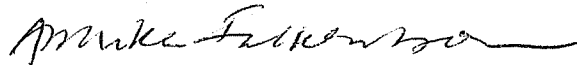
Av förfrågningsunderlaget, Administrativa föreskrifter, AFB.15, Förutsättningar för upphandlingen, framgår bl.a. följande. ”Den här upphandlingen omfattar renovering av fyra stycken hisshallar.” Länsrätten finner att denna formulering i sig självt medför att förfrågningsunderlaget måste tolkas på så sätt att upphandlingen avser fyra hisshallar.

Länsrätten konstaterar att R1 – enligt vad bolaget självt anförts i målet – lämnat ett anbud som inte avser fyra hisshallar samt option på ytterligare arbeten. Även med beaktande av att R1 i sitt anbud skrivit att anbud avges i full överensstämmelse med förfrågningsunderlaget gör länsrätten bedöm-

ningen att R1:s anbud inte svarar mot vad upphandlingen avser. Enligt länsrättens mening föreligger således en reservation eller ett orent anbud. Då detta förhållande framkommit efter att tilldelningsbeslut fattats finner länsrätten att Locum haft fog för häva det ursprungliga tilldelningsbeslutet och att därefter inte beakta R1:s anbud.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att det utifrån vad som anförts i målet inte framstår som att upphandlingen genomförts i strid med LOU och gemenskapsrätten. R1:s ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv3109/1A)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Mathias L. Jansson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

