

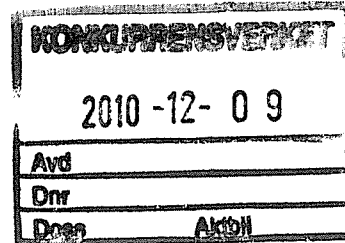


**SÖKANDE**

Resia AB  
Kruthusgatan 17  
411 04 Göteborg

**MOTPART**

Karlstads kommun  
651 84 Karlstad



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Resia AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut meddelat den 13 oktober 2010  
upphör i och med denna dom att gälla.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Karlstad kommun har inlett en upphandling avseende ramavtal "resebyrå-tjänster" under november år 2009. För upphandlingen har tillämpats bestämmelser om öppet förfarande i LOU. Utvärdering av anbudsgivarna har skett i två faser. Dels en kvalificeringsfas (fas 1) och dels en utvärderingsfas (fas2). Anbud har getts in av Resia AB (Resia) samt Resecity i Motala AB (Resecity). Kommunen tillkännagav den 5 oktober 2010 att avtal ska tecknas med Resecity i Motala AB.

Resia begär överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att Resecitys anbud utesluts från utvärderingsfasen samt att Resia utses till avtalslutande part till Karlstads kommun. Till stöd för sin ansökan anför Resia bl.a. följande. Det i anbudsunderlaget uppställda villkoret att resebyrån ska minst ha tre anställda som arbetar med affärsresor samt minst två anställda inom områdena grupp- och konferens, besvarades jakande av Resecity. Det uppställda kravet måste förstås på det sättet att anbudsgivaren ska ha minst fem anställda med den erfarenhet som uppgivits och med fördelning mellan de sinsemellan helt olika arbetsuppgifterna som angivits. I årsredovisningen för kalenderår 2009 för Resecity anges att medelantalet anställda uppgick till tre personer. Av bolagets hemsida framgår att Resecity numer har fyra anställda. Huruvida dessa personer arbetar heltid framgår inte. Det framgår inte heller huruvida dessa personer har den inriktning mot affärsresor respektive grupp- och konferens som efterfrågas i anbudsunderlaget. Vid kommunala upphandlingar är det inte möjligt att vad gäller antalet anställda och deras erfarenhet, räkna in anställda i andra företag än det som är anbudsgivaren. Gränsdragningen måste ske för vad som ingår i den juridiska personen. Då Resecity inte uppfyller de av kommunen uppställda skullkrav, skulle de inte ha gått vidare från fas 1 till fas 2 utan istället uteslutits från fas 2.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. annat följande.

Resecity uppgav i svarsformuläret att de uppfyllde det aktuella skallkravet. Inga uppgifter som inkom i samband med Resecitys anbud visar att de inte skulle ha uppfyllt skallkravet. Resecity angav i sitt anbud att de för uppdraget har möjligheten att utse fyra säljare och två grupp- och konferensansvariga samt att en Key-account manager. Skallkravet ställer enligt sin lydelse inte upp något annat krav än att anbudsgivaren ska ha minst tre anställda. Något hinder mot att samma personer arbetar med både affärsresor och inom områdena grupp- och konferens föreligger inte. Inte heller har det funnits något krav på att de aktuella personerna ska arbeta heltid. I vilken form en resebyråkedja drivs, dvs om det är fråga om en juridisk person med filialer eller en koncern är inte relevant vid prövningen av ett anbud.

### DOMSKÄL

Upphandlingen påbörjades i november förra året, varför LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 ska tillämpas i målet.

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7–15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6–15 §§

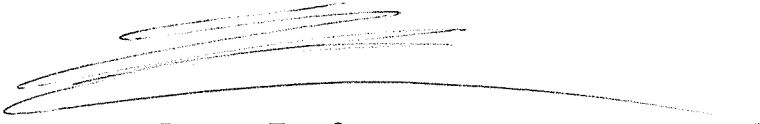
samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp framgå av annonsen om upphandling.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Enligt Karlstads kommuns förfrågningsunderlag, punkt 3.3 stycke 2, "teknisk förmåga och kapacitet", är ett skallkrav att resebyrån ska ha minst tre anställda som arbetar med affärsresor samt minst två anställda inom områdena grupp- och konferens. Av vad som framgår av Resecitys anbud har de för uppdraget möjlighet att utse fyra säljare samt två grupp- och konferensansvariga samt en Key-account manager. Förfrågningsunderlaget innehåller inte något skallkrav som innebär att de anställda måste arbeta heltid eller att det inte får vara samma person som arbetar med både affärsresor och grupp- och konferens. Något krav om bevisning är inte kopplat till det aktuella skallkravet. Mot bakgrund av vad som angivits i anbudet anser förvaltningsrätten att Karlstads kommun har haft fog för att utgå från att anbudet uppfyller kravet på minsta antalet anställda och deras kapacitet. Vad Resia har anfört visar inte att ifrågavarande upphandling har skett i strid med LOU. Resia har därmed inte visat att upphandlingen innehållit sådana brister att det finns skäl att ingripa mot den. Resias ansökan om överprövning ska därför avslås.

I och med detta bör förordnas att denna domstols interimistiska beslut ska upphöra att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1 B LOU)



Lennart Furufors

Rådman

Beredande har varit förvaltningsrättsnotarien Mia Svärd.