



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 32

**DOM**  
2016-10-07  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
8566-16

Sida 1 (4)

**SÖKANDE**  
Jansson & Norin AB, 556867-8485  
Kungsportsavärbyn 18  
411 36 Göteborg

**MOTPART**  
Styrelsen för internationellt utvecklingsarbete, 202100-4789  
Box 10135  
100 55 Stockholm

**SAKEN**  
Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-10-10	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 759201

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		08:00-16:30
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

## BAKGRUND

Sida genomför en upphandling av ramavtal för juristtjänster (16/000465) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

## YRKANDEN M.M.

Jansson & Norin AB (J&N) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, att upphandlingen ska göras om och anför följande grund. Det krav på advokattitel som Sida ställt i förfrågningsunderlaget gynnar på ett oproportionerligt och konkurrensnedvridande sätt advokatbyråer framför juridiska byråer som av olika anledningar valt att ställa sig utanför advokatsamfundet samt även andra företag som har möjlighet och kapacitet att leverera kvalificerade juridiska tjänster. Eftersom förfrågningsunderlaget innehåller ett oproportionerligt krav som hindrar sökanden från att lämna anbud lider eller i vart fall riskerar sökanden att lida ekonomisk skada. För det fall sökanden haft möjlighet att lämna anbud skulle sökanden haft möjlighet att tilldelas kontraktet.

Styrelsen för internationellt utvecklingsarbete (Sida) yrkar att ansökan avslås. Till stöd för talan anförS bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att medlemskap i advokatsamfundet är nödvändigt för offererade personer i personalkategori 1, men inte i personalkategori 2 eller 3. J&N har inte satt kravets lämplighet eller effektivitet i fråga, utan dess nödvändighet för att uppnå det eftersträvade syftet, och huruvida kravets eventuella negativa effekt är överdriven i förhållande till dess syfte. J&N tycks utgå från att det omdiskuterade kravet endast handlar om att leverantören ska uppnå en acceptabel kompetensnivå (punkt 4.7). Istället är ramavtalets syfte att på ett rationellt sätt ge Sida och utlandsmyndigheter tillgång till externa resurser (förfrågningsunderlaget punkt 1.4). Det är rationellt av Sida att ställa det av J&N ifrågasatta kravet, eftersom Sida då kan utgå från att offererade per-

soner i personalkategori 1 lever upp till höga krav på oberoende, etiskt förhållningssätt, redbarhet, lämplighet och kunskap m.m., utan att Sida behöver kontrollera det ytterligare. Advokatväsendet regleras bl.a. i rättegångsbalken, konkurrenslagen och lagen om offentlighet och sekretess. Viktiga delar av regleringen gäller advokatsekretess. Det är betydelsefullt för Sida att konsulterna kan hantera känsliga uppgifter på ett korrekt sätt. Det kan särskilt nämnas att processföring och förhandlingar i internationella sammanhang kan ingå i tjänsten. Det framgår av förfrågningsunderlaget punkt 4.1 och 4.2. En advokattitel kan ge extra tyngd på sådana uppdrag. Sida vitsordar inte J&N:s olika uträkningar om antalet yrkesverksamma jurister m.m. Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom i mål nr 22623-11 yttrat att ett krav att personer inom personalkategori 1 ska vara advokater, var ett lämpligt krav, det vill säga proportionerligt. Det krav Sida ställer i nuvarande upphandling är jämförbart med det krav som förvaltningsrätten fann lämpligt i det tidigare målet.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

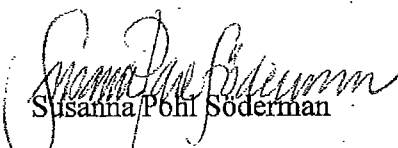
Av 1 kap. 9 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska iaktta principen om proportionalitet. Denna princip innebär att den upphandlande myndigheten i en upphandling inte får ställa större krav än vad som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska alltså ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas (prop. 2006/07:128 s. 132 och 155).

En upphandlande myndighet har stor frihet att självständigt utforma förfrågningsunderlaget och bestämma vad som efterfrågas så länge som det inte strider mot reglerna i LOU. Den upphandlande myndigheten måste därför redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet med upphandlingen på så sätt att kraven inte är godtyckliga eller uppenbart osakliga.

Av vad Sida anfört i målet framgår att Sida upplever advokattiteln som en kvalitetsstämpel som bl.a. ger tyngd vid bl.a. processföring och i internationella sammanhang. Sida efterfrågar även den etiska reglering som upprätthålls av advokatsamfundet och den lagstiftning som kringgärdar advokatväsendet. I förfrågningsunderlaget anges därför att Sida för personalkategori 1 efterfrågar en erfaren advokat. Förvaltningsrätten finner att det av Sida uppställda kravet varken är godtyckligt eller uppenbart osakligt. Vidare får kravet anses nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet och vara proportionerligt i förhållande till den negativa effekt som kravet kan komma att få genom att endast advokatbyråer kan lämna anbud. Sida har således inte har agerat i strid med proportionalitetsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Sammantaget finner förvaltningsrätten att grund för ingripande med stöd av 16 kap. LOU saknas. Ansökan ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).

  
Susanna Pohl Söderman  
Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.