



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-11-09
Meddelad i
Stockholm

Mål.nr
20496-12
Enhet 15

SÖKANDE

Vericate AB, 556681-8851
Arenavägen 4
831 32 Östersund

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

NONKURRENSVERKET	
2012-11-12	
Avd	
Önr	
Devs	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 288525

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av arbetsmarknadsutbildning inom drift- och vägunderhåll, förlagd till tio utbildningsorter (dnr Af 2012/212131). Upphandlingen har genomförts genom ett annonserat förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit, inklusive från Vericate AB (nedan Vericate).

I tilldelningsbeslut den 25 september 2012 tillkännagav Arbetsförmedlingen att Grönlunds Trafikskola AB (nedan Grönlunds) tilldelas upphandlingen på samtliga tio utbildningsorter.

YRKANDEN M.M.

Vericate ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän den har rättats eller gjorts om. Som grund för ansökan anges i huvudsak följande. Grönlunds har fått komplettera ett skall-krav i efterhand med hjälp av ett förtydligande. Det framgår tydligt i förfrågningsunderlaget samt i upphandlingsprotokollet att alla skall-krav måste vara uppfyllda om anbudet överhuvudtaget ska utvärderas. Grönlunds anbud skulle ha förkastats redan vid den första granskningen och därmed inte heller gått vidare till utvärdering eller komplettering. Att anbudsgivaren missat ett skall-krav har handläggaren, häpnadsväckande nog, själv konstaterat vid sin begäran om förtydligande av anbud från Grönlunds. Upphandlingen har inte hanterats på ett korrekt sätt varken enligt förfrågningsunderlaget eller enligt LOU och en anbudsgivare har klart förfördelats i förhållande till övriga anbudsgivare. Om upphandlingen hade hanterats korrekt hade Vericate erhållit tilldelning

i upphandlingen. Den inkonsekventa hanteringen har därför medfört stor skada för Vericate.

I tidigare upphandlingar om yrkesförarutbildning har Arbetsförmedlingen tillämpat principen att förkasta anbud som inte uppfyllt skall-krav utan möjlighet till komplettering betydligt hårdare. I och med att myndigheten inte håller en konsekvent linje gällande dessa upphandlingar och behandlar anbudsgivare olika bryer Arbetsförmedlingen mot 15 kap. 12 § LOU, då detta leder till en tydlig konkurrensbegränsning. Det finns ingen grund för att göra om upphandlingen i sin helhet utan ett förkastande av det ogiltiga anbudet bör ske.

Arbetsförmedlingen bestrider ansökan om överprövning och yrkar i första hand att ansökan ska avslås i sin helhet, och i andra hand, om domstolen finner att ansökan ska bifallas, att domstolen beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen i huvudsak följande.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta en anbudsgivare att rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Under avsnitt 1.4.1 "Innehåll, upplägg och genomförande" i förfrågningsunderlaget har Arbetsförmedlingen under punkten b) som skall-krav begärt att anbudsgivarna ska beskriva innehåll, upplägg och genomförande av de ingående utbildningsmodulerna med riktigheter. Grönlunds har i sitt anbud tydligt och omfattande beskrivit samtliga efterfrågade utbildningsmoduler med innehåll, upplägg och genomförande. De har även bekräftat och angivit de "övergripande" riktigheterna för "huvudmodulerna" Vinterväghållning, Barmarksunderhåll, Beläggning/underhåll och Broinspektion, men inte angivit riktigheterna för

varje, under dessa fyra huvudmoduler ingående delmoduler.

Arbetsförmedlingen har därför begärt en komplettering av anbudet. Av det förtydligade anbudet från Grönlunds framgår, jämfört med Grönlunds ursprungliga anbud, att den enda förändring som gjorts är tillägg avseende riktigheter för de ingående enskilda delmodulerna.

Arbetsförmedlingen använder ordet riktigheter i betydelsen något som leverantören ska sträva mot i sin leverans, men det är inte några absolut fasta tider, då all arbetsmarknadsutbildning bygger på anpassningar efter den målgrupp som för tillfället deltar i utbildningen. Dock kan Arbetsförmedlingen i sitt uppföljningsarbete ha nytta av att veta vad antagen leverantör uppskattar varje delmoment i tid.

Arbetsförmedlingen anser det fullt förenligt med LOU att tillåta Grönlunds att förtydliga och konkretisera tidigare lämnade uppgifter rörande riktigheterna. Inga nya uppgifter har tillförts anbudet vad gäller innehåll, upplägg och genomförande. Detta förtydligande som Grönlunds tillåtits göra har på intet sätt medfört någon konkurrensbegränsning. Arbetsförmedlingen anser att det skulle vara orimligt att förkasta ett i övrigt komplett anbud på de grunder som Vericate framför.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta

sådana åtgärder som anges i den i målet tillämpliga lydelsen av 16 kap. 6 § LOU.

De krav som en upphandlande myndighet ställer i förfrågningsunderlaget kan uttryckas i så kallade skall-krav, vilka är ovillkorliga för att anbud ska komma ifråga för antagande. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav får inte antas eftersom det skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivarna.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. Den får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras och att något utbyte av uppgifter inte sker (jfr bl.a. Kamrarrättens i Stockholm dom den 13 oktober 2005 i mål nr 4214-05 och Kamrarrättens i Sundsvall dom den 12 oktober 2010 i mål nr 1381-10).

Har Arbetsförmedlingens begäran om kompletteringen av Grönlunds anbud inneburit en överträdelse av LOU?

I förfrågningsunderlagets punkt 1.4.1 Innehåll, upplägg och genomförande har angetts att utbildningen ska levereras i ett antal moduler och att det åligger leverantören att i sitt genomförande av utbildningen planera in ett antal angivna delar (punkterna 1-10). För dessa delar har angivits riktider i förfrågningsunderlaget.

I punkt 11 b) i förfrågningsunderlag står att anbudsgivare i anbudet ska:

b) Lämna en tydlig beskrivning av innehåll, upplägg och genomförande av punkterna 2 – 5 ”Vinterväghållning, Barmarksunderhåll, Beläggning/ underhåll och Broinspektion” ovan. Beskriv de ingående utbildningsmodulerna med riktider och

beskriv även hur själva genomförandet blir ett aktivt och målinriktat verktyg för deltagaren i strävan att uppnå målet som är anställning.

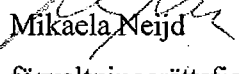
Vericate gör gällande att Arbetsförmedlingen tillåtit Grönlunds att komplettera sitt anbud med uppgifter om riktider enligt punkt 11 b i strid med LOU:s likabehandlingsprincip. Bolaget har vidare gjort gällande att kompletteringen inneburit en konkurrensbegränsning i strid med LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det synes vara klarlagt att Grönlunds i sitt anbud har beskrivit samtliga efterfrågade utbildningsmoduler med innehåll, upplägg och genomförande. Det är vidare inte ifrågasatt att Grönlunds angett de övergripande riktiderna för huvudmodulerna. De kompletterande uppgifterna i form av angivande av riktider för varje under huvudmodulerna ingående delmoduler har, enligt förvaltningsrättens bedömning och utifrån vad som framkommit, inte inneburit att de tidigare lämnade uppgifterna i anbudet har ändrats eller bytts ut. Det har i målet vidare inte framkommit omständigheter som visar att Grönlunds, i och med att Grönlunds tillåtits att komplettera de angivna riktiderna, har särbehandlats gentemot de andra anbudsgivarna eller att kompletteringen har inneburit en konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrätten finner således att den begärda kompletteringen av Grönlunds anbud inte kan anses strida mot LOU eller dess principer. Vad bolaget har anfört om Arbetsförmedlingens agerande i tidigare upphandlingar medför ingen annan bedömning i förevarande mål. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)


Mikaela Neijd
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Julia Nyberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU