



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-07-12  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
296-11  
Enhet 12

**SÖKANDE**

Rissnetorgs VC AB, 556815-8645  
Vättegård 39  
129 75 Sollentuna

*Ombud*

Advokat Bertil Brinck och advokat Carl Norén  
Eversheds Södermark Advokatbyrå AB  
Box 14055  
104 40 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms läns landsting  
Box 6909  
102 39 Stockholm

*Ombud*

Daniel Håkansson  
Samma adress

**SAKEN**

Rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem – LOV

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Rissnetorgs VC AB:s ansökan om rättelse.

Dok.Id 133783

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting har ett valfrihetssystem för husläkarverksamhet med basal hemsjukvård. Rissnetorgs VC AB har hos landstinget ansökt om auktorisation för det valfrihetssystemet. Stockholms läns landsting har genom Sjukvårdsutskott Norr den 16 december 2010 beslutat att avslå bolagets ansökan. Beslutet har motiverats enligt följande. Ansökan uppfyller inte de krav på auktorisering som har beslutats av landstingsfullmäktige. Vid en utredning inkluderande en revision som utförts av BDO Consulting Group har det framkommit att företrädarna för bolaget, Fatah Atroshi och Lokman Atroshi, tillika företrädare för bolagets moderbolag, SBR Atroshi AB, i den verksamhet som bedrivits vid Nya Järva Vårdmottagning av SBR Atroshi AB, på ett allvarligt sätt har åsidosatt sina skyldigheter.

**Rissnetorgs VC AB** yrkar att sjukvårdsutskottets beslut rättas på så sätt att bolagets ansökan om auktorisation godkänns. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. De slutsatser som landstinget har dragit angående åsidosättande av SBR Atroshi AB:s skyldigheter är felaktiga. Detta har SBR Atroshi AB visat i en utredning som tillställts Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning den 7 december 2010. Revisionsbyrån Mazar SET har även på uppdrag av SBR Atroshi AB genomfört en egen utredning av de förhållanden som BDO Consulting Group har granskat i sin rapport. Mazar SET revisionsbyrå har i rapporten bland annat visat att registrering och rapportering av vårdkontakter och journalföring vid verksamheten vid Nya Järva vårdmottagning har fungerat tillfredsställande. SBR Atroshi AB har inte på något allvarligt sätt åsidosatt sina skyldigheter att upprätta patientjournaler enligt gällande författningar och det har inte framkommit några händelser eller handläggningar som hotat patientsäkerheten.

**Stockholms läns landsting** bestrider bifall till yrkandet och anför i huvudsak följande. Bolaget har uteslutits från fortsatt deltagande i auktorisationsförfarandet med anledning av att företrädare för bolaget gjort sig skyldiga till allvarliga fel i yrkesutövningen i den verksamhet som bedrivits vid Nya Järva Vårdmottagning. Förutsättningar för rättelse saknas härför. I en utredning inkluderande en revision som utförts av BDO Consulting Group konstaterades allvarliga brister i verksamheten vid mottagningen. Det framkom bland annat att besök hade registrerats på ett felaktigt sätt, vilket resulterat i att en alltför hög ersättning utbetalats till vårdgivaren. Utredningen visade också att Nya Järva Vårdmottagning åsidosatt sina skyldigheter att upprätta patientjournaler enligt gällande författningar och att det fanns brister i kvaliteten på journaldokumentationen och den medicinska handläggningen. Med anledning av nämnda brister har sjukvårdsutskottet Stockholms stad och Ekerö den 8 december 2010 beslutat att i förtid säga upp auktorisationsavtalet mellan Stockholms läns landsting och SBR Atroshi AB avseende verksamhet vid Nya Järva Vårdmottagning. Även om dessa allvarliga fel har begåtts i en annan juridisk person, SBR Atroshi AB, utgör de grund att avslå bolagets ansökan om auktorisation då företrädarna för SBR Atroshi AB, Fatah och Lokman Atroshi, även är företrädare för bolaget.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 7 kap. 1 § första stycket 4 LOV följer att den upphandlande myndigheten får utesluta en sökande som har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta.

Enligt andra stycket samma paragraf gäller bland annat att om sökanden är en juridisk person, får sökanden uteslutas om en företrädare för den juridiska personen gjort sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4.

Av 10 kap. 2 § LOV framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta medfört att en leverantör lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om sjukvårdsutskottet haft rätt att besluta om att avslå bolagets ansökan om auktorisering den 16 december 2010.

Förvaltningsrätten har i mål nr 4013-11 och 5435-11 prövat frågan om landstinget haft fog för sitt beslut att avslå ansökan om auktorisation gällande valfrihetssystemet för husläkarverksamhet med basal hemsjukvård från ett annat bolag (Pentanova AB) som Fatah och Lokman Atroshi var företrädare för. Landstinget återopade även i de målen revisionsrapporten från BDO Consulting Group angående bristerna i verksamheten vid Nya Järva Vårdmottagning som stöd för beslutet att utesluta Pentanova AB från fortsatt deltagande i auktorisationsförfarandet, och rätten konstaterade i domen att "en samlad bedömning av utredningen i målen visar att de (företrädarna) gjort sig skyldiga till allvarligt fel i yrkesutövningen. Landstinget har således haft fog för sina beslut att avslå Pentanova AB:s ansökningar".

Förvaltningsrätten har i förevarande fall tagit del av den revisionsrapport som utförts på uppdrag av landstinget genom BDO Consulting Group och den rapport som presenterats av bolaget genom Mazar SET revisionsbyrå och finner inte skäl att göra en annan bedömning än vad förvaltningsrätten gjorde i mål nr 4013-11 och 5435-11. Förvaltningsrätten finner därmed att landstinget även i förevarande fall haft fog för sitt beslut att avslå bolagets ansökan. Vad bolaget i övrigt har anfört föranleder ingen annan rättens bedömning, och ansökan om rättelse ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-07-12

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A).



Patrik Ernby

Förvaltningsrättsassessor

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Linda Lindgren.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.