



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-10-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9994-11 E och
10007--10010-11 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Tengbomgruppen AB, 556329-9113
Box 1230
11 82 Stockholm

Ombud: Sarah Anderberg
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

MOTPART

1. Falkenbergs kommun (mål nr 9994-11)
Nygatan 34
311 80 Falkenberg

2. Falkenbergs Bostads AB (mål nr 10007-11)
311 80 Falkenberg

3. Falkenbergs Vatten & Renhållnings AB (mål nr 10008-11)
311 32 Falkenberg

4. Vatten & Miljö i Väst AB (mål nr 10009-11)
Box 110
311 22 Falkenberg

5. Falkenbergs Näringsliv AB (mål nr 10010-11)
31180 Falkenberg

Ombud för 2-5:
Henrik Lundahl
Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bestämmer att den aktuella upphandlingen, såvitt avser
anbudsområdet *Plan*, inte får avslutas innan rättelse gjorts på det sättet att

KONKURRENSVERKET	
2011-10-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 109413

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-15:00

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

en ny utvärdering genomförs, varvid utvärderingskriteriet *Kompetens konsultföretag* ska tillämpas i enlighet med det som anges i domskälen.

BAKGRUND

Falkenbergs kommun, Falkenbergs Bostad AB (FaBo), Falkenbergs Vatten & Renhållning AB (FAVRAB), Vatten & Miljö i Väst AB (VIVAB) och Falkenbergs Näringsliv AB (FNAB), nedan kallade de upphandlande myndigheterna, har genomfört en ramavtalsupphandling avseende Tekniska konsulttjänster – "Arkitekttjänster", KS2010-473. Upphandlingen avser fyra anbudsområden – *Hus, Inredning, Plan* och *Landskap*. Upphandlingen har genomförts enligt öppet förfarande. Den 6 september 2011 meddelade de upphandlande myndigheterna tilldelningsbeslut enligt vilket Tengbomgruppen AB bl.a. rangordnats som det tredje mest fördelaktiga anbudet vad avser delen *Plan*.

YRKANDEN M.M.

Tengbomgruppen AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud görs om vad avser delområdet *Plan* och att bolagets anbud vid denna utvärdering åsätts full poäng för kriteriet *Kompetens Konsultföretag*. Till stöd för ansökningsanför bolaget bl.a. följande. Enligt punkten 4.1.3 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna bifoga en lista där samtliga personer som "står för detta avtals förfogande anges". Om person från underleverantör finns med på listan bör även underleverantörens företagsnamn anges ihop med personen i fråga. Enligt avsnitt 4.2 ska de upphandlande myndigheterna anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till följande kriterier:

- Kompetens konsult (45 procent)
- Arvode (35 procent)
- Erfarenhet konsult (10 procent)
- Kompetens konsultföretag (5 procent)
- Kapacitet konsultföretag (5 procent)

Enligt punkten 4.2.5, ska konsultföretagets kapacitet bedömas genom att en bedömning sker av vilken erfarenhet och kunskap som finns tillgänglig

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

som stöd och rådgivning för plankonsult, utan att sådan särskild utredning behöver upphandlas eller genomföras. Om anbudsgivaren ifråga kan presentera en sådan konsult, som ska uppfylla vissa i punkten 4.2.4 särskilt angivna krav, för respektive område Trafik, Mark, Natur, Miljö och Bebyggelse, ges ett poäng per område dvs. maximalt fem poäng. Bolaget har erhållit ett poäng på kriteriet *Kompetens Konsultföretag* i anbudsområdet *Plan* och till följd härav kommit på tredje plats. Vid utvärderingen av tilldelningskriteriet *Kompetens Konsultföretag* ska en bedömning således göras av vilka kompetenser som anbudsgivarna har tillgängliga i vissa områden som nära ansluter till de tjänster som ska upphandlas men som inte är föremål för upphandlingen. Eftersom bolaget inte genom egna anställda förfogar över sådan kompetens tog företrädare för bolaget, under anbudstiden, kontakt med personer som bolaget samarbetar med i andra projekt. Dessa personer har angivits i anbudet och i den personlista som bifogats anbudet. Muntliga överenskommelser ingicks med samtliga personer om att vara tillgängliga för uppdrag i anledning av bolagets eventuella framtida kontrakt med de upphandlande myndigheterna. Samtliga de personer som angivits i anbudet uppfyller de krav som ställs för att erhålla poäng. Bolaget uppfyller således väl de kriterier som ställs för att få full poäng. Vid muntliga kontakter med företrädare för de upphandlande myndigheterna har framkommit att anledningen till detta var att poäng endast gavs för det ämnesområde där bolaget uppgett egna anställda. Poäng gavs således inte för personer som bolaget förfogar över, men som är anställda av andra företag. I punkten 4.2.5 anges att poäng endast ges till sådan person som står till avtalets förfogande enligt personlista i anbudsspecifikationen. Med personlista avses enligt 4.1.3 sådan lista som bifogas anbudet för samtliga personer som står till detta företags förfogande. För det fall att person från underleverantör finns med på listan bör även underleverantörens företagsnamn anges ihop med personen i fråga. Något krav på att personerna ska vara anställda hos anbudsgivaren kan således inte utläsas av förfrågningsunderlaget. Att tillämpa ett tilldelningskriterium på annat sätt än vad som

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

framgår av förfrågningsunderlaget strider mot de unionsrättsliga principerna om transparens och likabehandling, och därmed mot LOU. En tillämpning med innebörden att endast personer anställda hos anbudsgivaren kan komma att ligga till grund för poängsättning är även i strid mot proportionalitetsprincipen. Enligt denna princip får inte krav ställas som inte är proportionerliga i förhållande till syftet med kravet ifråga. Principen är tillämplig för såväl kvalifikationskrav som krav som ställs vid poängsättning av ett visst tilldelningskriterium. Syftet med det aktuella kriteriet torde vara att tillse att leverantörerna kan hantera angränsande frågor i den mån en sådan fråga uppkommer vid en beställning. Ur beställarens synvinkel torde det sakna all betydelse om denna kompetens finns hos anställda inom leverantörens egen organisation eller om leverantören förfogar över dessa personer på annat sätt. Det ska poängteras att de angränsande tjänsterna som det är fråga om inte innefattas av aktuell upphandling och således inte av framtida kontrakt. De upphandlande myndigheternas tillämpning av kriteriet innebär således att större aktörer gynnas eftersom de av naturliga skäl oftare kan tillhandahålla andra tjänster än sådana som är föremål för aktuell upphandling. En sådan tillämpning strider mot likabehandlingsprincipen. För uppfyllande av det aktuella kriteriet kan varken i förfrågningsunderlaget eller i LOU utläsas att leverantören ska tillhandahålla sådant åtagande från underleverantören i fråga som finns för uppfyllande av kvalifikationskrav enligt 11 kap. 12 § LOU. För det fall de upphandlande myndigheterna hade avsett att kräva sådant åtagande borde det ha framgått av förfrågningsunderlaget. De upphandlande myndigheternas tillämpning av kriteriet *Kompetens Konsultföretag* har medfört att bolaget inte fått poäng för sådana kompetenser som de förfogar över men som inte är anställda och därmed kommit på tredje plats i stället för på första i utvärderingen. Bolaget är i och för sig ett av de företag som kommer att teckna avtal med anledning av upphandlingen. Då ingen ny konkurrensutsättning ska göras vid avrop gällande uppdrag under en kostnadsnivå på 200 000 kr, utan efter den rangordning som skett i tilldelningsbeslutet, är det stor risk att bolaget

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**9994-11 E och
10007--10010-11 E

kommer att lida skada till följd av de upphandlande myndigheternas brott mot LOU.

De upphandlande myndigheterna anser att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan. De upphandlande myndigheterna anför bl.a. följande. De har handlat i enlighet med LOU och de upphandlingsrättsliga principerna och rätteligen poängsatt bolagets anbud vid utvärderingen. Bolaget har således inte åsamkats någon skada. För att en anbudsgivare ska tilldelas utvärderingspoäng för *Kompetens Konsultföretag* ska angiven person uppfylla en erfarenhetsgrad motsvarande minst två nivåpoäng samt finnas tillgänglig inom företaget. Utöver detta ska personen stå till avtalets förfogande enligt personlista i anbudsspecifikationen. Att kompetensen finns inom företaget innebär ett mervärde för de upphandlande myndigheterna. Mervärdet består i förenklad hantering vid stöd och rådgivning gällande enklare frågeställningar. De upphandlande myndigheterna upphandlar separata avtal och ramavtal gällande trafik, mark, natur, miljö och bebyggelse. Ska tredje part tillfrågas om dylika uppdrag är det de leverantörer som de upphandlande myndigheterna har avtal med som ska tillfrågas. Vid enklare frågeställningar medför detta betydande merarbete samt kostnader som i många fall inte kan anses stå i proportion till uppdragen. Att tredje part inte behöver kontaktas och engageras vid varje mindre frågeställning ger en såväl hantermässig förenkling som en kostnadsmässig förtjänst vilket motiverar poäng vid utvärderingen. Bolaget har i sitt anbud angivit personer som inte är tillgängliga inom företaget då begreppet *inom företaget* ej kan anses omfatta underleverantörer. Enligt 4.1.3 ska till anbud bifogas en personlista över samtliga personer som står till avtalets förfogande. Syftet med listan är att säkerställa att det under avtalsperioden är de personer som offererats i anbud som utför uppdragen. Väljer anbudsgivaren att lägga ut delar av uppdraget på underleverantör ska personen samt företagsnamn anges i personlistan. Det finns inga hinder mot att offerera en person anställd av en underleverantör som exempelvis uppdragsledare. I 4.2.5 står dock uttryckligen att personen ska, för utvärderingspoäng ska ges, finnas

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**9994-11 E och
10007--10010-11 E

tillgänglig inom företaget samt uppfylla två nivåpoäng. Att det vidare står att "poäng ges till person som står till avtalets förfogande enligt personlista i anbudsspecifikationen" medför inte per automatik att utvärderingspoäng ges för person som anges i listan. En grundregel är att det är den upphandlande myndigheten som efter behov avgör vad som ska upphandlas och vad som är att anse som mervärde med beaktande av de upphandlingsrättsliga principerna.

Bolaget har härefter i huvudsak anfört följande. Bolaget vidhåller att det strider mot förfrågningsunderlagets lydelse att endast personer som är anställda i det anbudsgivande företaget åsätts poäng i kriteriet *Kompetens Konsultföretag*. För det fall att domstolen skulle anse att förfrågningsunderlaget ska tolkas på det sätt som de upphandlande myndigheterna gör gällande ska utvärderingen göras om eftersom kriteriet är otillåtet enligt LOU. Punkterna 4.2.5 och 4.1.3 i förfrågningsunderlaget måste tillsammans tolkas som att även personer anställda hos underleverantör ska åsättas poäng då deras kompetens är tillgänglig för anbudsgivaren. Om förfrågningsunderlaget ska tolkas på annat sätt har det varit alltför otydligt, vilket innebär att det inte kan läggas till grund för en korrekt och transparent anbudsutvärdering. De upphandlande myndigheternas tillämpning av kriteriet framstår som ett rent kringgående av förbudet mot att hindra användning av underentreprenörer. Förbudet framgår av EU-direktiv, LOU och EU-domstolens praxis. Regleringen bygger på de grundläggande unionsrättsliga principerna om likabehandling och ickediskriminering. Syftet med regleringen om återopande av externa resurser är att främja konkurrensen eftersom det möjliggör för små och medelstora företag att delta i anbudsproceduren och få upphandlingskontrakt som de inte ensamma har kapacitet till. Anbudsgivares rätt att återropa extern kapacitet har fastställts flera gånger av EU-domstolen i bl.a. mål C-176/98 (Holst Italia) samt av Kammarrätten i Stockholm i dom den 7 april 2011 i mål nr 5795-10. Det står alltså klart att anbudsgivare har en mycket långtgående rättighet att återropa underleverantörers kapacitet. Ett upphandlingskriterium i strid

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

med denna regel får prövas i förhållande till de principer som anges i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget bestrider att det skulle innebära ett mervärde för de upphandlande myndigheterna att endast personal inom anbudsgivarens bolag skulle få anlitas. Även om domstolen skulle anse att ett sådant mervärde finns motiverar det inte att avsteg från LOU då mervärdet inte står i proportion till inskränkningen i bolagets rättighet att åberopa underleverantörs kapacitet. De upphandlande myndigheterna har bevisbördan för att något sådant mervärde skulle föreligga.

Det är en unionsrättslig princip att en anbudsgivare inte får missgynnas på grund av att han åberopar extern kapacitet. Poängsättningen vid en anbudsutvärdering kan vara minst lika avgörande som ett kvalificeringskrav för en anbudsgivares möjlighet att vinna kontraktet. Att utforma ett förfrågningsunderlag på sådant sätt att anbudsgivare som åberopar extern kapacitet förvisso inte utesluts men behandlas annorlunda och sämre genom att anbudet inte värdesätts på samma sätt som ett anbud där all kapacitet finns hos anbudsgivaren, får samma effekt som om det vore ett kvalificeringskrav. En poängsättning vid anbudsutvärderingen som urholkar möjligheten att åberopa underleverantörer är därför lika mycket i strid med unionsrättsliga principer som ett otillåtet kvalificeringskriterium. För att möjliggöra för små och medelstora företag att få upphandlingskontrakt som de inte ensamma har kapacitet till är det nödvändigt att upprätthålla möjligheten att åberopa extern kapacitet, i såväl kvalificerings- som i utvärderingsfasen av en upphandling. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att huvudprincipen om rätten att åberopa underleverantörer inte ska gälla i utvärderingsfasen. Det uppstår inget merarbete eller några merkostnader för de upphandlande myndigheterna på grund av att externa konsulter konsulteras av bolaget.

De upphandlande myndigheterna har härefter anför i huvudsak följande. Formuleringen i punkt 4.2.5 *inom företaget* kan inte tolkas på annat sätt än att personer anställda av underleverantörer inte omfattas. För det fall att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

9994-11 E och
10007--10010-11 E

domstolen ändå finner att personer som är anställda av underleverantörer omfattas yrkas att rätten ska förordna om att upphandlingen i sin helhet ska göras om med hänvisning till att likabehandlingsprincipen annars riskerar att åsidosättas. Övriga anbudsgivare inom samtliga fyra delområden kunde med stor sannolikhet ha erhållit full utvärderingspoäng för *Kompetens Konsultföretag* om även personer anställda av underleverantörer omfattades. Det framgår tydligt av lagstiftning och praxis att rätten att åberopa extern kapacitet endast är tillämplig vid kvalificering av anbudsgivare och inte vid utvärdering och åsättande av utvärderingspoäng. För det fall att domstolen finner att bolaget har rätt att åberopa annans kapacitet för att erhålla utvärderingspoäng har bolaget ändå inte visat att de förfogar över underleverantörens resurser på sådant sätt som anges i 11 kap. 12 § LOU. Bolaget kan inte i efterhand begära att få komplettera sitt anbud med sådan uppgift. De områden som upphandlingen avser är tätt sammanflätade. De kompetenser som efterfrågas i 4.2.5 är trafik, mark, natur, miljö och bebyggelse. Dessa kompetenser har ett tydligt samband med samtliga områden som upphandlingen avser. Att en och samma leverantör besitter kompetens inom flera av dessa områden torde inte vara något ovanligt och styrks också av att samtliga kvalificerade anbudsgivare har fått en eller flera utvärderingspoäng för *Kompetens Konsultföretag*. Det är således fråga om ett reellt och objektivt mervärde som är att anse som proportionerligt. För det fall att domstolen finner att utformningen strider mot proportionalitetsprincipen yrkas att domstolen förordnar att upphandlingen ska göras om vilket då torde omfatta även delarna hus, inredning och landskap eftersom samma utvärderingsmodell har använts för dessa delar.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Vid utvärderingen är det den upphandlande myndigheten som bestämmer vilka kriterier som ska åsättas poäng. Det ska dock klart framgå av förfrågningsunderlaget vad som kommer att poängsättas. När den upphandlande myndigheten prövar anbudet kan den inte grunda bedömningen på andra krav eller kriterier än dem som angetts eftersom det skulle strida mot principen om transparens.

Utredningen

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande

1.3 Bedömning av anbudsgivare och anbud

Bedömningen av anbudsgivare och anbud görs i två steg. Först ska konstateras att anbudsgivaren som företag uppfyller kvalifikationskraven, se nedan kvalificering av anbudsgivare. De anbudsgivare som kvalificerat sig får sedan sina anbud prövade avseende kravspecifikationen, p 1.2 ovan samt specifika krav i respektive anbudspecifikation. Anbud som uppfyller ställda krav utvärderas enligt nedan "utvärdering av anbud".

1.3.4 Utvärdering av anbud

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen och uppfyller samtliga obligatoriska skall-krav. Samtliga dessa utvärderingsfrågor besvaras i respektive anbudspecifikation. Vid prövning av anbudet kommer det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet att antas med hänsyn taget till nedan angivna kriterier och dess respektive vikter:

Del "Plan dvs. alla utredningar kopplade till översikts- och detaljplanearbete"

- Kompetens konsult 45 %
- Arvode, medelpris 35 %
- Erfarenhet konsult 10 %
- Kompetens konsultföretag 5 %
- Kapacitet konsultföretag 5 %

1.3.8 Kompetens konsultföretag

Arkitektarbeten är komplexa processer där många kunskapsområden berörs. Det är därför värdefullt om erfarenhet och kunskap finns tillgängligt som stöd och rådgivning för plankonsult, utan att särskild utredning måste upphandlas och genomföras. Ange i respektive anbudsspecifikation vilka kompetenser (konsult med minst 2 nivåpoäng enligt tidigare bedömningsgrund) som finns tillgängliga inom företaget. Poäng kommer att tilldelas med maximal poäng enligt fördelningen punkt 1.3.4 med fördelning enligt anbudsspecifikationen. Observera att namn ska anges i enlighet med anbudsspecifikation för att poäng ska erhållas.

4.1.3 Personlista

Anbudsgivaren ska för del "Plan- dvs. alla utredningar kopplade till översikts- och detaljplanearbete" bifoga en lista där samtliga personer som står för detta avtals förfogande anges. Om person från underleverantör finns med på listan bör även underleverantörens företagsnamn anges ihop med personen i fråga.

4.2.5 Kompetens Konsultföretag (5 %)

Planarbeten är komplexa processer där många kunskapsområden berörs. Det är därför värdefullt om erfarenhet och kunskap i närliggande områden finns tillgängligt som stöd och rådgivning för plankonsult, utan att särskild utredning måste upphandlas och genomföras. **Observera!** För att erhålla poäng i utvärderingen ska även namn anges i respektive kommentarfält. Ange vilka kompetenser (konsult med minst 2 poäng enligt tidigare bedömningsgrund varav kravet på arkitektutbildning byts mot jämförbar utbildningsnivå inom respektive ämnesområde) som finns tillgängliga inom företaget, inom nedan angivna ämnesområden. Varje av nedan ämnesområde ger 1 poäng. Poäng ges endast till person som står till avtalets förfogande enligt "personlista" i anbudsspecifikationen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM***Förvaltningsrättens bedömning*

Bestämmelsen i punkt 4.2.5 i förfrågningsunderlaget anger att poäng ges för personer som har viss kompetens och som finns *tillgängliga inom företaget*. En huvudfråga i målet är om detta krav på tillgänglighet innebär att de aktuella personerna måste vara anställda av företaget för att kunna beaktas eller om också personer från underleverantörer kan ge poäng.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att begreppet tillgänglighet inom företaget språkligt sett inte kan anses liktydigt med ett krav på anställning hos företaget. Något uttryckligt sådant krav har alltså inte uppställts. Enligt förvaltningsrättens mening kan ett sådant krav inte heller i övrigt utläsas. Av särskild betydelse för tolkningen är därvid att det i punkt 4.2.5 anges att poäng endast ges till personer som står till avtalets förfogande enligt den personlista som ska anges i anbudsspecifikationen. Enligt bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för denna lista, punkt 4.1.3, saknas hinder för anbudsgivare att ange personer från underleverantörer, dvs. personer som inte är anställda av det egna företaget. I stället har för sådana personer endast uppställts ett önskemål på så sätt att underleverantörens företagsnamn då bör anges ihop med personen i fråga. Att dessa bestämmelser för personlistan inte skulle gälla för tillämpningen av kriteriet *Kompetens konsultföretag* enligt punkt 4.2.5 har inte angetts.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att kriteriet *Kompetens konsultföretag* inte kan anses innebära hinder mot att personer från underleverantörer åberopas och poängsätts som tillgängliga inom företaget. De upphandlande myndigheterna har därför, i tillämpningen av kriteriet i förhållande till bolagets anbud och personlista, saknat fog för att bortse från relevanta andra personer än bolagets anställda som därvid angetts. Att så ändå skett, dvs. att personer från underleverantörer inte beaktats, innebär att de upphandlande myndigheterna har förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU.

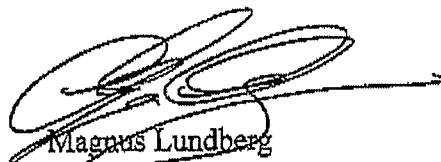
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Något krav på att anbudsgivare ska visa att de förfogar över resurser från eventuella underleverantörer i nu aktuellt avseende har inte uppställts i förfrågningsunderlaget. Det som de upphandlande myndigheterna anfört om att bolaget inte gett in någon sådan bevisning ändrar därför inte bedömningen.

De upphandlande myndigheternas felaktiga tillämpning av utvärderingskriteriet *Kompetens konsultföretag* har medfört risk för skada för bolaget och ska därför föranleda ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU.

Bolagets ansökan om överprövning avser endast anbudsområdet *Plan*. Redan av denna anledning saknas förutsättningar för att – såsom de upphandlande myndigheterna angett bör ske – ingripa mot upphandlingens övriga anbudsområden. Enligt förvaltningsrättens mening finns det vidare inte skäl för, utifrån den bedömning domstolen gjort ovan, att förordna om att upphandlingen i aktuell del ska göras om. I stället är rättelse en tillräcklig åtgärd för att komma till rätta med den konstaterade felaktigheten. Rättelsen ska avse att en ny utvärdering genomförs av anbudsområdet *Plan*, varvid utvärderingskriteriet *Kompetens konsultföretag* ska tillämpas i enlighet med det ovan anförda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Magnus Lundberg
Tf rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Josefine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU