



SÖKANDE

Robur Safe AB, 556501-4445
Lundbyvägen 8
311 68 Slöinge

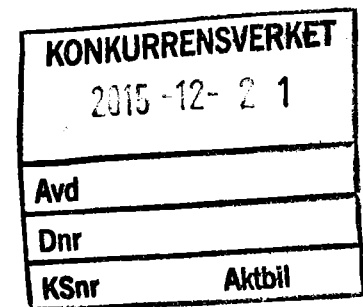
Ombud: Håkan Hultin
Robur Safe AB
Arenavägen 55
121 77 Johanneshov/Globen

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende stöldskyddsklassade skåp med diarienummer 3.2.3-2015-55676 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som förnyad konkurrensutsättning med hänvisning till ett ramavtal med Kammarkollegiet avseende Säkra förvaringslösningar (Dnr 96-41-2014). Det anbud som har lägst pris ska antas.

Av tilldelningsbeslut den 21 oktober 2015 framgår att Profsafe AB (Prof-safe) tilldelats kontraktet. Enligt upphandlingsprotokoll till tilldelningsbeslutet uppfyller de två andra anbudsgivarna, däribland Robur Safe AB (Robur Safe), inte samtliga krav på mått.

Robur Safe ansöker om överprövning av upphandlingen och anför att Prof-safe inte borde ha tilldelats anbudet då det inte uppfyller samtliga ska-krav.

Migrationsverket yrkar att Robur Safes ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT*Robur Safe*

Vad gäller *Säkerhetsskåp liten* efterfrågades ett säkerhetsskåp med måtten 650–750 mm (höjd), 440–600 mm (bredd) och 450–560 mm (djup). Robur Safe och Profsafe har offererat skåp med samma mått. Det innebär att skåpet som Profsafe offererat inte har tillräckligt utrymme för standard A4-hängmappar vare sig på bredden eller på djupet i skåpet. Därmed är inte kravet avseende hylla för hängmappar och utdragbar hängmappsram uppfyllt.

I produktblad från Prosafe anges att skåpet har ett invändigt djup av 400 mm vilket är oriktigt. Det verkliga invändiga djupet är 300 mm.

Vad gäller *säkerhetsskåp mellan* efterfrågades ett säkerhetsskåp med stöldskyddsklass EN 14450 eller likvärdig. Prosafe har offererat stöldskyddsklass EN 1143-1 som inte är likvärdig med EN 14450.

Vidare har inte *certifikat* för stöldskyddsklass och brandskydd bifogats Prosafes avropssvar. Det är ett krav från Kammarkollegiet att alltid bifoga certifikat i avropssvaren.

Migrationsverket

Till stöd för sin talan har Robur Safe, som det får förstås, anfört att Prosafes anbud inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget/avropsförfrågan.

Vad gäller *Säkerhetsskåp liten* har Robur Safe inte visat att Robur Safes och Prosafes skåp är av samma modell, att Prosafes mått är oriktiga eller att hängmappshylla eller hängmappsram inte skulle få plats i skåpet. Dessa produkter finns dessutom endast med under rubriken Option.

Vad gäller *säkerhetsskåp mellan* så har stöldskyddsklassen EN 14450 en lägre klassning än värdeskåp, t.ex. värdeskåp med stöldskyddsklassen EN 1143-1:2005 Grade 1 P60 som i Prosafes anbud. Anbudet får därför anses inrymt i kravet "EN 14450 eller likvärdig". Robur Safe uteslöts främst på grund av att det inte uppfyller samtliga ställda krav på mått och vikt för sitt offererade mellanskåp. Prosafe uppfyller samtliga ställda krav.

Enligt punkt 13.1.10 i Kammarkollegiets förfrågningsunderlag ska *certifikat* eller likvärdigt bifogas vid avropssvar för sådana varor där det krävs. Enligt punkt 5.9 i avropsförfrågan ska produkt-/datablad bifogas till anbudet. Pro-

dukt-/datablad med specifikationer beträffande certifieringen har bifogats Profsafes avropssvar. Dessa uppfyller kraven i såväl avropsförfrågan som i förfrågningsunderlaget (certifikat eller likvärdigt).

Migrationsverket kan därmed inte anses ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i nämnda lag på sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därmed förutsättningar för att besluta att upphandlingen ska rättas eller göras om.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAG M.M.

I Kammarkollegiets förfrågningsunderlag den 8 juni 2015, allmänna villkor, punkt 13.1.10 anges bl.a. följande.

Certifikat eller likvärdigt ska bifogas vid avropssvar för sådana varor där det krävs.

Certifikat eller likvärdigt ska bifogas för de varor som avropet avser.

I Kammarkollegiets skåpguide den 10 april 2015, anges bl.a. följande om stöldskyddsskåp Klass S2, SS-EN 14450.

Inbrottsskyddat skåp men med lägre klassning än värdeskåp och säkerhetsskåp. Stöldskyddsskåp är inte godkända för värdeförvaring men i vissa fall ingår det en innehållsförsäkring. Detta skåp kan även ha en brandklassning enligt dokument-skåp.

I Kammarkollegiets skåpguide den 10 april 2015, anges SS-EN 1143-1 under rubriken *Värdeskåp och valv/valvdörrar*.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad Robur Safe har anfört.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas (1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan samt att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Robur Safe har gjort gällande att det antagna anbudet inte uppfyller skräven i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av svarsmallen till upphandlingen att Migrationsverket uppställt vissa krav på säkerhetsskåpen gällande mått och storlek.

När det gäller *säkerhetsskåp liten* så framgår det inte av det som Robur Safe anfört att Profsafes skåp inte uppfyller efterfrågade mått. Enligt svarsmallen är det inte heller ett krav att det ska finnas en hylla för hängmappar eller utdragsbar hängmappsram då det anges under rubriken option.

Avseende *säkerhetsskåp mellan* har Profsafe offererat ett skåp med stölds-skyddsklass EN 1143-1, vilket enligt Kammarkollegiets skåpguide är ett värdeskåp. Det av Migrationsverket efterfrågade skåpet i klass EN 14450 är ett skåp som har en lägre klassning än ett värdeskåp. Då skåp i klass EN 1143-1 därmed har en högre klassning får det av Prosafe erbjudna skåpet anses uppfylla det ställda kravet.

Enligt Kammarkollegiets förfrågningsunderlag punkt 13.1.10 anges bl.a. att *certifikat* eller likvärdigt ska bifogas vid avropssvar för sådana varor där det krävs och för de varor som avropet avser. Enligt punkt 5.9 i avropsförfrågan ska produkt-/datablad bifogas till anbudet. Enligt Migrationsverket har Prosafe bifogat dessa handlingar till sitt anbud. Annat har inte kommit fram än att så är fallet.

Förvaltningsrätten finner med anledning av vad som ovan anförts och med beaktande av Migrationsverkets invändningar att det Robur Safe har lagt fram inte visar att Prosafes anbud brister i kravuppfyllelse. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU på de av Robur Safe anförda grunderna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man gör det finns i bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).

Magnus Wickström

Föredragande har varit Sofie Lindholm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.