



SÖKANDE

Tunstall AB, 556135-1197
Box 9028
200 39 Malmö

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-07-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tunstall AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling av trygghetslarm till särskilda boenden (ref nr HVO-2018-2911). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud beslutade Malmö stad att anta anbudet från Viser AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Tunstall AB (Tunstall) ansöker om överprövning av upphandlingen. Tunstall yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att Tunstall tilldelas uppdraget samt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts.

Tunstall anför bl.a. följande. Viser AB (Viser) har i sitt anbud lämnat en reservation om att ”eventuella installationskostnader tillkommer på samtliga artiklar”. Upphandlingsdokumenten ger dock en otvetydig bild av att kostnaden för installation av tillbehör ska ingå i lämnat pris. Visers anbud är därmed orent. Vidare har Viser till sitt anbud bifogat ett intyg som inte är daterat. Det går alltså inte att utläsa om intyget är giltigt. Var och en av dessa grunder har i sig orsakat skada för Tunstall.

Malmö stad anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska lämna ett anbudspris per kvadratmeter yta för bastäckning. Utöver bastäckning och installation för denna kan det bli aktuellt att ansluta porttelefon och andra larm än själva trygghetslarmet. Det är alltså fråga om två olika delar; bastäckning med installation och eventuella tillbehör. Leverantörerna har ombetts att bifoga prislista för övriga funktioner kopplade till upphandlingsföremålet. Pris för dessa övriga funktioner kommer inte att utvärderas vilket klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget.

I Visers anbud ingår installationskostnad avseende bastäckningen. Där-

utöver har Viser till sitt anbud bifogat sin tillbehörs- och konsultprislista, varav pris för bl.a. sänglarm och epilepsilarm framgår. Vidare anges i Visers tillbehörslista att eventuella installationskostnader tillkommer på samtliga artiklar, dvs. installationskostnader tillkommer på samtliga artiklar som finns upptagna i tillbehörslistan. Med hänsyn till att priserna för tillbehörssortimentet inte kommer att utvärderas är skrivningen inte att betrakta som en reservation.

Viser har till sitt anbud lämnat en avsiktsförklaring innebärande att Viser kommer att använda sig av en underleverantör vid installation av trygghetslarmet. Eftersom det inte är nödvändigt för varken kvalificeringen eller utvärderingen att lämna en avsiktsförklaring avseende användande av underleverantör är det ovidkommande om avsiktsförklaringen är daterad eller inte.

Malmö stad har tillämpat begränsad kontroll i enlighet med 4 kap. 12 § LOU. Eftersom Tunstall har kommit på en andra plats i utvärderingen har Tunstalls anbud inte prövats avseende kvalificeringskrav och obligatoriska krav. Det är därmed inte säkert att Tunstall blivit föremål för tilldelning av kontrakt för det fall Viser inte tilldelats kontraktet.

För det fall förvaltningsrätten anser att Viser anbud är orent är även Tunstalls anbud att betrakta som orent. I Tunstalls prislista för övriga funktioner anges avseende en post *X kr/enhet inklusive installation*. Utifrån Tunstalls eget resonemang om att kostnader för installation av tillbehör ska ingå i det lämnade priset borde det i sådana fall inte tillkomma någon installationskostnad beträffande övriga funktioner i Tunstalls anbud. Med anledning härav kan inte Tunstall lida eller komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först efter rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Tunstall gör gällande att Viser har lämnat ett orent anbud eftersom anbudet innehåller dels en reservation avseende installationskostnader och dels ett intyg som inte är daterat.

Av punkten 1.4.1.1 i upphandlingsdokumenten framgår bl.a. följande. *Anbudsgivaren ska baserat på de underlag och ritningar som presenteras i detta förfrågningsunderlag beräkna ett anbudspris per kvadratmeter yta för Bastäckning. Bastäckning innefattar: Alla nödvändiga komponenter och system för att inom det avropade boendet uppfylla full täckning och larmmottagning från larmknappar samt kommunikation med alla offererade tillbehör. Alla kostnader avseende installation av bastäckningen, central*

kommunikationsenhet, installationsmaterial, arbete ska ingå i kvadratmeterpris.

Av punkten 1.6 i upphandlingsdokumenten framgår bl.a. följande. *Pris lämnas i prismatrisen. I lämnade priser ska samtliga med uppdraget förenade kostnader ingå.*

a) Prismatris

b) Bifoga er prislista för övriga funktioner kopplade till upphandlingsföremålet, där minst följande ingår:

- Rörelselarm/sensorlarm*
- Sänglarm*
- Epilepsilarm*
- Blåslarm*

Priser för dessa funktioner kommer inte att utvärderas.

Viser har till sitt anbud bifogat en tillbehörs- och konsultprislista. Av prislistan framgår att den avser ett urval av tilläggsprodukter tillgängliga för beställaren, bl.a. rörelsedetektor, sänglarm, epilepsilarm och blåslarm till en engångsavgift. Vidare framgår att eventuella installationskostnader tillkommer på samtliga artiklar.

Förvaltningsrätten konstaterar att enligt upphandlingsdokumenten ska alla kostnader avseende installation av bastäckningen ingå i kvadratmeterpriset, vilket ligger till grund för anbudspriset. Anbudspriset ska således innefatta samtliga kostnader som är hänförliga till installationen av bastäckningen. De funktioner som anges i Visers tillbehörs- och konsultprislista är dock inte sådana som enligt punkten 1.4.1.1 ingår i bastäckningen. Enligt rätten får Visers skrivning i prislistan, att eventuella installationskostnader tillkommer

på samtliga artiklar, antas syfta på installationskostnaderna för funktionerna i denna bilaga och inte kostnaderna för installationen av bastäckningen. I enlighet med punkten 1.6 kommer priset för sådana funktioner som anges i Visers tillbehörs- och konsultprislista inte att utvärderas. Det finns därmed inte skäl att förkasta Vismers anbud med hänvisning till vad Tunstall anfört i denna del.

Viser har till sitt anbud även bifogat en handling benämnd "Avsiktsförklaring". Av denna framgår att Viser kommer åberopa GC gruppen AB och åtnjuter deras fulla kapacitet vid eventuell installation. Vidare framgår att Viser åtar sig fullt ansvar för den installation och driftsättning som GC gruppen ombesörjer för att Viser ska kunna leva upp till medgivet åtagande i enlighet med anbud. Tunstall gör gällande att avsiktsförklaringen är ogiltig eftersom den inte är daterad. Med hänsyn till att avsiktsförklaringen utgör en bilaga till Visers anbud, och då det inte framkommit någon omständighet till stöd för att den skulle vara ogiltig, anser förvaltningsrätten att den får anses gällande även om den inte är daterad. Inte heller på denna grund finns det således skäl att förkasta Vismers anbud.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Tunstall inte förmått visa att Malmö stad i den aktuella upphandlingen har agerat i strid mot bestämmelserna i LOU eller någon av de upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU föreligger således inte. Ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)


Anders Mattsson

Marie Nilsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.