



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2014 -09- 2 6
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 8257-14

SÖKANDE

CatalystOne Solutions AB, 556926-0903
 Vasagatan 36
 111 20 Stockholm

MOTPART

MKB Fastighets AB, 556049-1432
 Box 50405
 202 14 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår CatalystOne Solutions AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 2 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

MKB Fastighets AB (MKB) genomför upphandling avseende "Systemstöd utvecklingssamtal". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 4 augusti 2014 ska kontrakt tilldelas Airyox AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

CatalystOne Solutions AB begär överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. MKB har genomfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt. Om utvärderingen hade genomförts korrekt hade *CatalystOne Solutions AB* tilldelats kontrakt. MKB har dragit bort alla utbildnings- och resekostnader från Airyox AB:s anbudspris, vilket har varit helt avgörande för tilldelningen. Att ändra förutsättningarna för hur anbudsutvärdering ska ske efter det att anbudet har kommit in kan inte vara tillåtet. Justeringen har enligt MKB gjorts för att göra priserna mer jämförbara. Att då endast göra avdrag för utbildningskostnader på en av anbudsgivarnas anbudspris kan inte heller vara tillåtet. Av *CatalystOne Solutions AB*:s anbud framgår tydligt att en del av kostnaderna för leveransprojektet omfattar just utbildning. Trots detta har inget avdrag gjorts från bolagets anbudssumma, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. I första hand borde något avdrag inte alls ha gjorts från Airyox AB:s anbudspris. Om förfarandet ända skulle anses tillåtet ska avdrag inte göras för samtliga avtalsår. Möjligen kan det tänkas vara rimligt att räkna bort utbildningskostnader för år 2 - 5 i Airyox AB:s anbud för att få det mer jämförbart med *CatalystOne Solutions AB*:s anbud. Att även räkna bort utbildningskostnaderna år 1 utan att göra något som helst avdrag från *CatalystOne Solutions AB*:s anbud kan inte anses rimligt. I sista hand anser bolaget att alla kostnader för utbildning räknas bort. Det är förvisso inte specificerat i *CatalystOne Solutions AB*:s anbud hur stor del av kostnaden för leveransprojektet som avser utbildning, men

det är i vart fall inte 0 kr. Baserat på tidigare projekt som CatalystOne Solutions AB genomfört av likande karaktär uppgår andelen av kostnaden som är hänförlig till utbildning till hälften av kostnaden för leveransprojektet, vilket i detta fall blir 40 000 kr.

CatalystOne Solutions AB har ett användarvänligt system och utbildning av slutanvändare brukar inte vara nödvändigt. Normalt förfaringssätt är istället att systemadministratören utbildas och utbildning av slutanvändaren, i den mån det behövs, sköts av kunden. MKB har angivit att "funktionsgenomgång och nödvändig utbildning skall ingå i uppdraget" och detta uppfyller bolaget på nämnt sätt. Airyox AB har uppenbarligen bedömt att utbildning av slutanvändare krävs vid val av deras system och därefter presenterat en lösning där utbildning av slutanvändare finns med och har ett pris. CatalystOne Solutions AB har ett lägre pris inklusive funktionsgenomgång och nödvändig utbildning än Airyox AB.

MKB motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. MKB har genomfört upphandlingen helt i enlighet med LOU. MKB har vid utvärderingen av inkomna anbud att förhålla sig till de uppgifter som anbudsgivarna har lämnat. MKB gjorde vid utvärdering av pris bedömningen att anbudsgivarnas anbud inte var direkt jämförbara avseende utbildningsinsatser och nollställde därför anbuden genom att exkludera kostnaderna för utbildningsinsatser. För CatalystOne Solutions AB gjordes inget avdrag eftersom bolaget inte hade preciserat någon kostnad för utbildning av slutanvändare utan endast konsultkostnad för leveransprojektet. Bolaget har efter tilldelningsbeslutet preciserat kostnaderna för utbildning till 40 000 kr. Detta är ny information och inget som MKB kunnat ta hänsyn till. För vinnande anbudsgivare Airyox AB, som specificerat anbudspriser för resekostnader och utbildningskostnader, tog MKB bort samtliga kostnader för utbildning. MKB:s syfte har endast varit att erhålla en likartad grund för respektive anbud och på så vis har MKB behandlat anbudsgivarna lika.

nader. Någon justering har inte skett av anbudet från CatalystOne Solutions AB, som inte har specificerat dessa kostnader. Enligt CatalystOne Solutions AB ingår dock kostnader hänförliga till utbildning även i bolagets anbudspris.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges under punkten 4.5 *Priser* följande. Pris för systemstödet skall lämnas som en totalsumma för köp samt innehålla en specificering av de olika kostnadsposterna. Samtliga priser skall lämnas i SEK exklusive moms. Samtliga priser utgör anbudsgivarens anbudssumma som är basen vid anbudsutvärderingen.

Under punkten 5.5 *Val av utvärderingsmodell* anges bl.a. följande. Utvärderingen sker genom mervärdesprincipen där priset för offererat system, totalsumman för samtliga angivna delar enligt beskrivning och bifogade bilagor utgör anbudsgivarens anbudssumma. Varje anbud kan sen erhålla avdrag om och hur ett bör-krav uppfylls. Anbud med lägst utvärderingssumma, anbudssumman minus ev. mervärde vinner upphandlingen.

MKB har således vid utvärdering av vinnande anbudsgivares anbud avvikit från den i förfrågningsunderlaget redovisade utvärderingsmodellen. Det har inte framkommit att MKB har haft stöd i förfrågningsunderlaget för sitt agerande eller att en nollställning av anbuderna har kunnat göras utan risk för att likabehandlingsprincipen skulle trädas för när. MKB:s agerande vid anbudsutvärderingen strider enligt förvaltningsrättens mening mot principerna om transparens och likabehandling och därmed även mot LOU.

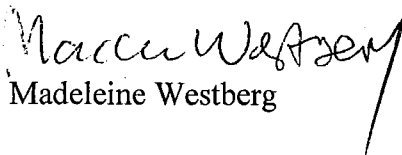
Fråga blir då om den konstaterade bristen i upphandlingsförfarandet har medfört skada eller risk för skada för CatalystOne Solutions AB.

Förvaltningsrätten har härvid att beakta MKB:s invändning att CatalystOne Solutions AB anbud inte svarar mot de krav som ställs och att anbudet rät-

teligen skulle förkastats (jfr domar från Kammarrätten i Göteborg i mål 4224-13 och 741-13 samt Kammarrätten i Stockholm i mål 924-12). MKB anför härvid att kostnaden för utbildning ska framgå av anbudet för att MKB ska kunna kvalificera anbudet samt att CatalystOne Solutions AB i sitt anbud utelämnat innehåll av utbildningen i sin leveransplan och inte lämnat något pris för utbildning i sitt anbud.

CatalystOne Solutions AB har anfört att MKB i förfrågningsunderlaget har angivit att "funktionsgenomgång och nödvändig utbildning skall ingå i uppdraget" och att bolaget uppfyller detta. I det aktuella förfrågningsunderlaget anges dock under den tidigare redovisade punkten 4.5 *Priser* att pris för systemstödet skall lämnas som en totalsumma för köp samt innehålla en specificering av de olika kostnadsposterna. Det är i målet ostridigt att CatalystOne Solutions AB inte i sitt anbud specificerat kostnader för utbildning. MKB får därmed anses ha fog för sin uppfattning att bolagets anbud inte svarar mot de krav som ställs och att anbudet rätteligen skulle förkastats. Vid nu angivna förhållanden finner förvaltningsrätten inte visat att den konstaterade bristen i upphandlingsförfarandet har medfört att CatalystOne Solutions AB har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.