



**KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG**
Avdelning 3

BESLUT

2016 -05- 0 9

Meddelat i Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2016 -05- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Euro Gymnastic Equipment AB, 556497-6446
Box 7210
402 34 Göteborg

MOTPART

Malmö kommun

Ombud: Advokat Annika Andersson och advokat Johan Tollgerdt
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 4 april 2016 i mål nr 946-16

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om provningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte provningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs provningstillstånd.

Provningstillstånd ska meddelas om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),

För KAMMARRÄTTEN
Dok.Id 353073

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00


- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 9).


Birgitta Henriksson


Silja Klint
referent



SÖKANDE

Euro Gymnastic Equipment AB, 556497-6446
Box 7210
402 34 Göteborg

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

Ombud: Advokat Johan Tollgerdt och advokat Annika Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Euro Gymnastic Equipment AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling, "Hoppgröp för gymnastik till Sofielunds Idrottshus, Malmö". Upphandlingen genomförs i enlighet med reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 25 januari 2016 har kontraktet tilldelats Lindén Equipment for Gymnastics AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Euro Gymnastic Equipment AB (Euro Gymnastic) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande.

I kravspecifikation, 2.18.4 anges att anbudsgivaren ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet samt tidigare erfarenhet för att kunna utföra uppdraget. Vidare efterfrågas två referensobjekt utförda under de senaste fem åren avseende motsvarande leverans varmed avses leverans av hoppgröp. Lindén kan inte anses uppfylla ovanstående krav då bolaget under de senaste fem åren endast levererat ett objekt där både lösskumsgrop och hoppgröp ingår. Övriga referensobjekt är installerade 2010 eller tidigare.

Malmö stad bestrider bifall till Euro Gymnastics ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Under punkten 2.18.4 Teknisk och yrkesmässig kapacitet i förfrågningsunderlaget anges följande.

Anbudsgivare ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet och tidigare erfarenhet för att kunna utföra Uppdraget. Anbudsgivare ska till styrkande av kravet enligt ovan är uppfyllt till sitt anbud bifoga (i) en kort företagspresentation med beskrivning av nuvarande verksamhet, lokalisering, omsättning med mera samt (ii) uppgift om två (2) referensprojekt utförda under de senaste fem (5) åren avseende motsvarande leverans/uppdrag varmed avses leverans av hoppgröpsutrustning.

Anbudet från Lindén har vid anbudsprövningen bedömts uppfylla samtliga i förfrågningsunderlaget ställda krav på anbud och anbudsgivare och har därmed kvalificerats för utvärdering. Euro Gymnastic anger att Lindén inte uppfyller ställda krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet då Lindén de senaste fem åren endast utfört leverans i ett projekt som avsett både lösskumsgrop och fast hoppgrup. Detta är inte korrekt. Lindén har till sitt anbud lämnat uppgift om följande referensprojekt.

- GF Uppsalaflickorna, 2014 – Ombyggnation av hoppgrup samt trampolintrackbana.
- Stockholm stad, 2014, Enskedehallen – Renovering av hoppgrup Enskedehallen truppgymnastik.

Malmö stad har i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbudsgivarna ska ha utfört referensprojekt som avser leverans av hoppgrupsutrustning. Det i förfrågningsunderlaget ställda kravet avseende referensprojekt innefattar inte något krav på att hoppgrupsutrustningen ska ha bestått av lösskumsgrop och fast hoppgrup. Det skulle således strida mot den grundläggande upphandlingsrättsliga principen om transparens och tydlighet att förkasta ett anbud på grund av ett krav som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Såvitt Malmö stad erfar är det ostridigt att Lindén utfört återopade uppdrag avseende GF Uppsalaflickorna och Stockholms stad. Malmö stad har således rätteligen bedömt att Lindén uppfyller ställda krav avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Malmö stad har genomfört upphandlingen helt i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget. Mot denna bakgrund har Euro Gymnastic inte visat att man lidit eller riskerat att lida någon skada.

Euro Gymnastic genmäler bl.a. följande.

Bolaget hänvisar till kravspecifikationen punkten 2.1. Enligt förfrågningsunderlaget består hoppgruppen av två delar; en del med fast madrass och en del med lösa skumdelar. Lindén har inte lämnat några referenser avseende dessa delar. Storleken på delarna är 107,5 m² respektive 85 m². Lösskumdelen utgör således en omfattande del av installationen. Kravet på den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten borde därmed omfatta tidigare erfarenhet av att ha levererat en hoppgrupp i två delar, dvs. en fast grupp och en lösskumsgrupp.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

I förfrågningsunderlaget punkten 2.18.4 *Teknisk och yrkesmässig kapacitet* anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet och tidigare erfarenhet för att kunna utföra Uppdraget.

Anbudsgivare ska till styrkande av att kravet enligt ovan är uppfyllt till sitt anbud bifoga (i) en kort företagspresentation med beskrivning av nuvarande verksamhet, lokalisering, omsättning med mera samt (ii) uppgift om två (2) referensprojekt utförda under de senaste fem (5) åren avseende motsvarande leverans/uppdrag varmed avses leverans av hoppgruppsutrustning.

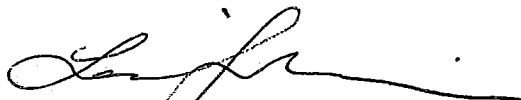
Förvaltningsrättens bedömning

Euro Gymnastic har gjort gällande att Lindéns anbud rätteligen skulle ha förkastats då bolaget inte uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet eftersom bolaget under de senaste fem åren endast levererat ett objekt där både lösskumsgrop och hoppgrop ingår.

I den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget anges att som motsvarande uppdrag räknas leverans av hoppgruppsutrustning. Det framgår emellertid inte av den aktuella punkten att hoppgruppsutrustningen ska ha bestått av lösskumsgrop och fast hoppgrop. Lindén har till sitt anbud lämnat uppgift om två projekt varav det första avser ombyggnation av hoppgrop samt trampolintrackbana, vilket har utförts under 2014, och det andra avser renovering av hoppgrop, vilket har utförts under 2014. Mot bakgrund av den aktuella punktens utformning finner förvaltningsrätten att de av Lindén angivna referensprojekten uppfyller ställda krav.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därmed att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Euro Gymnastic har åberopat i målet. Euro Gymnastics ansökan om ingripande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.