



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTERNORRLANDS LÄN**

Länsrättsnotarien J Machuca

**DOM**  
2009-11-05  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
1936-09 E

**SÖKANDE**

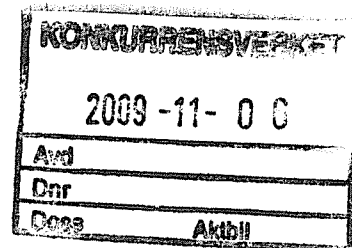
Idéforum Utbildning AB, 556711-6784  
Bragegatan 13  
856 41 Sundsvall

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Västernorrlands län  
871 86 Härnösand

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



Länsstyrelsen i Västernorrlands län (länsstyrelsen), som genomför upphandling av utbildning av kommunala tjänstemän i konsultativa roller dnr 303-14244-07, har i tilldelningsbeslut den 22 september 2009 meddelat att avtal kommer att tecknas med GIS Handledning & utveckling, Gun-Inger Soleymanpour.

Idéforum Utbildning AB (Idéforum) ansöker om överprövning enligt LOU och anför i huvudsak följande. Länsstyrelsen har efter dom i länsrätten rättat tidigare genomförd utvärdering avseende samma upphandling. Den nya utvärderingen har emellertid genomförts med helt andra förutsättningar än den föregående utvärderingen. Inget nytt har tillkommit i ärendet efter länsrättens prövning. De leverantörer som inte uppfyllde skallkraven skulle inte tas med i utvärderingen varpå de högst viktade leverantörernas anbud skulle tilldelas kontraktet. I detta fall skulle det ha resulterat i att Idéforum och Xpansion Affärsparter AB med samma poäng skulle ha utvärderats närmare varpå beslut skulle ha fattats. Länsstyrelsen skulle inte ha genomfört en helt ny utvärdering av samtliga anbud. Mot bakgrund av de båda utvärderingarna råder det ringa tvekan om att utvärderingarna är genomförda med olika förutsättningar. Det är orimligt att GIS Handledning & utveckling med fem poäng i den tidigare utvärderingen med samma förutsättningar når tio poäng i den senare utvärderingen.

Dok.Id 57111

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314 871 27 Härnösand	Backgränd 9	0611-34 98 00 E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se	0611-34 98 10	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen är genomförd på ett korrekt sätt. Av länsrättens domslut i mål nr 399-09 framgår följande: "Länsrätten bifaller begäran om omprövning och bestämmer att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse görs i form av ny utvärdering varvid IP Thuneborg HB. Percy Thuneborg ska uteslutas. Vidare ska rättelse ske på så sätt att det vid den förnyade utvärderingen bortser från de kompletteringar som länsstyrelsen efterlyst." Länsstyrelsen har gjort en ny utvärdering i enlighet med domslutet. Vidare har länsstyrelsen uteslutit IP Thuneborg HB från utvärderingen och kompletteringarna har inte använts i den nya utvärderingen. Länsstyrelsen har tagit fasta på länsrättens dom, att en ny utvärdering skulle göras då det inte stod att enbart en ny tilldelning skulle ske.

Idéforum anför i huvudsak följande i genmäle. Idéforum tolkar länsrättens domslut om att den nya utvärderingen ska genomföras på de företag som hade högst viktade poäng efter uppfyllande av skallkraven, i detta fall Idéforum Utbildning AB samt Xpansion Affärspartner AB. Länsstyrelsens utvärdering har genomförts med helt andra förutsättningar, vilket framgår av utvärderingarna.

#### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller

kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår följande om utvärderingen (punkt 8):

Prövning av anbud genomförs av ansvarig personal inom länsstyrelsens näringslivsavdelning med stöd av länsstyrelsens juridiska expertis. Utifrån en maximal anbuds nivå om tio poäng värderas inkomna anbud med poängfördelning enligt nedan

- Maximalt 4 p för i anbudet beskriven erfarenhet från och kompetens av utbildningsuppdrag inom området kundstödande arbetssätt eller närliggande områden, liksom för uppdrag riktade mot kommunala tjänstemän
- Maximalt 3 p för i anbudet beskriven metod och uppläggning
- Maximalt 3 p för satt pris i SEK för genomförande av uppdraget

Om flera anbud värderas till samma totala slutpoäng värderas antal poäng inom erfarenhet och kompetens högst, därefter poängsumman för satt pris. Det för Länsstyrelsen i Västernorrland ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

Av handlingarna i målet framgår att anbudsgivarna vid utvärderingen den 18 februari 2009 fått följande poäng avseende erfarenhet och kompetens, metod och uppläggning och pris:

Gaia Leadership: 3 poäng + 2 poäng + 0 poäng.

Öhrlings Pricewater Coopers AB: 1 poäng + 1 poäng + 0 poäng.

Xpansion Affärspartner AB: 2 poäng + 2 poäng + 3 poäng.

Idéforum Utbildning AB: 2 poäng + 3 poäng + 2 poäng.

Start Centrum Örebro Region AB: 1 poäng + 3 poäng + 2 poäng.

GIS Handledning & Utveckling: 1 poäng + 1 poäng + 3 poäng.

Vidare framgår att anbudsgivarna vid utvärderingen den 22 september 2009 fått följande poäng avseende erfarenhet och kompetens, metod och uppläggning och pris:

Gaia Leadership: 4 poäng + 3 poäng + 1 poäng.

Öhrlings Pricewater Coopers AB: 3 poäng + 3 poäng + 1 poäng.

Xpansion Affärspartner AB: 4 poäng + 3 poäng + 2 poäng.

Idéforum Utbildning AB: 4 poäng + 3 poäng + 1 poäng.

Start Centrum Örebro Region AB: 4 poäng + 3 poäng + 1 poäng.

GIS Handledning & Utveckling: 4 poäng + 3 poäng + 3 poäng.

Länsrätten beslutade den 1 oktober 2009 i mål nr 1927-09, avseende samma upphandling, att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Länsrätten beslutade i dom den 20 april 2009 i mål nr 399-09 att länsstyrelsens upphandling inte fick avslutas förrän rättelse gjorts i form av ny utvärdering varvid IP Thunborg HB, Percy Thunborg ska uteslutas samt att rättelse ska ske på så sätt att det vid den förnyade utvärderingen bortses från de kompletteringar som länsstyrelsen efterlyst.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet är om länsstyrelsens utvärdering har stridit mot LOU. För att en utvärdering ska överensstämja med LOU krävs bl.a. att den, likt upphandlingen i övrigt, genomförs på ett likvärdigt, icke-diskriminerande samt ett öppet sätt. Det är i förfrågningsunderlaget som ramen och förutsättningarna för utvärderingen fastställs. Att utvärderingen sker i enlighet med förfrågningsunderlaget är en förutsättning för öppenhet i förfarandet.

Länsstyrelsens upphandling av utbildning av kommunala tjänstemän i konsultativa roller har varit föremål för länsrättens prövning tidigare. I nu förevarande överprövning aktualiseras innehållet i länsrättens tidigare domslut.


Länsrätten konstaterar att rättens tidigare domslut i mål nr 399-09 rörde IP Thunborg HB:s uppfyllande av skallkraven och därmed huruvida anbudet skulle ha gått vidare från kvalificeringsfasen till utvärderingsfasen. Länsrätten fann att IP Thunborg HB inte uppfyllt skallkraven och att bolagets anbud därför, till skillnad från vad som skett, inte skulle ha utvärderats. Länsrätten beslutade därför att länsstyrelsen skulle rätta utvärderingen på så sätt att IP Thunborg HB:s anbud inte skulle ha tagit med. Länsrättens domslut ger emellertid inte stöd för att genomföra en ny utvärdering utifrån andra kriterier än tidigare. Förutsättningarna för utvärderingen fastställs i förfrågningsunderlaget, som inte berörs av länsrättens tidigare domslut.

Utredningen i målet ger enligt länsrätten stöd för att länsstyrelsens senaste utvärdering vad gäller poängtilldelning skilt sig markant från den tidigare utvärderingen. Länsstyrelsen har inte angett någon anledning till varför anbuden fått andra poäng än vid tidigare utvärdering. Länsrätten konstaterar även att det poängtilldelningssystem som framgår av förfrågningsunderlaget saknar relativa inslag anbudsgivarna emellan. Att en anbudsgivare till följd av länsrättens domslut inte längre skulle tas med i utvärderingen kan därför inte förklara den nya poängsättningen. Med hänsyn härtill finner länsrätten att den andra utvärderingen stridit mot länsrättens domslut. I och med att det måste antas att den första utvärderingen – med undantag för utvärderingen av IP Thunborg HB:s anbud – gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget, har den andra utvärderingen därför skett i strid med förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner därför att utvärderingen inte genomförts på ett öppet sätt och därmed stridit mot 1 kap. 9 § LOU. Länsrätten finner vidare att Idéforum lidit skada härav. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om.

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller begäran om överprövning och bestämmer att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts i form av en ny utvärdering.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1C).

  
Anita Enocksson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.