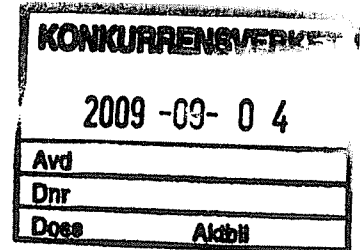




**SÖKANDE**

Siemens AB, 556003-2921

Ombud:  
Advokat Johan Gregow  
Jur.kand. Linda Olsson Sjöström  
Ashurst Advokatbyrå AB  
Box 55564  
102 04 Stockholm



**MOTPART**

Hälso- och sjukvårdsnämnden i Gotlands kommun  
Stad/administration  
621 84 Visby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**BAKGRUND**

Hälso- och sjukvårdsnämnden i Gotlands kommun (nämnden) infordrade genom öppet förfarande enligt LOU anbud avseende inköp av magnetresonansutrustning. Tre leverantörer inkom med anbud. Efter genomgång av kravuppfyllnad avseende obligatoriska krav återstod två anbudsgivare, Siemens AB (Siemens) och Philips AB (Philips). Efter utvärdering antogs Philips anbud som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Länsrätten förordnade den 25 juni 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**YRKANDEN M.M.**

I ansökan om överprövning yrkar **Siemens** i första hand att länsrätten ska förordna att rättelse ska ske genom att nämnden ska genomföra en ny utvärdering, varvid Siemens anbud antas, samt att Philips anbud förkastas. I andra hand yrkar Siemens att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Som grund för talan anför Siemens följande. Philips anbud stri-

Dok.Id 17077

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1036 621 21 Visby	Artillerigatan 2 B	0498-28 14 80 E-post: lansratteningotland@dom.se	0498-28 14 99	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

der mot skall-krav i upphandlingen och borde därför rätteligen ha förkastats. Vidare har nämnden gjort fel i utvärderingen av anbudena. Det föreligger åtskilliga oklarheter i upphandlingsförfarandet och utvärderingen innebär att kravet på transparens/förutsebarhet inte är uppfyllt. Att nämnden har brutit mot LOU har medfört att Siemens lider eller kan komma att lida skada.

**Nämnden** bestrider bifall till överklagandet och anför som grund för detta att nämnden inte har brutit mot någon för upphandlingen gällande princip eller föreskrift, och att sådant brott i vart fall inte har medfört någon skada för Siemens.

#### UTVECKLING AV TALAN

**Siemens** utvecklar talan och anför bl.a. följande. Philips anbud strider mot skall-kravet i punkt 11.7 i Kravspecifikationen om att den skriftliga dokumentationen ska vara insatt i pärmar och vara märkt med "Visby lasarett magnetkameran 1,4 T" och således ges in i fysisk form och inte bara elektroniskt. Philips har visserligen svarat jakande i svarsmallen, men angivit i sitt anbud att all servicedokumentation finns tillgänglig via ett webbaserat verktyg och även kan tillhandahållas på dvd samt mot merkostnad printas, vilket dock inte levereras som standard av miljöskäl.

Philips har underlåtit att kryssa i svarsmallen och bekräfta att ett skall-krav under punkten 15.2 i Kravspecifikationen om att leverantören ska tillhandahålla s.k. relevanta omagnetiska verktyg för att kunna användas i undersökningsrummet är uppfyllt. Detta är också i strid med punkten 2.3 i Administrativa föreskrifter, där det anges att "Svarsbilagan (excel-format) ska fyllas i och bifogas till anbudet". Philips har inte på vederbörligt sätt bekräftat att kravet är uppfyllt, vilket dessutom är i strid med uttryckliga regleringar i Administrativa föreskrifter.

Nämnden har summerat Siemens poäng beträffande utvärderingskriteriet "undersökningsrum" felaktigt, med följd att Siemens erhållit 10 poäng för lite, 25 poäng i stället för 35 poäng. Nämnden har också beräknat det utvärderingsgrundande priset för Siemens för högt med 949 000 kr genom att lägga till priser för olika optioner/tillval som utgör moment som enligt förfrågningsunderlagets prismall inte ska ingå i det utvärderingsgrundande priset. Detta är dessutom i strid med punkten 3.2 i Administrativa föreskrifter enligt vilken anbudspriset beräknas enligt utvärderingsgrundande pris i U12 Prislista, som nämnden alltså inte följt. Enbart det som innefattas i utvärderingsgrundande pris ska ligga till grund för utvärderingen av priskriteriet. Det som omfattas av "övriga priser" eller i övrigt andra optioner ska således inte medräknas i det utvärderingsgrundande priset. Likväl har nämnden lagt till belopp i det utvärderingsgrundande priset för Siemens beträffande vissa optioner. I nämndens beräkning av utvärderingsgrundande pris återfinns rubriken "Optioner tillagda där båda offererat enligt börkrav". Denna fanns inte med i den ursprungliga prismallen enligt förfrågningsunderlaget. Enligt kommentaren i nämndens dokument över beräkning av utvärderingsgrundande pris anges "offererat som tillval". Ovanstående påverkar poängberäkningen på sådant sätt att Siemens rätteligen skulle ha haft 48 minuspoäng för priset i stället för 69 minuspoäng. Den felaktiga beräkningen av utvärderingsgrundande pris har resulterat i att nämnden har dragit ifrån 21 poäng för mycket i poängberäkningen för Siemens. Vid en korrekt utvärdering då båda ovanstående fel korrigeras är Siemens det bästa anbudet med en högre poäng än Philips (73 mot 70).

Att inte förkasta Philips anbud strider mot grundläggande principer enligt LOU om förutsebarhet och transparens. Dessutom är det i strid med likabehandlingsprincipen att anta ett anbud som inte uppfyller skallkraven. Även den felaktiga utvärderingen genom felaktig summering och felaktig beräkning av det utvärderingsgrundande priset för Siemens strider mot dessa principer.

Det är två anbudsgivare som gått vidare till utvärderingen och det är därmed uppenbart att Siemens har lidit eller kan komma att lida skada pga. överträdelserna mot LOU som följer av att nämnden underlåtit att förkasta Philips anbud och i stället tilldelat Philips kontraktet. Siemens är dessutom det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och skulle ha antagits, oavsett om Philips anbud förkastas.

**Nämnden** utvecklar talan och anför bl.a. följande. Nämnden har inte någonstans krävt att dokumentation ska vara i pappersform utan endast att pappersdokumentation i så fall ska vara ordnad, insatt i uppmärkta pärmar. All dokumentation ska vara levererad innan godkänd slutbesiktning. Den behöver alltså inte finnas redan nu. Nämnden har därför bedömt att kravet är uppfyllt.

Det är riktigt att Philips varken har kryssat i ja eller nej i förfrågningsunderlagets punkt 15.2 gällande omagnetiska verktyg. Däremot hade Philips på blankett U11 godkänt hela mallen för upphandlingskontrakt, i vilken samma krav finns med. Nämnden har därför bedömt att kravet är uppfyllt.

Enligt utvärderingsmodellen ska magnetresonansutrustning läggas till grund för beräkning av priset. Till magnetresonansutrustning hör bl.a. sådan hårdvara som offererats för att uppfylla bör-kraven. Således har anbudet tillgodoräknats kvalitetspoäng liksom eventuellt åtföljande pristillägg i dessa avseenden. Av detta följer att Siemens i kriteriet undersökningsrum rätteligen ska ha 37 poäng. På punkt 5 kriterium 4.5 b svarar Siemens faktiskt nekande, till skillnad från övriga ställen, samtidigt som de erbjuder tillval. I linje med vad som ovan sagts innebär det att de ska ha noll poäng för det kriteriet. Felaktigheten förklaras av dels att det i brådskan vid utskicket av tilldelningsbeslutet kom med äldre arbetsmaterial, dels att autosummeringen i Excel inte fungerat som avsett.

Nämnden bestrider att det utvärderingsgrundande priset för Siemens anbud är för högt beräknat. Nämnden uppfattar Siemens inställning vara den att Siemens skulle få tillgodoräkna sig kvalitetspoäng för viss utrustning utan att utrustningen skulle ingå i anbudspriset. Nämnden vill här invända att den utrustning som inte ingår i anbudspriset inte heller kan tillmätas kvalitetspoäng.

Siemens har genom förfrågningsunderlaget kunnat bilda sig en klar bild av vad som efterfrågas. Siemens har i sitt anbud svarat ja på vissa utvärderingskrav men också lagt till pris. Siemens anbud har utvärderats i enlighet härmed. Därvid gäller emellertid att Siemens anbud har räknats upp med 13 kvalitetspoäng i kriteriet undersökningsrum och avräknats två kvalitetspoäng i kriteriet utvärderingsstation. Det påverkar inte utfallet av upphandlingen, då Philips behåller totalt 70 poäng medan Siemens totalt ska ha 53 poäng.

För det fall Siemens anbud rätteligen skulle ha bedömts utan tillägg vad avser utrustning och ty åtföljande pris och för det fall det är en skada i sig att tappa en upphandling, har Siemens ändå inte lidit någon skada. Mot Philips alltjämt gällande totalpoäng om 70, skulle Siemens anbud ha en totalpoäng om 46 (95 kvalitetspoäng minus prispåverkan om 49 poäng enligt Siemens ansökan). Utfallet av upphandlingen skulle därför inte påverkas, även om nämnden hade gjort fel när den grundade utvärderingen på Siemens tillägg.

**Siemens** har därefter genmält bl.a. följande. Kravet är uttryckligen att ”skriftlig dokumentation ska vara insatt i pärmar” mm. Detta innebär uppenbarligen att skriftlig dokumentation ska vara fysisk och inte elektronisk; annars kan den inte vara insatt i pärmar. Det kan konstateras att servicedokumentation tillhandahållen via webbaserat gränssnitt och dvd inte

utgör fysisk dokumentation som kan vara insatt i pärmar, dvs. i pappersform.

Det är ostridigt i målet att Philips har underlåtit att kryssa i ”ja” eller ”nej” i punkten 15.2 i Kravspecifikationen. I punkten 2.3 i Administrativa föreskrifter anges att ”För att underlätta vid utvärderingen ska inlämnade anbud vara uppställda i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Svaren ska även följa förfrågningsunderlagets rubricering och numrering. Om hänvisning till annat dokument görs ska det tydligt framgå under vilken punkt eller rubrik i detta dokument informationen finns.” Philips har inte heller i svarsbilagan hänvisat till vilket dokument eller under vilken punkt informationen finns, vilket ska framgå på ett tydligt sätt. Det ska även anges att man frågar sig varför det är uppställt ett skall-krav i svarsbilagan som uttryckligen ska bekräftas i detta dokument, om det ändå skulle vara tillräckligt att anbudsgivaren godkänner mallen för upphandlingskontrakt. Det kan under alla förhållanden konstateras att nämnden har avkrävt en konkret bekräftelse på att skall-kravet uppfylls i svarsbilagan. Därmed ska en sådan konkret bekräftelse lämnas för att skall-kravet ska vara uppfyllt.

Det är ostridigt i målet att nämnden i vart fall har beräknat 9 eller 10 poäng för lite för Siemens beträffande kvalitetskriterier. Det är vidare ostridigt att de optioner som Siemens offererat inte avsett obligatoriska skall-krav i upphandlingen. Nämnden har i sin beräkning av utvärderingsgrundande pris uttryckt detta som ”Optioner tillagda där båda offererat enligt börkrav”. Det är tydligt att optionernas priser inte kan adderas till ”Utvärderingsgrundande priser” som Siemens redovisat i anbudet. Således har Siemens anbud beräknats för högt.

Nämnden invänder att utrustning som inte ingår i anbudspriset inte heller kan tillmätas kvalitetspoäng och anger att Siemens totalpoäng skulle varit 46. Nämnden förefaller mena att Siemens kvalitetspoäng skulle minska

från 121 till 95 pga. att optionerna inte ska beaktas vid beräkningen av kvalitetspoäng. Nämnden har inte på något sätt förklarat varför antalet kvalitetspoäng för Siemens skulle minska med 26 poäng, vilket är felaktigt. Nämndens påstående bör lämnas utan avseende. Det är nämnden som har bevisbördan för detta.

I förfrågningsunderlaget redovisas inte huruvida inkomna anbud ska nollställas eller ej; genom att anbuden likställs i olika avseenden då prisjämförelse ska ske mm. Nämnden har också lagt till 949 000 kr till det utvärderingsgrundande priset för Siemens. Optionspriser för sådant som utgör obligatoriska krav enligt kravspecifikationen – skall-krav – måste ingå i det utvärderingsgrundande priset. Detta gäller dock naturligen inte optionspriser för sådant som kan ha bäring på icke obligatoriska krav – bör-krav – eller sådant som över huvud taget inte påverkar beräkningen av kvalitetspoäng. I upphandlingsförfarandet föreligger oklarheter vilka utvärderingsgrundande priser som ska tillämpas. I upphandlingsförfarandet finns inte reglerat huruvida anbuden ska nollställas eller ej. Nämnden har inte heller beräknat ett korrekt utvärderingsgrundande pris för Siemens. Nämnden har medgivit att det föreligger fel vid utvärderingen av olika slag. Vidare har nämnden efter genomförd utvärdering och meddelat tilldelningsbeslut inkommit med ny utvärdering av kvalitetspoäng och en ny poängberäkning. Nämnden har därvid ändrat Siemens poäng i fråga om kvalitetskriterier i flera olika avseenden, vilket sammantaget inneburit att antalet poäng ökat påtagligt. Vidare framkommer det i nämndens yttrande oklara uppgifter om en eventuell tredje utvärdering med ett betydligt lägre antal kvalitetspoäng för Siemens, 95 i stället för 121 som angivits i nämndens andra utvärdering.

Det är tydligt att det föreligger så mycket oklarheter i flera olika avseenden att upphandlingsförfarandet inte uppfyller kravet på transparens/förutsebarhet. Det framgår vidare inte i förfrågningsunderlaget om anbuden ska noll-

ställas. Oförutsägbarheterna har medfört att anbud inte har kunnat avges med tillräcklig insikt om hur utvärderingen skulle ske, vilket innebär att felen kan medföra skada för Siemens. Under alla förhållanden är oklarheterna av den karaktären att upphandlingen måste göras om.

Siemens vidhåller att Siemens anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga i upphandlingen. Siemens skulle rätteligen ha erhållit 121 kvalitetspoäng och det utvärderingsgrundande priset skulle ha sänkts med 949 000 kr, med 48 minuspoäng som följd. Därmed skulle Siemens ha erhållit 73 poäng, vilket är högre än Philips 70 poäng. Nämnden har beräknat Philips utvärderingsgrundande pris till ett högre än Siemens utvärderingsgrundande pris. Även mot denna bakgrund är det tydligt att överträdelserna av LOU medför skada för Siemens.

**Nämnden** har därefter genmält bl.a. följande. Nämnden anser att påstådda brister i förfrågningsunderlaget inte är av sådan art eller omfattning att de inte kan godtas. Nämnden vill särskilt hänvisa till U1 Administrativa föreskrifter, där anbudsgivare, i vanlig ordning, uppmanas att så tidigt som möjligt kontakta ansvarig upphandlare om de upplever något som otydligt, detta för att missförstånd ska undvikas. Siemens har inte någon gång under anbudstiden utnyttjat denna möjlighet avseende utvärderingsmodellen och vad som ansågs ingå i begreppet "utrustning".

Vid utskicket av tilldelningsbeslutet har det skett ett misstag. Till Siemens och Philips har av okänd anledning en gammal version av utvärderingen kommit med. Siemens yttrande bygger på den felaktigt utskickade bilagan. I den korrekta utvärderingsbilagan, som legat till grund för nämndens tilldelningsbeslut, har Siemens erhållit 123 kvalitetspoäng minus 69 prispoäng.



I de fall nämnden har valt att utnyttja de optioner som Siemens har offererat ingår dessa i den utrustning som nämnden avser att köpa in och priset för dessa tillägg ska påverka det utvärderingsgrundande priset i upphandlingen och bedömningen samt därtill hörande poängsättning av utrustningens kvalitet. Om kostnader för offererade tillägg inte ska belasta utvärderingen kan inte kvalitetspoäng ges för dessa delar. Av detta följer att den av Siemens begärda prissänkningen inte kan medföra ett vinnande anbud.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare enligt samma lagrum principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU stadgas följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen 1) det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2) det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grund-

läggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten har att ta ställning till huruvida nämndens upphandling har skett i enlighet med LOU eller om det föreligger grund för ingripande från länsrättens sida.

### *Kvalificeringen*

Siemens har inledningsvis gjort gällande att Philips anbud inte uppfyllt ett skall-krav avseende att tillhandahållande av skriftligt material. I punkt 11.7 i blanketten *U2 Kravspecifikation och Svar* anges under rubriken Krav och kriterier att ”Den skriftliga dokumentation skall vara insatt i pärmar och vara märkt med ”Visby Lasarett, Magnetkameran 1,5 T””. Siemens har kryssat i rutan för ja och lagt till följande. All servicedokumentation finns tillgänglig via ett webbaserat verktyg (Incenter) och kan även tillhandahållas på dvd, mot merkostnad kan det även printas, dock levererar vi ej detta som standard av miljöskäl. Siemens har gjort gällande att Philips inte uppfyllt skall-kravet genom att bolaget angett att servicedokumentation kan printas mot merkostnad.

Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, dvs. skall-krav, får inte antas eftersom detta strider mot likabehandlingsprincipen. En upphandlande enhet måste dock själv, inom rimliga bedömningsramar, kunna få avgöra huruvida ett kriterium är uppfyllt eller inte. Nämnden har i aktuellt mål förklarat ifrågavarande krav med att skriftlig dokumentation i pappersform ska vara insatt i pärmar. Länsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget anges att skriftlig dokumentation ska vara insatt i pärmar. Det anges inte uttryckligen att den skriftliga dokumentationen ska vara i

pappersform. Skriftlig dokumentation kan även tillhandahållas elektroniskt (jfr Regeringsrättens dom den 11 juni 2009 i mål nr 1571-09). Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget inte ger ett otvetydigt besked om hur dokumentationen ska tillhandahållas och att Philips med hänsyn till detta haft fog för att anta att det är tillräckligt att materialet kan tillhandahållas genom webbaserat verktyg eller dvd. Den information som efterfrågas i denna del tillgodoses således, enligt länsrättens mening, genom Philips anbud. Förfrågningsunderlaget har i denna del vissa brister, men bristerna har enligt länsrätten inte varit av sådan art eller omfattning att kravet på affärs-mässighet åsidosatts (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Siemens har vidare gjort gällande att Philips inte uppfyllt ett skall-krav genom att inte svara vare sig ja eller nej i Kravspecifikationen i frågan om tillhandahållande av omagnetiska verktyg. Nämnden har uppmärksammat bristen vid kvalificeringen av anbudet, men kommit fram till att Philips tillhandahåller omagnetiska verktyg, vilket framgår av anbudet, och därmed funnit kravet uppfyllt. Mot bakgrund av att den aktuella informationen finns angiven i anbudet delar länsrätten i denna del nämndens bedömning.

#### *Utvärderingen*

Siemens har därefter gjort gällande att bolaget erhållit för få kvalitetspoäng då bolaget tillgodoräknats 111 poäng i utvärderingen. Detta har av nämnden inledningsvis förklarats av en felräkning. Nämnden har sedermera angett att denna poäng är felaktig, att det var fråga om poängberäkning i en gammal utvärdering och att Siemens i den korrekta utvärderingen erhållit 123 poäng. Länsrätten kan konstatera att Siemens i den till länsrätten senast inkomna versionen av utvärderingen erhållit 123 kvalitetspoäng.

Siemens har i ansökan vidare angett att kommunen agerat i strid med LOU genom att i det utvärderingsgrundande priset räkna in priser för optioner avseende bör-krav. Nämnden har inte bestridit att så är fallet, men förklarar

att priser för dessa bör-krav tillagts det utvärderingsgrundande priset i den mån Siemens erhållit kvalitetspoäng för desamma, och att det i dessa fall är fråga om optioner som nämnden avser köpa in.

En grundläggande gemenskapsrättslig princip på området är att en leverantör genom förfrågningsunderlaget ska kunna utläsa vilka varor och tjänster som efterfrågas och hur olika kriterier kommer att värderas vid utvärderingen. Nämnden har således att i utvärderingen följa vad den angett i förfrågningsunderlaget, såväl gällande beräkning av utvärderingsgrundande pris som gällande beräkning av kvalitetspoäng. I blanketten *UI Administrativa föreskrifter* anges att anbudspriset beräknas enligt utvärderingsgrundande pris i *UI2 Prislista*. Det går inte att utläsa av blanketten U12 eller förfrågningsunderlaget i övrigt att nämnden i beräkning av utvärderingsgrundande pris avsåg att lägga till pris avseende optioner. Enligt länsrättens mening har nämnden, genom att den i utvärderingen inte följt de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget, brutit mot principen om transparens. Nämnden har således agerat i strid med LOU när den lagt till pris för optioner i det utvärderingsgrundande priset. Detta gäller oaktat att Siemens i utvärderingen erhållit kvalitetspoäng i dessa delar.

#### *Grund för ingripande*

Eftersom nämnden i sin utvärdering agerat i strid med LOU har länsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om dessa brister medfört att Siemens lidit eller kan komma att lida skada. Nämnden har i länsrätten argumenterat mot att Siemens lidit någon skada av eventuella fel under upphandlingsförfarandet, eftersom Siemens, enligt nämndens uppfattning, ändå inte skulle vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Länsrätten konstaterar att det för att en leverantör ska anses kunna komma att lida skada av en felaktighet vid upphandling, inte krävs att leverantören

visar att denne hade tilldelats kontraktet för det fall att felaktigheten inte hade förelegat. Siemens har argumenterat för att dess anbud rätteligen var det ekonomiskt mest fördelaktiga i upphandlingen. Enligt länsrättens mening har bolaget i vart fall gjort sannolikt att risk för skada föreligger genom de brister som förekommit i utvärderingen. Grund för åtgärd finns således.

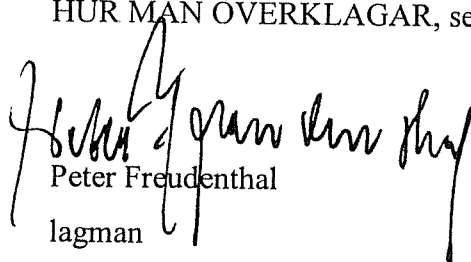
Eftersom bristerna endast hänför sig till utvärderingen finner länsrätten att upphandlingen inte behöver göras om, utan att den i stället inte får avslutas förrän rättelse i form av en ny utvärdering i enlighet med de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget gjorts.

#### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Hälso- och sjukvårdsnämndens i Gotlands kommun upphandling av magnetresonansutrustning 1,5 T får avslutas först sedan rättelse skett, på så sätt att en ny utvärdering görs i enlighet med de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens beslut den 25 juni 2009 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Peter Freudenthal  
lagman