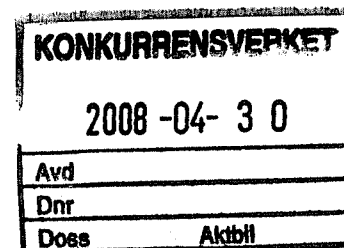


**KLAGANDE**

Centrala Buss i J/H AB, 556462-5944
Hamngatan 19
831 34 Östersund

MOTPART

Härjedalens kommun
Medborgarhuset
842 80 Sveg

**SAKEN**

Överprövning enligt lag (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Centrala Buss i J/H AB, nedan kallad CB, har hos länsrätten ansökt om överprövning beträffande ”Upphandling av Samhällsbetalda resor inom Härjedalens kommun, dnr 050-222-07 Ks, i den del upphandlingen berör Färdtjänst”. I ansökan yrkar CB i sakligt hänseende att länsrätten i första hand skall besluta att upphandlingen avseende Färdtjänst får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Som grund för ansökan har anförts att kommunen på oriktiga grunder i utvärderingen av färdtjänstanbudet tilldelat konkurrerande företag uppdrag trots en prisskillnad på cirka 570 000 kr per år till CB:s fördel. Detta har inneburit att kommunen brutit mot 1 kap 4 § LOU och lagens underliggande principer om förutsebarhet, transparens och likabehandling. Det kan härigenom befaras att upphandlingen inte företagits med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och inte genomförts affärsmässigt samt att anbudsgivare och anbud inte behandlats utan ovidkommande hänsyn. CB riskerar härigenom att lida skada.

Länsrätten har i beslut den 11 april 2008 på särskilt yrkande av CB förordnat att den aktuella upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Dok.Id 13380

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|--------------|----------------|--------------|-----------------|
| Box 490 | Storgatan 6 | 063-15 06 00 | 063-15 07 07 | måndag – fredag |
| 831 26 Östersund | | E-post: | | 09:00 - 12:00 |
| | | | | 13:00 - 15:00 |

Kommunen, som förelagts att svara i målet, bestrider bifall till CB:s yrkande och hemställer att yrkandena skall lämnas utan bifall.

Ytterligare skriftväxling har förekommit i målet utan att parterna ändrat inställning.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmedel som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn. En leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada får enligt 7 kap 1 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt vad som framgår av 2 §. Där stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Den i målet föreliggande frågan att pröva är om kommunen vid utvärderingen av inkomna anbud gällande färdtjänst förfarit på ett sätt att de grundläggande principerna om förutsebarhet, transparens och likabehandling har åsidosatts.

I det upprättade förfrågningsunderlag som ligger till grund för anbudsprövningen har utförligt redovisats och specificerats vad som skall ingå i den efterfrågade tjänsten samt vilka villkor som i olika avseenden skall vara uppfyllda. Dessutom har angetts vilka kriterier som gäller vid anbudsutvärderingen. Här gäller att utvärdering görs av vad som är bäst per upphandlingsområde. Det anbud kommer att antas som är det för kommunen totalt sett mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn taget till i förfrågningsunderlaget angivna kriterier och där beskriven utvärderingsmodell. – Anbuds-

givarens anbudspris justeras i ett så kallat utvärderingspris. Ju högre kravuppfyllnad ett anbud kan visa i utvärderingen, desto lägre utvärderingspris. Den anbudsgivare som efter utvärderingen har det lägsta utvärderingspriset tilldelas kontraktet.

Som underlag för bedömningen ligger dels ”organisation”, dels ”helhetsintryck och övriga åtaganden”. Vid utvärderingen kan prisavdrag göras med 15 procent för ”organisation” och med 10 procent för ”helhetsintryck och övriga åtaganden”.

Vid bedömning av organisationen bedöms fordonsparkens sammansättning samt geografisk täckning. Kan man anpassa fordonens storlek så att man i stället för att köra två mindre fordon kan använda ett större fordon, ger detta mervärde. Vidare bedöms fordonens stationeringsort. Kort framkörning ger mervärde.

Vid prövning av kravuppfyllnaden har angetts att följande bedömning skall göras. – Mycket bra/god, som uppfyller önskningar med råge, ger stort mervärde och medför prisavdrag med 15 procent. – God/bra, som uppfyller behov och önskningar, ger visst mervärde och medför prisavdrag med 10 procent. – Acceptabel, godkänd funktion, ger inget mervärde och medför inget prisavdrag. – Ej godtagbar kravuppfyllnad föranleder ingen ytterligare utvärdering.

Vid prövning av helhetsintryck och övriga åtaganden har angetts att följande bedömning skall göras beträffande kravuppfyllnad. – Mycket bra/god, som uppfyller önskningar med råge, ger stort mervärde och medför prisavdrag med 10 procent. – God/bra, som uppfyller behov och önskningar ger visst mervärde och medför prisavdrag med 5 procent. – Acceptabel, godkänd funktion, ger inget mervärde och medför inget prisavdrag. – Ej godtagbar kravuppfyllnad föranleder ingen ytterligare utvärdering.


Mot bakgrund av ovan angivna kriterier och med ledning av ingivna anbud har kommunen företagit utvärdering av dessa och funnit att det av CB ingivna anbudet totalt sett inte varit det mest fördelaktiga beträffande upphandlingen av färdtjänst. Av denna anledning har annan anbudsgivare tilldelats uppdrag att utföra färdtjänst.

Länsrätten finner av vad som förekommit i målet att kommunen vid sin utvärdering utgått från de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget och ställt dessa kriterier mot de prestationer som anbudsgivarna erbjudit i sina respektive anbud. Resultatet av denna utvärdering uppfyller enligt länsrättens mening lagens uttalade krav på "förutsebarhet, transparens och lika-behandling". Vad CB i sin ansökan om överprövning och annan skrivelse angett som grund för att rättelse skall ske av utvärderingen eller att upphandlingen skall göras om föranleder inte länsrätten till annat synsätt. Ansökan om överprövning skall därmed avslås.

DOMSLUT

Länsrätten beslutar, med upphävande av det interimistiska beslutet daterat den 11 april 2008, att ansökan om överprövning skall avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c)


Ingyar Modig