



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2018-10-11  
Meddelad i Växjö

Mål nr  
2591-18  
2592-18

**SÖKANDE**

Gustafssons Glasmästeri AB, 556085-1783

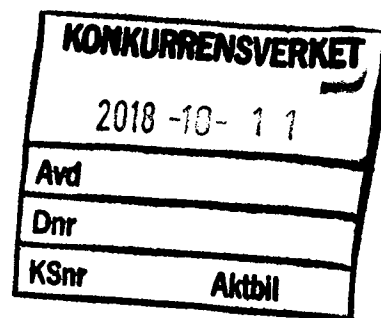
**MOTPART**

1. Oskarshamns kommun
2. Oskarshamns Utvecklings AB

Ombud för 1-2: Anders Strömbäck, Västerviks kommun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Oskarshamns kommun (kommunen) genomförde en upphandling avseende ramavtal för glasarbeten för Oskarshamns kommun. Kommunen fattade ett tilldelningsbeslut den 7 juni 2018 där tre företag antogs som leverantörer enligt rangordning; 1. Gustafssons Glasmästeri i Oskarshamn AB, 2. Oskarshamns Glasmästeri AB och 3. Ryds Glas AB. Kommunen fattade den 13 juni 2018 ett nytt tilldelningsbeslut där endast Oskarshamns Glasmästeri AB antogs som leverantör.

**YRKANDEN**

Gustafssons Glasmästeri i Oskarshamn AB (Gustafssons) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Gustafssons anbud inte diskvalificeras. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 185114

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

#### VAD PARTERNA ANFÖR

Gustafssons anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Det var fel av kommunen att utesluta Gustafssons vid det sista tilldelningsbeslutet på grund av att de inte bifogat dokumentet som heter Bas-U. Av 2.3.5. i förfrågningsunderlaget framgår följande: Anbudet ska innehålla följande bifogade bilagor:

Anbudets underskrift

Prisformulär glasarbeten

Bas U-intyg

CV på arbetsledare

Bevis på att företaget är MTK auktoriserad enligt glasbranschföreningens krav.

Gustafssons bifogade inte detta på grund av följande formulering i anbudsfrågan:

#### **3.1.8 Teknisk och yrkesmässig förmåga och kapacitet Miljösamordning**

Entreprenören ska tillhandahålla BAS U (byggarbetsmiljösamordnare) för projektering samt för utförande underentreprenör för respektive projekt som beställs genom ramavtalet, samt bekosta denne/dessa. Ange vem som är utsedd till BAS U byggarbetsmiljösamordnare för projektering respektive utförande. Intyga att den utbildning som Arbetsmiljöverket kräver för BAS U har genomförts eller kommer att genomföras innan ramavtalet börjar löpa. Intyg på att erforderlig utbildning är genomförd och godkänd kommer att krävas in innan kontrakt tecknas.

Detta visar att även om man inte ens hade gått kursen så hade man rätten att kunna tilldelas ett avtal bara man bifogade detta dokument Bas-U innan kontraktet skrevs. Punkterna är motsägelsefulla. Man kan inte ha ett intyg utan att ha genomfört utbildningen. Möjligheten ska dock finnas att inte behöva lämna in intyg förrän avtalsunderskrift skett. Därav har man gjort fel då man i 2.3.5 bifogade bilagor skriver att Bas-U intyg ska bifogas. Leverantörerna hade möjlighet att komplettera med denna utbildning innan avtal skrives. Gustafssons har tidigare varit uppdragstagare till kommunen utan anmärkning på utfört arbete. Kommunen har redan erhållit samtliga handlingar genom att Gustafssons den 5 maj 2016 har inkommit med ett Bas-U intyg till kommunen. Den ska enligt tryckfrihetsförordningen anses som inkommen till kommunen. Något krav på Bas-U intyg har inte funnits vid tidigare upphandlingar. Ska-kravet ska därför uppfattas som oproportionerligt.

**Kommunen** anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Det framgår av punkt 2.3.5 Bifogade bilagor i förfrågningsunderlaget att det är ett ska-krav att bifoga intyg avseende Bas-U och det ska ingå i anbudet som lämnas in. Gustafsson har inte kommit in med något sådant i sitt anbud. En leverantör kan lämna anbud även om man inte har en sådan Bas-U utbildning som krävs, bara man kan visa upp ett giltigt intyg innan avtalet blir påskrivet så är man en giltig anbudslämnare. Man ska ha möjlighet att kunna genomgå denna utbildning efter anbudstiden dock innan avtalspåskrift. Punkterna 2.3.5 och 3.1.8 i förfrågningsunderlaget kompletterar varandra på så sätt att har man inte ett Bas-U intyg när anbudet lämnas så ska man intyga att man tänker genomföra utbildningen innan avtals påskrift. Gustafssons har inte kommit in med något sådant intyg att de ska genomgå en sådan utbildning i samband med anbudsinlämning.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Gustafssons har anfört att kravet på Bas-U intyg i punkten 2.3.5 strider mot proportionalitetsprincipen i 4 kap. 1 § LOU. Det står den upphandlande myndigheten relativt fritt att uppställa krav i en upphandling så länge kraven står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas med upphandlingen. Kraven ska ha en tydlig och affärsmässig koppling till upphandlingsföremålet. Förvaltningsrätten finner att det i målet aktuella kravet om att lämna in ett Bas-U intyg inte framstår som oproportionerligt. Vad Gustafssons anför om att kommunen i tidigare upphandlingar inte har uppställt detta krav föranleder inte någon annan bedömning.

Gustafssons har vidare i förvaltningsrätten åberopat att företaget har uppfyllt ska-kravet i punkten 2.3.5 i förfrågningsunderlaget genom att man den 5 maj 2016 lämnade in ett Bas-U intyg till kommunen inom ramen för en annan upphandling. Förvaltningsrätten finner att vad leverantörer lämnat in i tidigare upphandlingar saknar betydelse för uppfyllandet av ska-krav i aktuell upphandlingen. Det aktuella intyget skulle ha åberopats vid inlämnandet av anbudet för att kunna ha betydelse för uppfyllandet av ska-kravet i punkten 2.3.5.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Gustafssons i den aktuella upphandlingen inte har lämnat in ett Bas-U intyg eller ett intyg på att sådan utbildning som efterfrågas kommer att genomföras innan avtal sluts. Gustafssons har inte uppfyllt ska-kravet i punkten 2.3.5 i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därmed agerat korrekt som uteslutit Gustafssons från upphandlingen. Förvaltningsrätten noterar att Gustafssons varken i sin ansökan eller i några andra handlingar angett att bolaget genom att ha uteslutits från upphandlingen lidit eller kan komma att lida skada.

Sammanfattningsvis har kommunen inte brutit mot 4 kap. 1 § LOU eller någon övriga de grundläggande principerna varför skäl för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Maria Norrman  
rådman

Föredragande: Sofie Bäckström



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

