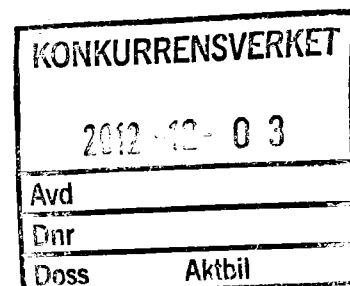




FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I MALMÖ **2012 -11- 3 0**
 Avdelning 1 Meddelad i
 Lena Palmér Malmö

Mål nr
 10983-12E

**SÖKANDE**

Teknodont AB, 556561-7031
 Box 40021
 214 10 Malmö

Ombud: Advokaterna Nicklas Hansson och Emma Broddesson
 MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB
 Box 226
 201 22 Malmö

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Teknodont AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDE M.M.

Region Skåne genomför upphandling avseende Tandtekniska tjänster, dnr 1200674. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU.

Teknodont AB har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat den ska göras om. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Den fördelningsnyckel som Region Skåne har tillämpat strider mot LOU eftersom kontrakt inte kommer att tecknas med den leverantör som lämnat lägst pris inom respektive område. Anbudsgivare som lämnat olika priser kan erhålla lika stor del av uppdragen. Som förfrågningsunderlaget får förstås ska den anbudsgivare som lämnat lägst pris för respektive område tilldelas en andel av uppdragen, dock oklart om andelen avser antalet uppdrag eller andel av det fiktiva värde per område som angivits i förfrågningsunderlaget. Den anbudsgivare som lämnat näst lägst pris får leverera en något mindre andel till högre priser än förstnämnda leverantör. Det ska vidare särskilt noteras att såvitt avser område A så ska anbudsgivare 4-7 tilldelas lika stor andel av uppdragen trots att de inbördes lämnat olika priser. Det kan aldrig vara förenligt med transparensprincipen att använda en på förhand bestämd fördelningsnyckel vars utfall är beroende på vilka priser som erbjuds av anbudsgivarna. Vad som avses med alternativ fördelningsnyckel är inte definierat i LOU eller i direktivet. En fördelning som innebär att kontrakt tecknas med en leverantör som inte tillämpat lägst pris strider dock mot så väl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen när valt tilldelningskriterium är lägsta pris. Regionens modell är dessutom omöjlig att tillämpa eftersom det inte på förhand går att förutse hur många uppdrag som kommer att genereras under avtalstiden. Vidare lämnas i förfrågningsunderlaget motstridiga uppgifter om modell för tilldelning av kontrakt under ramavtalet. Det är omöjligt för anbudsgivare att förutse tillämpningen av den tänkta avtalsmodellen. Hade korrekt förfarande vid upphandling av ramavtal tillämpats dvs. fastställd rangordning eller förnyad konkurrensutsättning hade

linje med upphandlingslagstiftningens syfte att främja en god konkurrens på marknaden. Påståendet att modellen skulle vara omöjlig att tillämpa bestrids. Även om Teknodont AB skulle ha rätt i sak har bolagets argument inget att göra med utvärderingen eller leverantörernas möjlighet att lämna anbud. Teknodont AB har uppfyllt kvalificeringskraven. För det fall att de aktuella kraven skulle anses vara otydliga har Teknodont AB inte lidit eller riskerat lida skada till följd härav. Vad Teknodont AB anfört gällande bristande transparens gällande uppdragets omfattning avser produkter som inte omfattas av upphandlingen. De eventuella inköpen av produkter som inte omfattas av upphandlingen kommer inte på något vis att påverka omfattningen av de produkter som omfattas av upphandling. Förfrågningsunderlaget och avtalsmallen är tydligt formulerade.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Förvaltningsrätten

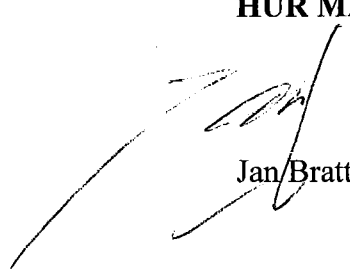
Teknodont AB kunnat förutse omsättningen på respektive område och allo-
kera resurser varvid andra priser hade kunnat erbjudas. Förfrågningsunderla-
get brister även i transparens vad avser kvalificeringskraven samt uppdragets
omfattning. Kvalificeringskraven är mycket svepande och otydligt formule-
rade. Under rubriken "upphandlingsobjekt och omfattning" framgår bl.a. att
andra produkter än de som omfattas av ramavtalet skall kunna avropas under
det upphandlande avtalet. Det är omöjligt för anbudsgivaren att förutse om-
fattningen av och formerna för dessa inköp. Förfrågningsunderlagets brister
har medfört att anbudsgivare inte kunnat lämna optimalt anbud varför
Teknodont AB lidit eller kan komma att lida skada till följd av Region Skånes
överträdelse av LOU.

Region Skåne har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Upphand-
lingen har utformats på ett sätt som överensstämmer med de krav på transpa-
rens och förutsägbarhet som gäller för alla upphandling. Även för det fall att
rätten skulle anse att brister förekommit har dessa brister inte inneburit att
Teknodont AB lidit eller riskerat lida skada. Alla leverantörer har i samband
med att de lämnat sina anbud känt till att den leverantör som offererat lägst
pris också kommer att tilldelas störst andel av de framtida leveranserna inom
respektive område. Den nu valda modellen ger en mycket högre grad av förut-
sägbarhet än traditionell rangordning då alla leverantörer på förhand vet hur
stor del av Region Skånes behov de kommer att tilldelas. Självklart kan inte
exakta volymgarantier utlovas i förväg, men den valda modellen är så transpa-
rent och förutsägbar som det är möjligt. I den mån det har varit oklart om den
andel som viss leverantör ska tilldelas avsett volym eller värde har detta be-
svarats i "Frågor och svar" där det anges att det är andel av totalsumman som
avses. Detta kan rimligen inte tolkas på annat sätt än att procenttalen avser
värdet av det som köps in. Modellen uppfyller de krav som ställs i 5 kap. 6 §
andra stycket respektive 12 kap. 1 § LOU. Om Region Skåne valt att tillämpa
en traditionell rangordning skulle det sannolikt inneburit att många mindre
aktörer slagits ut, vilket inneburit minskad konkurrens i framtiden. Det är i

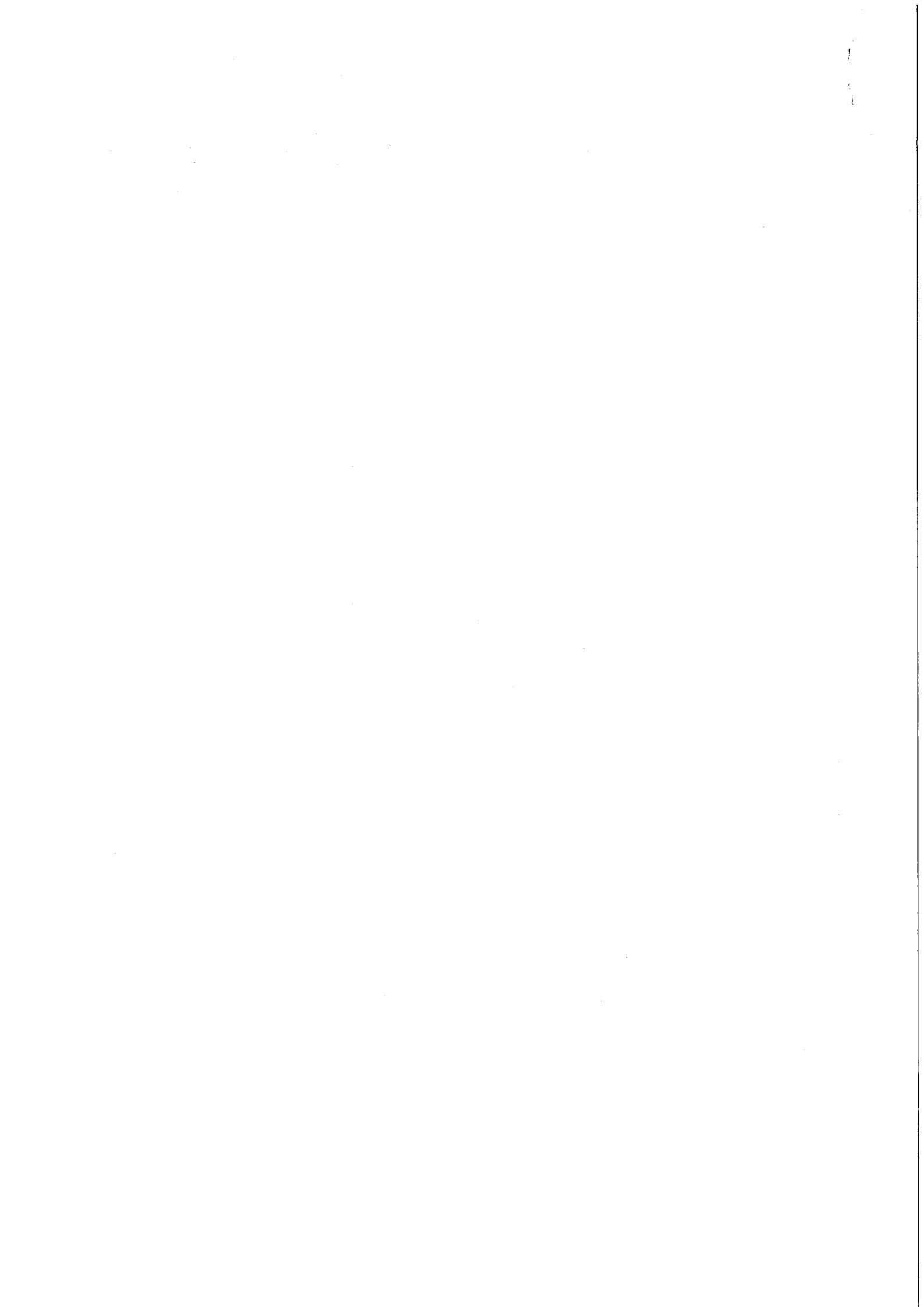
anser att vad Teknodont AB anfört och åberopat inte visar att Region Skåne i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom lidit eller riskerat lida skada. Teknodont AB:s ansökan om ingripande mot upphandlingen ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag, mål nr 11054-12E, vid prövning av ansökan av annan leverantör beslutat att upphandlingen Tandtekniska tjänster, dnr 1200674 ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Jan Bratt





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

