



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Förvaltningsrättsnotarien
 Miriam Röstberg Omari

DOM
 2017-06-16
 Meddelad i Falun

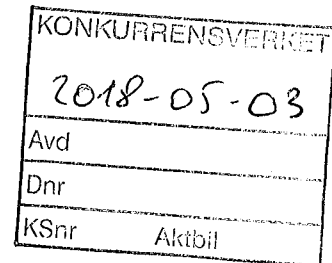
Mål nr
 1793-17
 1811-17

SÖKANDE

CGI Sverige AB, 556337-2191
 164 98 Stockholm

MOTPARTER

1. Landstinget Gävleborg
 801 88 Gävle
2. Folkandvården Gävleborg AB
 803 20 Gävle



SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår CGI Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 195873

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

BAKGRUND

Gävleborgs läns landsting samt Folk tandvården Gävleborg AB (härefter landstinget) genomförde en upphandling av ramavtal avseende leverans av ett gemensamt HR-system (dnr RS 2016/239). Upphandlingen har skett genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Grund för tilldelning är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Genom tilldelningsbeslut den 13 april 2017 antogs annan leverantör än CGI Sverige AB.

YRKANDE M.M.

CGI Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan landstinget vidtagit rättelse. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Landstinget har utvärderat inkomna anbud på annat sätt än vad som angetts i förfrågningsunderlaget och har därmed brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Landstingets prisutvärdering har inte genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. När det gäller funktionsutvärderingen har landstinget tilldelat fler poäng än vad modellen tillåter. Om landstinget hade tillämpat den utvärderingsmodell som angetts hade bolaget erhållit kontrakt. Bolaget har således lidit skada.

Landstinget finner skäl att i enlighet med vad bolaget anfört rätta utvärderingen i den del som avser pris. I övrigt motsätter sig landstinget bifall till ansökan och anför att krav inte har tilldelats fler poäng än tillåtet i upphandlingen och den rättelse av pris som skett innebär ingen ändring i tilldelningsbeslutet då bolaget inte ska tilldelas kontrakt eftersom bolaget ändå får lägre totalpoäng. Landstinget anser därmed att bolaget inte kan anses ha lidit skada av landstingets beräkningsfel.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Utvärderingen av anbudet har genomförts med tilldelningsgrunden det mest fördelaktiga anbudet. Vid utvärderingen av anbudet har pris viktats till 30 % och funktion till 70 %. Bolaget har anfört att landstingets prisutvärdering inte har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Landstinget har instämt i denna bedömning och medgett att utvärderingen i denna del rättas i enlighet med vad bolaget anfört. Förvaltningsrätten har därmed att pröva den del av överklagandet som avser funktionsutvärderingen och därmed om bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Bestämmelser om hur en offentlig upphandling ska genomföras regleras i den numera upphävda lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och i den nu gällande lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelser till den nu gällande lagen ska den upphävda lagen tillämpas för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet den 1 januari 2017.

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget har anfört är visat att landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta har medfört att bolaget lidit, eller kan komma att lida, skada (se 16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (se 1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att landstinget har utvärderat inkomna anbud på annat sätt än vad som angetts i förfrågningsunderlaget och att landstinget därmed brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har argumenterat kring landstingets utvärdering men har inte gjort gällande att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt eller brista i transparens.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller ett antal tilldelningskriterier i form av utvärderingskrav. Av upphandlingsdokumentet samt svaret på en publik fråga framgår att anbudsgivaren kan tilldelas noll respektive två poäng om utvärderingskriteriet endast kan besvaras med ja eller nej, s.k. statiska krav. Vidare framgår att resterande utvärderingskriterium poängsätts utifrån en skala på noll till fyra beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella utvärderingskriteriet. Poängen för det senare utvärderingskriteriet multipliceras med en viktningsfaktor mellan noll och fem, beroende på det specifika kravet väsentlighet. Förfrågningsunderlaget specificerar inte vilka av utvärderingskraven som landstinget anser vara statiska.

Bolaget har anfört att landstinget har upprättat listan över statiska krav efter utvärderingen och att landstinget därmed inte har kunnat tillse en likvärdig utvärdering. Därutöver har bolaget anfört att sammanställningen av statiska krav inte endast innehåller frågor som kan besvaras med ja eller nej. Vidare menar bolaget att vinnande anbud kan ha fått fördelar på grund av att de tillhandahåller landstinget med andra tjänster. Bolaget har vidare lyft fram följande. Vid en granskning av hur landstinget har utvärderat det vinnande bolagets anbud framkommer att landstinget avseende kraven 3.1, 3.22 samt 19.19 har tilldelats tre till fyra poäng trots att kraven endast kunde besvaras med ja eller nej. Vad avser krav 3.1, 3.22 och 19.19, finns inte någon beskrivning av funktionaliteten som kraven avser.

Landstinget har vidgått att de inom ramen för utvärderingen av anbudet har tagit ställning till om ett visst krav ska betraktas som statistiskt eller inte. Enligt landstinget innebär detta dock inte att de har frångått den fastslagna utvärderingsmodellen. Landstinget har lyft fram följande. Inom ramen för utvärderingen har landstinget tagit ställning till om ett enskilt krav kan generera ett mervärde och på så vis bedömas enligt poängskalan noll till fyra poäng eller om kravet är statistiskt och således endast kan besvaras med ja eller nej. Detta har förtydligats i en publikt tillgänglig fråga. Krav har inte tilldelats fler poäng än tillåtet i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att utvärderingen av anbud vid offentlig upphandling ska göras objektivt. Det betyder att inga ovidkommande hänsyn får tas. När det är fråga om andra utvärderingskriterier än pris finner förvaltningsrätten emellertid att ett visst mått av subjektivitet måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta (se RÅ 2002 ref 50).

I det aktuella målet har landstinget först tagit ställning till om ett visst krav ska betraktas som statistiskt eller inte vid utvärderingen. Enligt förvaltningsrättens mening ger en sådan ordning utrymme för större skönsmässighet och subjektiva hänsyn än om detta framgått av förfrågningsunderlaget. I det aktuella fallet finner förvaltningsrätten emellertid inte att bolaget har förmått visa att landstingets bedömning vid utvärderingen av anbudet skulle ha baserats på annat än sakliga grunder eller att anbudsgivarna skulle ha behandlats olika. Bolaget har inte heller i övrigt visat att landstinget vid utvärdering och poängsättning skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte att de omständigheter som bolaget åberopat visar att landstinget i det aktuella upphandlingsförfarandet

har brutit mot bestämmelserna i LOU eller att bolaget lidit eller riskerar att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte varför bolagets ansökan ska avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

