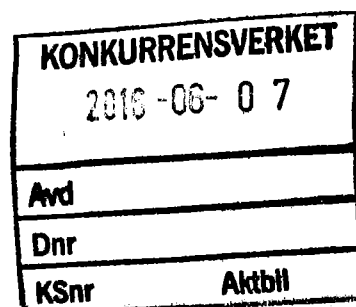




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2016-06-07  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1462-16



**SÖKANDE**

Gullins Måleri & Golv AB, 556245-5260  
Gullbernavägen 5 A  
371 47 Karlskrona

**MOTPARTER**

1. Karlskrona kommun  
Upphandlingsenheten  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

2. Sandå Sverige AB  
Gullbernavägen 31  
371 47 Karlskrona

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Karlskrona kommuns tilldelningsbeslut den 19 april 2016

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Gullins Måleri & Golv AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om, varvid anbudet från Sandå Sverige AB inte ska beaktas.

Dok.Id 135179

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Karlskrona kommun (kommunen) har upphandlat måleriarbeten (KS.2016/807 2.6.1). Av tilldelningsbeslut den 19 april 2016 framgår att fyra leverantörer har godkänts i följande rangordning, 1. Wahlqvist Måleri AB, 2. HS Service & Support AB, 3. Sandå Sverige AB och 4. Gullins Måleri & Golv AB.

Gullins Måleri & Golv AB (Gullins) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudsutvärderingen görs om utan beaktande av anbudet från Sandå Sverige AB (Sandå). Gullins anför i huvudsak följande. Anbudet från Sandå brister i uppfyllelse av ett av de i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kraven. I förfrågningsunderlaget AFB.52 bilaga 2, s. 7 framgår under rubriken "Prövning av anbudsgivares lämplighet" att anbudsgivare med 25 eller fler anställda till anbudet ska bifoga gällande jämställdhetsplan. I Sandås anbud finns ingen gällande jämställdhetsplan bifogad. Sandå har antagits som anbudsgivare trots att bolaget inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. En anbudsgivare som inte uppfyller de obligatoriska kraven ska rätteligen diskvalificeras. Genom att ställa upp kravet i förfrågningsunderlaget och sedan bortse från det har kommunen brutit mot LOU. Det strider mot LOU att tilldela en anbudsgivare som inte uppfyller de obligatoriska kraven kontrakt. Anbudet från Sandå borde ha förkastats av kommunen, det finns således grund för ingripande enligt LOU. Eftersom kommunens brott mot LOU avser utvärderingsfasen och inte den konkurrensuppsökande fasen är rättelse en tillräcklig åtgärd. Om kommunen hade genomfört anbudsutvärderingen i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget skulle Gullins ha fått en bättre placering. Gullins har genom kommunens brott mot LOU gått miste om en bättre plats i rangordningen och där med sammanhängande intäkter. Gullins lider skada på grund av kommunens brott mot LOU och har därför rätt att begära överprövning.

Kommunen har i yttrande anfört bl.a. följande. Sandå inkom med jämställdhetsplan i en tidigare upphandling som avbröts den 15 januari 2016. Sandå har därmed styrkt att företaget har en jämställdhetsplan och bedömdes därmed ha uppfyllt kravet i den nu aktuella upphandlingen.

Gullins har i svar till kommunen huvudsakligen anfört följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga krav under rubriken ”Prövning av anbudsgivares lämplighet” måste vara uppfyllda för att anbudsgivaren ska kvalificeras. Som ett av dessa krav anges att ”Anbudsgivare med mer än 25 anställda eller fler ska med anbudet bifoga gällande jämställdhetsplan”. Karlskrona kommun och Kruthusen Företagsfastigheter AB valde att avbryta den förra upphandlingen och inleda en ny. I den nya (nu aktuella) upphandlingen kan konstateras att Sandå inte har bifogat sin jämställdhetsplan i enlighet med de obligatoriska kraven och därmed ska förkastas som anbudsgivare.

Sandå har beretts tillfälle till yttrande i målet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 9 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska vidare iakttas vid upphandlingar.

I 16 kap 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av underlaget i målet framgår bl.a. följande.

Under avsnitt AFB.52 i förfrågningsunderlaget anges under rubriken ”Prövning av anbudsgivares lämplighet” att ”För att anbudsgivaren ska kvalificeras till utvärdering krävs att samtliga nedan ställda krav är uppfyllda”. Bland de krav som förekommer i avsnittet anges som ett krav att ”Anbudsgivare med 25 anställda eller fler [...] med anbudet [ska] bifoga gällande jämställdhetsplan”.

Under avsnitt AFB.12 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Upphandlingen är utformad som ett upphandlingsförfarande varvid ramavtal ska ingås med flera entreprenörer (5 kap. LOU). Fyra entreprenörer kommer att antas och rangordnas om så många kvalificerar sig. Rangordning av antagna leverantörer kommer att ske för arbeten som beställaren uppskattar till 100 000 kr per fastighetsbeteckning och beställningstillfälle samt för akuta arbeten där det inte är tidsmässigt möjligt att genomföra en andra konkurrensutsättning. I de fall nummer ett i rangordningen inte kan åta sig ett uppdrag går förfrågan vidare till nummer två osv. Vid uppdrag som uppskattas vara i prisintervallet 100 000 - 1 000 000 kr kommer förnyad konkurrensutsättning mellan de antagna entreprenörerna att ske. Utvärdering kommer härvid att ske helt efter pris.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivande företag ska bifoga gällande jämställdhetsplan med anbudet. Sandå som antagits och rangordnats på tredje plats i upphandlingen har inte gett in någon jämställdhetsplan med sitt anbud. Att Sandås jämställdhetsplan på annat sätt har varit tillgänglig för kommunen innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att företaget har uppfyllt det aktuella kravet då det uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget att jämställdhetsplanen ska bifogas anbudet. Sandås anbud har därmed

inte uppfyllt samtliga av kommunen uppställda obligatoriska krav och skulle rätteligen ha förkastats av kommunen. Att kommunen tillgodoräknat Sandå en i ett annat upphandlingsförfarande ingiven jämställdhetsplan får anses ha skett i strid mot LOU:s krav på likabehandling.

Gullins har rangordnats som nummer fyra i kommunens tilldelningsbeslut. I fråga om uppdrag för upp till 100 000 kr kommer de därmed att erbjudas uppdraget i fjärde hand efter att de tre övriga antagna anbudsgivarna tillfrågats. Med hänsyn till att kommunen godkänt Sandås anbud trots att detta inte uppfyller ett av kraven i förfrågningsunderlaget får Gullins anses ha lidit skada, då företaget i annat fall skulle ha rangordnats som nummer tre i tilldelningsordningen och därvid haft större möjlighet att erbjudas uppdrag.

Genom att kommunen har utvärderat Sandås anbud, trots att bolaget inte uppfyller samtliga obligatoriska krav har kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 9 kap. 1 § LOU. Detta har medfört att Gullins har lidit skada, då bolaget skulle ha rangordnats som nummer tre istället för nummer fyra om Sandås anbud hade förkastats vid anbudsutvärderingen. Förutsättningar föreligger därmed för att bifalla Gullins ansökan om överprövning. Med hänsyn till att den konstaterade bristen inte kan anses hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede får rättelse anses vara en lämplig och tillräcklig åtgärd. Upphandlingen bör således rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid anbudet från Sandå ska uteslutas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Per Hansson  
rådman

Föredragande: Kerstin Sidenvall Karlgren



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.