



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-11-08  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
10710-12 E  
Enhet 2:2

**SÖKANDE**

Anticimex AB, 556032-9285  
Box 9  
401 20 Göteborg

Ombud: Advokat Jörgen Eklund och jur.kand. Johan Linder  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 7543  
103 93 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-11-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 170142

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 2  
10710-12 E**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktieföretag (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling avseende skadedjursbekämpning, dnr 126/12. Upphandlingen syftar till ramavtal och anbud med lägsta pris har antagits. Av tilldelningsbeslut meddelat den 23 augusti 2012 framgår att Nomor AB (Nomor) tilldelats kontraktet.

**YRKANDEN M.M.**

Anticimex AB (Bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar i första hand om rättelse varvid utvärderingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för yrkandena anförs i huvudsak följande. Av prisbilagan, som ligger till grund för utvärderingen av anbuden, framgår att Upphandlingsbolaget har utvärderat anbuden efter olika s.k. utvärderingscase. Beträffande utvärderingscasen "lokaler med kök", "vårdlokaler-äldreboende" och "kommersiella fastigheter" anges att utvärderingscaset "innefattar 2-timmarsbesök samt 20 % av ovanstående kvadratmeterbestånd". På de nämnda lokaltyperna har priserna inte beräknats såsom angetts med 20 %. Om så hade skett skulle utfallet för Bolaget bli  $14\,000 \times 0,21 + (425 \times 4) = 4\,640$  kronor och inte 7 580 kronor som i Upphandlingsbolagets utvärderingsexempel. Beräkningarna strider därigenom mot vad som anges i prisbilagan och är inte transparenta. Beräkningsfelen är till nackdel för Bolaget då Bolaget har ett något högre pris per kvadratmeter och är på de olika lokaltyperna jämfört med den vinnande leverantören. Om Upphandlingsbolaget hade gjort en korrekt anbudsutvärdering skulle Bolaget ha erhållit en lägre utvärderingssumma än den vinnande leverantören. Vidare bygger utvärderingscaset på ett antagande om hur många schemalagda besök per år som skadedjursbekämpningen omfattar, t.ex. två schemalagda besök per år för "lokaler med kök". Det är i och för sig korrekt att två schemalagda besök per år är vad som är normalt,

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 3  
10710-12 E

men då per objekt. 14 000 kvadratmeter "lokaler med kök" omfattar minst 14 objekt. Upphandlingsbolagets antagande i utvärderingsexemplet är därför helt orimligt och kan inte läggas till grund för en affärsmässig utvärdering av anbuden. Enligt Bolagets erfarenhet, baserat på motsvarande upphandlingar tidigare år och storleken på Upphandlingsbolagets "lokaler med kök", krävs sålunda betydligt fler inspektioner och antalet besök borde ha beräknats till minst 28 (14 x 2) för att få ett jämförbart, affärsmässigt bedömningsunderlag där timprisets betydelse för den verkliga kostnaden viktats på rätt sätt. Detta påverkar i väsentlig grad slutresultatet eftersom Bolagets anbud innehåller ett betydligt lägre timpris jämfört med andra konkurrerande leverantörer. Den använda beräkningsmodellen är således varken affärsmässig eller transparent, eftersom den felaktigt, lägger oproportionerligt stor vikt vid kvadratmeterpriset jämfört med timpriset. Utvärderingsmodellen säkerställer inte heller att det anbud med lägst pris kommer att antas eftersom antalet besök kommer att bli väsentligt fler än vad beräkningsmodellen bygger på.

Därtill framgår det inte av prisbilagan att utvärderingspriset ska beräknas efter den formel som Upphandlingsbolaget har uppgett i förvaltningsrätten. Inte heller har det varit möjligt för leverantörerna att kontrollera vad utvärderingspriset skulle bli eftersom kolumn K är dold i prisbilagans excel-fil. Vissa av lokaltyperna har dessutom angetts med hela ytan medan andra lokaltyper endast angetts till 20 %. Uppgifterna i prisbilagan är således vilseledande och inkonsekventa. Formeln som Upphandlingsbolaget använt må vara matematisk möjlig, men i övrigt är den dels sakligt felaktig dels inte heller affärsmässig. Kvadratmeterpriset används för att beräkna "riskpremien" vid sanering på s.k. anmodan och har inget med det rörliga timpriset att göra. Det är därför inte affärsmässigt att räkna med kvadratmeterpriset dubbelt, dvs. multiplicerat med två för antalet besök och inte heller möjligt att förutse på grund av den dolda K-kolumnen. Av prisbilagan framgår också att upphandlingen omfattar fyra olika serviceavtal, plus

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 4  
10710-12 E

timdebitering och brunnar. De olika utvärderingscase som har använts omfattar emellertid bara vardera ett av serviceavtalen. Eftersom upphandlingen avser fyra olika serviceavtal borde följaktligen samtliga serviceavtal ha utvärderats. Utvärderingsmodellen brister härigenom i transparens då den inte ger något underlag för att bedöma de olika serviceavtalen.

Upphandlingsbolaget har inte haft klart för sig vad det är för tjänster som upphandlingen avser då Upphandlingsbolaget angett att upphandlingen avser skadedjursbekämpning och inte försäkringsverksamhet. Upphandlingsbolaget har emellertid begärt in anbud på moment som i realiteten är försäkring, t.ex. upptäckt av sent dödsfall och skada orsakad av husbock. Eftersom försäkringstjänster är undantagna från mervärdesskatt kommer detta att ha stor betydelse för det slutliga priset bl.a. för de verksamheter som hanterar bostadsfastigheter och som inte har avdragsrätt för mervärdesskatt. Genom att Upphandlingsbolaget inte har beaktat skillnaderna i dessa avseenden brister upphandlingen i kraven på transparens och likabehandling. Upphandlingen är otydlig när det gäller frågan om tjänsterna avser skattepliktiga tjänster eller skattefria försäkringstjänster. Eftersom förfrågningsunderlaget inte innehåller någon reglering i dessa avseenden lämnas frågan öppen för leverantörerna att hantera efter eget godtycke. Detta fel är av väsentlig betydelse. Av utdraget från företagsregistret hos Finansinspektionen framgår att Nomor bl.a. bedriver verksamhet avseende försäkringsförmedling, vilket inte är samma sak som försäkringsverksamhet. Upphandlingsbolaget har utvärderat anbuden med utgångspunkt i prisuppgifter exklusive mervärdesskatt, vilket är korrekt avseende Bolaget som kan tillhandahålla ifrågavarande tjänster inom ramen för försäkringsverksamhet, vilken inte är skattepliktig. Såvitt är känt för Bolaget bedriver inte Nomor skattefri verksamhet, varför Nomor debiterar mervärdesskatt på sina tjänster. Upphandlingsbolaget har inte tagit hänsyn till denna omständighet vid utvärderingen. Då vissa av de avropande enheterna bedriver verksamhet som helt eller delvist är undantagen från skattskyldighet inne-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 5  
10710-12 E

bär det att dessa inte heller har rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt. I sådana fall blir eventuell mervärdesskatt som debiteras av leverantören en kostnad för enheten. Utvärderingsmodellen innebär således att leverantörerna inte behandlas likvärdigt och att den inte heller är transparent och affärsmässig.

**Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (Upphandlingsbolaget)** anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och övriga bestämmelser i LOU. Förfrågningsunderlaget och Svarsbilagan är utformad med tillräcklig tydlighet och har inte begränsat för Bolaget – eller andra rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare – att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eller förutse hur anbudet skulle komma att bedömas vid utvärderingen. Utvärderingen av anbudet har gjorts genom så kallade utvärderingscase, vilket framgår av prisbilagan. Prisbilagan är en excel-fil där anbudsgivarna ska skriva in dels pris per kvadratmeter och år för olika lokaltyper och serviceavtal, dels pris per timma för olika lokaltyper. Utifrån dessa uppgifter genereras utvärderingsvärden för tre utvärderingscase och en total utvärderingssumma. Det tredje utvärderingscasen omfattar bl.a. lokaltyperna "lokaler med kök", "vårdlokaler" och "kommersiella fastigheter", vilka Bolaget hänvisat till i sin ansökan om överprövning. I rubriken till detta case står det att casen innefattar 2-timmarsbesök samt 20 % av kvadratmeterbeståndet. För "lokaler med kök", som är en del i casen, framgår att kvadratmeterbeståndet är 70 000 och att där ska göras två schemalagda besök per år. Bolaget har i sitt anbud offererat ett pris om 425 kronor per timma samt 0,21 kronor per kvadratmeter och år. Två 2-timmarsbesök och 14 000 kvadratmeter (20 % av 70 000) resulterar sålunda i ett utvärderingsvärde för Bolaget på 7 580 kronor, 2 besök x ((2 timmar x 425 kronor) + (14 000 x 0,21 kronor)). Det räkneexempel som Bolaget redogjort för innefattar endast ett 2-timmarsbesök och strider således mot förutsättningarna i svarsblanketten. Vin-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 6  
10710-12 E

nande anbud har utvärderats på samma sätt. Nomor har offererat ett pris om 545 kronor per timma och 0,13 kronor per kvadratmeter och år. Deras utvärderingsvärde blir 5 820 kronor, 2 besök x ((2 x 545 kronor) + (14 000 x 0,13)). Eftersom prisbilagan är en excel-fil har anbudsgivarna kunnat laborera med prissättningen för att få en uppfattning om hur den påverkar den totala anbudssumman.

Upphandlingen har föregåtts av en analys av inköpsvolymen från det nuvarande ramavtalet och legat till grund för hur Upphandlingsbolaget valt att utforma förfrågningsunderlaget och utvärderingen. Det är sedan upp till anbudsgivarna att utifrån de angivna posterna och dess påverkan på utvärderingspriset att utforma sitt bästa anbud. Utvärderingscasen bygger inte på något antagande om hur många schemalagda besök per år och hur stora objekt skadedjursbekämpningen omfattar. Av casen framgår tydligt att de bara är till för utvärderingssyfte och för att anbudsgivarna ska behandlas likvärdigt. Eftersom behoven och objektens storlek varierar är detta något som kommer att fastställas i respektive avrop från ramavtalet. Behoven av antal besök, besökens omfattning i tid och kvadratmeteryta är naturligtvis varierande från beställare till beställare. Regelverken om offentlig upphandling innehåller inte några närmare formregler för hur en anbudsutvärdering ska gå till eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. En upphandlande myndighet kan i princip välja vilken metod som helst för att jämföra anbud så länge den kan anses uppfylla de grundläggande principerna. I förevarande upphandling har det klart och tydligt framgått hur utvärderingen ska göras och modellen säkerställer att anbudet med lägst pris, utefter den valda utvärderingsmodellen, kommer att antas. Det finns inte heller någon "formel" såsom Bolaget tycks mena saknas i prislistan. Där emot är det fullt naturligt att beräkna kvadratmeterpriset dubbelt eftersom kvadratmeterbeståndet som besöken avser är desamma vid de två besöken. När anbudsgivarna lagt in sina priser i övre delen av prislistan har ett utvärderingsvärde genererats och visats längst ner i listan. Har anbudspriser-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 7  
10710-12 E

na ändrats har även utvärderingsvärdet ändrats. Anbudsgivarna har sålunda kunnat laborera med priserna och kotrollera vilket utvärderingspris de olika priserna skulle ge. Kolumn K har inte haft någon betydelse för anbudsgivarna eftersom det i instruktionerna tydligt framgår hur casen kommer att beräknas.

Vad Bolaget anfört avseende att samtliga serviceavtal borde ha utvärderats saknar grund. Det framgår klart och tydligt av prisbilagan vilka serviceavtal som används vid beräkningarna i de olika casen. Upphandlingsbolaget har valt att använda serviceavtal 1 och 4 för beräkningarna. Förfarandet står inte i strid med någon av de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Av misstag har dock kvadratmeterbeståndet angivits med hela ytan för vissa av lokaltyperna och med 20 % av ytan för andra lokaltyper i case 3. Dessutom har kvadratmeterbeståndet för vissa av lokaltyperna angivits i kubikmeter. I instruktionerna till caset hänvisas dock tydligt till kvadratmeterbeståndet som anges för de olika lokaltyperna i tabellen över de tre casen. Felangivelserna har inte haft någon inverkan på utvärderingspriset och har varit lika för alla.

Utgångspunkten för upphandlingsreglerna är att skapa förutsättningar för gränsöverskridande handel mellan EU:s medlemsstater. Det går därför inte att begära priser inklusive mervärdesskatt, eftersom anbudsgivarna då skulle få olika förutsättningar beroende på de olika medlemsstaternas skattesatser för mervärdesskatt. Att begära priser exklusive moms är helt vedertaget och konkurrensneutralt. Mervärdesskatt ska inte utgöra en kostnad som ska beaktas i upphandling, vilket följer redan av att ett kontrakts värde alltid ska beräknas exklusive mervärdesskatt. Upphandlingen avser tjänster i form av skadedjursbekämpning och inte försäkringsverksamhet. Den aktuella CPV-koden är 9092200-6 under huvudgruppen sanering. Försäkringstjänster ligger i grupp 66, dvs. en helt annan kod och en annan huvudgrupp. Bolaget har inte heller visat att Nomor har bedömts annorlunda en

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 8  
10710-12 E

Bolaget i mervärdesskattelhänseende, utan endast påstått att "såvitt är känt" att debitering av "ev. mervärdesskatt" skulle förhålla sig på detta sätt. Av aktuell registrering framgår inte annat än att Bolaget är registrerat för mervärdesskatt. Om Bolaget bedriver blandad verksamhet, dvs. både verksamhet som är momsfri och verksamhet som är momspliktig, och hur Skatteverket i så fall bedömer den verksamhet som nu är aktuell är inget som Upphandlingsbolaget har kännedom om. Dessutom har Nomor precis som Bolaget tillstånd för försäkringsverksamhet och har sina försäkringstjänster återförsäkrade hos Trygg-Hansa. Även förmedling av försäkringar är skattefria enligt mervärdesskattelagen. Någon skillnad i mervärdesskattelhänseende – för de eventuella moment av skadedjursbekämpning som kan falla in under försäkringsundantaget och därmed är skattefria – torde således inte föreligga. Genom att anbudspriserna ska anges exklusive mervärdesskatt behandlas anbudsgivarna lika vid utvärderingen. Av artikel 9.1 till direktiv 2004/18, som ligger till grund för LOU, anges uttryckligen att beräkningen av det uppskattade värdet ska ske efter avdrag för mervärdesskatt som ska betalas enligt den upphandlande myndighetens egen uppfattning. Ingen annan bestämmelse i LOU anger att utvärderingen ska ske med beaktande av mervärdesskatt, eftersom mervärdesskatt normalt sett inte är någon kostnad. EU-domstolen har i flera mål uttalat att samma typ av tillhandahållanden inte får bedömas olika i mervärdesskattelhänseende beroende på vem som tillhandahåller den, se C-259/10. Upphandlingsbolaget måste därmed kunna utgå från att principen om skatteneutralitet gäller och att två konkurrenter som tillhandahåller samma tjänster också agerar under samma skatteregler. Undantaget från skatteplikt för försäkringsfrågor är ingen enkel skattefråga, vilket Bolaget försöker få det att framstå som. Upphandlingsbolaget ska inte behöva göra några materiella skattebedömningar i sådana frågor inför en upphandling eller i sin utvärdering. Det ska därtill noteras att även om ett förfrågningsunderlag eller ett utvärderingsförfarande kunde vara tydligare beskrivet är det inte grund för att en upphandling ska göras om. För en sådan åtgärd krävs att bristerna ska vara av



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 9  
10710-12 E

viss art och omfattning. Mot bakgrund av upphandlingens art och karaktär har förfrågningsunderlaget och utvärderingen i vart fall varit tillräckligt tydliga för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Några brister av sådant slag som motiverar ett ingripande har inte förekommit och Bolagets ansökan ska därför avslås.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 4 och 6 §§ första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Regeringsrätten (numera Högsta förvaltningsdomstolen) har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten (numera unionsrätten) inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 10  
10710-12 E*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har anfört att den använda beräkningsmodellen varken är affärs-  
mässig eller transparent då den lägger oproportionerligt stor vikt vid  
kvadratmeterpriset jämfört med timpriset samt att utvärderingsmodellen  
inte säkerställer att anbudet med lägst pris kommer att antas eftersom anta-  
let besök kommer att bli väsentligt fler än vad beräkningsmodellen bygger  
på. Därtill har Bolaget anfört att det inte framgår av prisbilagan att utvärde-  
ringspriset ska beräknas efter den formel som Upphandlingsbolaget har  
uppgett i förvaltningsrätten. Inte heller har det varit möjligt för leverantö-  
rerna att kontrollera vad utvärderingspriset skulle bli eftersom kolumn K är  
dold i prisbilagens excel-fil. Vissa av lokaltyperna har dessutom angetts  
med hela ytan medan andra lokaltyper endast angetts till 20 %. Uppgifterna  
i prisbilagan är således vilseledande och inkonsekventa. Vidare anser Bo-  
laget att utvärderingen borde ha innefattat alla fyra serviceavtalen och inte  
bara ett av dem per utvärderingscase. Slutligen har Bolaget anfört att ut-  
värderingsmodellen innebär att anbudsgivarna inte behandlats likvärdigt  
då Upphandlingsbolaget inte har beaktat kostnader i form av mervär-  
deskatt som kan uppstå då Nomor inte bedriver försäkringsverksamhet  
samt att utvärderingsmodellen därigenom inte heller är transparent och  
affärsmässig.

Förvaltningsrätten konstaterar att så länge regelverket för LOU inte träds  
för när, står det den upphandlande myndigheten fritt att välja hur förfråg-  
ningsunderlag med eventuella bilagor ska utformas samt hur utvärderingen  
ska göras. Som förvaltningsrätten har förstått bygger inte utvärderingsmo-  
dellen i förevarande upphandling på ett antagande om verkliga kostnader  
då dessa inte går att förutse, utan den har i syfte att räkna fram ett pris för  
att jämföra de olika anbuden. Därmed är det inte meningsfullt att göra an-  
taganden om verkligt utfall. Av förfrågningsunderlag och prisbilaga med  
utvärderingscase framgår hur utvärderingen ska gå till. Det är således upp

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 11  
10710-12 E

till varje anbudsgivare att lämna in ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt efter de förutsättningar som angivits om intresse finns att vinna upphandlingen. Det går inte att, som Bolaget gjort, göra egna antaganden efter sin erfarenhet och på så sätt ändra förutsättningarna eller för den delen efter eget tycke anse att utvärderingen borde ha genomförts på annat sätt. Oavsett om fler besök kommer att göras i verkligheten jämfört med de stipulerade exemplen i utvärderingscasen så har samtliga haft tillgång till samma förutsättningar när anbuden har lämnats in. Detta gäller även för det faktum att Upphandlingsbolaget enbart valt att utvärdera ett serviceavtal per utvärderingscase. Förfarandet kan således inte anses strida mot varken principen om proportionalitet eller transparens. Vad Bolaget anfört om att antalet besök har beräknats väsentligen för lågt och att utvärderingen därför borde ha omfattat minst 28 besök då den angivna ytan motsvarar minst 14 objekt som kräver vardera två besök har därmed ingen betydelse.

Inte heller har det någon betydelse att den s.k. formeln för uträkning av utvärderingspriset inte har angetts i förfrågningsunderlaget eller i prisbilagan. Detta då den är införlivad i den excel-fil som utgör prisbilagan och där anbudsgivarna ska ange pris per timma och kvadratmeter. I samband med att prisuppgifterna fylls i räknas också en utvärderingssumma fram. Det är denna utvärderingssumma som legat till grund för val av leverantör utifrån lägsta pris. Då det enligt förutsättningarna ska göras två besök á två timmar har också utvärderingssumman räknats fram enligt den "formel" som Upphandlingsbolaget redogjort för i förvaltningsrätten. Det faller sig således naturligt att även kvadratmetersbeståndet räknas två gånger efter som två besök ska göras. Samtliga anbudsgivare har inte bara använt excel-filen för att lämna sina uppgifter i, utan har också kunnat använda den till hjälp för att laborera med prisuppgifterna och på så sätt se hur en förändring i timpriset eller kvadratmeterpriset även förändrar den slutliga utvärderingssumman. Förvaltningsrätten kan inte se att detta förfarande på något sätt har medfört att förutsättningarna inte varit tillräckligt tydliga och transpa-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 12  
10710-12 E

renta eller att anbudsgivarna inte skulle behandlats på ett likvärdigt sätt. Inte heller har förvaltningsrätten kunnat se på vilket sätt avsaknaden av kolumn K påverkat anbudsgivarnas möjlighet att se sin eget slutliga utvärderingssumma.

Bolaget har själva anfört att vissa av lokalerna har angetts med hela ytan medan andra angetts med 20 %. Upphandlingsbolaget medger att det blivit fel i case 3 men att detta inte påverkat utfallet. Förvaltningsrätten har förståelse för att viss förvirring kan uppstå, men konstaterar samtidigt att det faktum att kvadratmetytan angetts på olika sätt i case 3 har varit lika för alla anbudsgivare och att det tydligt framgår att det är ovanstående kvadratmeterbestånd som ska beräknas. Då prisbilagan inleds med korrekta angivelser av kvadratmeterbeståndet anser förvaltningsrätten att det för var och en måste ha stått klart att det blivit fel i case 3. Detta i synnerhet som det på vissa ställen angetts m<sup>3</sup> istället för m<sup>2</sup>. Därtill har Bolaget påtalat att case 3 utgått, vilket ska framgå av frågor och svar, samt vidgått att felen inte haft betydelse för utgången. Förvaltningsrätten kan dock bara utläsa att det är fågelsanering som utgått, vilket för rätten snarare framstår som case 2 när man tittar på prisbilagan. Bristen kan sammanfattningsvis inte anses vara av sådan art och omfattning att den ensam skulle leda till att upphandlingen ska göras om.

När det gäller frågan om mervärdesskatt har Bolaget anfört att eftersom försäkringstjänster är undantagna från mervärdesskatt kommer detta att ha stor betydelse för det slutliga priset bl.a. för de verksamheter som hanterar bostadsfastigheter och som inte har avdragsrätt för mervärdesskatt. Genom att Upphandlingsbolaget inte har beaktat skillnaderna i dessa avseenden brister upphandlingen i kraven på transparens och likabehandling. Förvaltningsrätten kan dock inte se på vilket sätt denna omständighet skulle påverka upphandlingen avseende transparens och likabehandling. Upphandlingsbolaget har i bilagan Ramavtalsvillkor angett att i avtalshandlingarna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 13  
10710-12 E

förekommande priser och avgifter är exklusive mervärdesskatt. Av detta kan slutsatsen dras att även anbudspriserna ska lämnas exklusive mervärdesskatt. Alla anbudsgivare har således behandlats lika då priserna lämnats exklusive mervärdesskatt. Detta har också varit tydligt för samtliga anbudsgivare. Hade däremot Upphandlingsbolaget behandlat anbudsgivarna olika avseende mervärdesskatten så hade både skatteneutraliteten och lika-behandlingsprincipen åsidosatts. Huruvida tjänsterna avser skattepliktiga tjänster eller skattefria försäkringstjänster har således inte påverkat anbudsgivarna att lämna konkurrenskraftiga anbud. Då anbudsgivarna har behandlats på ett likvärdigt sätt anser förvaltningsrätten att det inte finns anledning att närmare utreda huruvida Nomor bedriver verksamhet som delvis är skattefri. Skulle Nomor debitera mervärdesskatt som vissa avropande enheter inte har möjlighet att göra avdrag för, innebär det visserligen att slutsumman kan bli högre. Att en sådan merkostnad inte har beaktats vid utvärderingen medför dock inte att utvärderingsmodellen som sådan strider mot bestämmelserna i LOU.

Med beaktande av ovan anförda anser förvaltningsrätten att upphandlingen inte strider mot vare sig de grundläggande principerna eller övriga bestämmelser i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU finns således inte, varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit Carina Nithander.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU