



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-09-07  
Meddelad i  
Stockholm

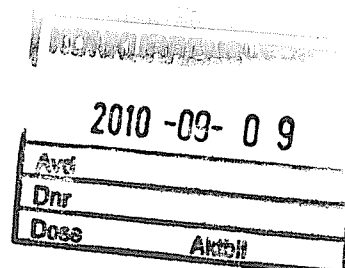
Mål nr  
31563-10  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Informationsbolaget Karsten Erichs AB, 556289-1761  
Tedelgårdsgatan 28  
211 33 Malmö

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 51035

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför genom ett förenklat förfarande upphandling enligt LOU av utbildning i första hjälpen och hjärt- lungräddning (Dnr AF-2010/048498).

Enligt tilldelningsmeddelande den 19 maj 2010 har Arbetsförmedlingen beslutat att anta andra anbud än anbudet från Informationsbolaget Karsten Erichs AB (bolaget).

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ogiltigförklaras och görs om. I andra hand yrkar bolaget att tilldelningsbeslutet av den 19 maj 2010 undanröjs och att en ny bedömning av godkända anbud görs för nytt beslut med iakttagande av skallkraven under punkten 2.2 i förfrågningsunderlaget.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

**Bolaget** anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Vinnande anbudsgivare Brand & Säkerhet i Norr AB (BSIN) brister i uppfyllelse av flera av skallkraven enligt punkten 2.2, Kapacitet och kompetens, i förfrågningsunderlaget. BSIN har inte redovisat sin instruktörskapacitet i de olika geografiska områden som anges. BSIN uppger att man har fyra instruktörer (alla verksamma inom räddningstjänsten). Samtliga finns i Norrbottens län och uppdragsengageras av allt att döma på sin fritid. Bolaget anser att BSIN inte uppfyller skallkravet avseende personella resurser i hela landet. Det är också tveksamt om skallkravet anbudsgivarens storlek och antal anställ-

da/instruktörer är korrekt besvarat. Det är också märkligt att Arbetsförmedlingen inte följer sina normala upphandlingsrutiner utan väljer modellen enbart lägsta pris och inte kvalitetsbedömning/poängbedömning.

**Arbetsförmedlingen** anför bl.a. följande. Arbetsförmedlingen bedömer att BSIN har uppfyllt skullkravet på att beskriva sin kapacitet i de geografiska områden som anbudet avser, då de har uppgett att de har hela Sverige, från Lund i söder till Kiruna i norr, som sitt arbetsområde. Arbetsförmedlingen har inte uppställt något krav på att anbudsgivaren måste ha instruktörer på plats i samtliga geografiska områden, utan det är möjligt att resa omkring i landet för att genomföra utbildningarna. Arbetsförmedlingen bedömer även att BSIN har uppfyllt skullkravet avseende personella resurser och kapacitet för att utföra uppdraget, då de har angivit att det kan hålla utbildningar på fyra olika platser, fem dagar i veckan. Av anbudet framgår inte – som bolaget har anfört – att BSIN:s instruktörer skulle utbilda endast på sin fritid. Eftersom BSIN i sitt anbud har specificerat hur många personer som arbetar i företaget och då det genom till anbudet bifogade kompetensbevis framgår hur många av dem som kommer att utföra uppdraget bedömer Arbetsförmedlingen även att BSIN har uppfyllt skullkravet beträffande anbudsgivarens storlek och antal anställda/instruktörer. Även om BSIN:s anbud hade förkastats hade bolaget inte vunnit upphandlingen på något av de aktuella områdena eftersom det på samtliga sju områden förutom BSIN finns två till fem anbudsgivare som har lägre pris än det av bolaget offererade priset. Därmed kan inte heller någon skada anses föreligga för bolaget p.g.a. att BSIN:s anbud inte har förkastats.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU följer att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 16 kap. 2 § LOU, i dess lydelse som ska tillämpas avseende upphandlingar som påbörjats före den 15 juli 2010, framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Utredning i målet*

I Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag anges, såvitt nu är av intresse, följande.

#### **2.2 ”Kapacitet och kompetens”**

Anbudsgivaren **skall** ha personella resurser och även i övrigt ha kapacitet att utföra uppdraget. Anbudsgivaren **skall** beskriva sin kapacitet i de geografiska områden (1 – 7) som anbudet avser. I beskrivningen **skall** även storleken på anbudsgivarens verksamhet, dess lokalisering samt antal anställda/instruktörer och deras kompetensprofil framgå.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga

skallkrav på det som ska upphandlas. Antagande av ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav som anges i upphandlingen utgör ett brott mot den i LOU grundläggande principen om likabehandling.

Bolaget har anfört att den antagna leverantören BSIN inte uppfyller ovan angivna skallkrav i förfrågningsunderlaget. Den fråga som förvaltningsrätten inledningsvis har att ställning till är således om BSIN har avgivit anbud i enlighet med dessa krav.

Förvaltningsrätten konstaterar att det under punkten 2.2 beträffande personella resurser och kapacitet endast anges att anbudsgivaren ska ha personella resurser och även i övrigt kapacitet att utföra uppdraget. I kravet anges inte någon närmare beskrivning av vilka resurser eller vilken kapacitet som måste innehas eller var dessa resurser eller denna kapacitet ska vara placerade. BSIN har i sitt anbud angivit vilka personella resurser och vilken kapacitet företaget har. Att Arbetsförmedlingen utifrån dessa uppgifter har gjort bedömningen att BSIN har uppfyllt skallkravet avseende personella resurser och kapacitet kan enligt förvaltningsrättens bedömning mot denna bakgrund inte anses innebära att Arbetsförmedlingen har agerat i strid med någon av de i LOU-förfaranden grundläggande principerna.

Såvitt gäller kravet på att anbudsgivarna ska beskriva sin kapacitet i de geografiska områden (1 – 7) som anbudet avser konstaterar förvaltningsrätten att det enda som häri anges är att denna kapacitet ska beskrivas. BSIN har i sitt anbud beskrivit sin geografiska kapacitet. Förvaltningsrätten gör mot denna bakgrund, i likhet med Arbetsförmedlingen, bedömningen att BSIN inte heller kan anses ha brustit vad gäller uppfyllelse av detta skallkrav. Även vad gäller angivet skallkrav att av beskrivningen av anbudsgivaren ska framgå storleken på anbudsgivarens verksamhet, dess lokalisering samt antal anställda/instruktörer och deras kompetensprofil konstaterar förvaltningsrätten att det i detta krav inte anges annat än att dessa för-

hållanden ska beskrivas. Dessa förhållanden redogörs för i BSIN:s anbud. Arbetsförmedlingen kan enligt förvaltningsrättens bedömning mot denna bakgrund inte heller anses ha agerat i strid någon av de i LOU-förfaranden grundläggande principerna när BSIN:s anbud inte förkastats p.g.a. av bristande uppfyllelse av dessa skullkrav.

Bolaget har slutligen ifrågasatt Arbetsförmedlingens val av utvärderingsmodell. Förvaltningsrätten konstaterar att det, i enlighet med vad som anges i 12 kap. 1 § LOU, står Arbetsförmedlingen fritt att välja den utvärderingsmodell som bedöms lämpligast. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges att anbudet med det lägsta priset kommer att antas. Arbetsförmedlingen kan mot denna bakgrund inte anses ha agerat i strid med LOU när man valt lägsta pris som utvärderingsmodell.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att ifrågavarande upphandling genomförts i strid med LOU och gemenskapsrätten. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Falkenborn  
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Anna Vucins.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.