



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2017-05-05

Meddelad i Göteborg

Mål nr

13468-16

SÖKANDE

Rexel Sverige AB, 556062-0220

Box 103

125 23 Älvsjö

Ombud: Advokat Ulf Käll och jur. kand. Gabriella Fossun

Advokatfirman Vinge KB

Box 11025

404 21 Göteborg

MOTPART

Göteborg Energi Nät AB, 556379-2729

Box 53

401 20 Göteborg

Ombud: Per-Ove Jonsson

Göteborg Energi AB

Box 53

401 20 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2017-05-08 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTEN AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rexel Sverige AB:s ansökan.

Dok.Id 474633

Postadress

Box 53197

400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax

031 - 711 78 59

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00-16:00

BAKGRUND

Göteborgs Energi Nät AB (Göteborgs Energi) genomför en upphandling benämnd *Elkraftskabel, elnätsmateriel och logistklösning*, dnr 16-0022. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande och avsikten är att ramavtal ska tecknas med den leverantör som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Göteborgs Energi meddelade tilldelningsbeslut i upphandlingen den 5 december 2016. Av tilldelningsbeslutet framgår att Elektroskandia Sverige AB (Elektroskandia) lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt Göteborgs Energis utvärdering. Det framgår också att Rexel Sverige AB:s (Rixel) anbud rangordnats som det näst bästa anbudet.

YRKANDEN M.M.**Vad Rixel yrkar och anför**

Rixel yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt, att ny utvärdering av anbuderna ska göras, varvid Elektroskandias anbud inte ska beaktas. I andra hand yrkar Rixel att upphandlingen ska göras om. Rixel anför i huvudsak följande.

Grunden för förstahandsyrkandet är att Elektroskandias anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav och därmed skulle ha förkastats vid utvärderingen. Göteborgs Energi har agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att trots detta utvärdera och anta Elektroskandias anbud. Rixel skulle ha vunnit upphandlingen om inte Elektroskandias anbud utvärderats. Rixel har därmed lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada.

Grunden för andrahandsyrkandet är att förfrågningsunderlaget strider mot transparensprincipen, vilket påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen. Till följd härav har Göteborgs Energi bedömt inkomna anbud olika i förhållande till samma obligatoriska krav. Denna brist har en påverkan på prissättningen i upphandlingen. Om det inte kan fastställas vilken bedömning som är korrekt har Rexel därför lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada.

Det framgår av avsnittet 2.3.1 i anbudsinbjudan att bilaga 1. "Excelfil Materiellistor 16.022" ("bilaga 1") ska bifogas så att komplett underlag för utvärdering erhålls. Av instruktionen i avsnittet framgår att samtliga anbudsgivare ska lämna de uppgifter som efterfrågas i bilaga 1. Längst ned under fliken "Elkraftskabel" i bilaga 1 anges att anbudsgivarna ska fylla i metallpriser *enligt basnotering 2016-07-12*, dvs. juli månad 2016. Elektroskandia har dock inte lämnat metallpriser enligt basnotering i juli 2016, utan enligt basnotering i juni 2016. Elektroskandia har därmed inte lämnat den uppgift som efterfrågats i ett obligatoriskt krav.

Enligt Rexels uppfattning är det allmänt vedertagna sättet att ange metallpriser vid efterfrågad basnotering en viss månad. Denna uppfattning styrks bl.a. av att Rexel under anbudstiden fått en offert från en underleverantör, som tolkat förfrågningsunderlaget på samma sätt som Rexel, utgående från basnoteringen i juli 2016. Vad gäller efterfrågad uppgift om US dollar (USD) kan denna inte anses tillföra någon ledning i sammanhanget eftersom uppgiften som efterfrågas avser juni 2017, ett datum som ännu inte infallit.

Att Elektroskandia lämnat pris enligt basnotering i juni 2016 får därtill den konsekvensen att bolaget kommer att kunna höja priserna mer än vad som tillåts enligt förfrågningsunderlaget. Detta då noteringen i juni var påtagligt lägre än den var i juli. Precis som Göteborgs Energi nämner i sitt yttrande

ligger basnoteringen bl.a. till grund för anbudsgivarnas infordran av prisofferter från underleverantörer. Detta innebär att inhämtade prisofferter kommer att skilja sig åt beroende på vilken basnotering som används, vilket i sin tur påverkar vilka priser som erbjuds i den aktuella upphandlingen.

Det måste visserligen finnas möjlighet att inom ramen för grundläggande principer för upphandling acceptera förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade. Det får däremot inte förekomma att samma krav tillämpas på olika sätt i förhållande till anbudsgivarna. I förevarande fall har dock Göteborgs Energi godtagit tre olika varianter avseende den obligatoriska uppgiften om basnotering för metallpriser. Rexel har lämnat uppgift om basnoteringen i juli 2016, Elektroskandia i juni 2016 och Onninen AB har inte lämnat någon uppgift alls.

Enligt praxis (se HFD 2016 ref. 37) finns inget utrymme för Göteborgs Energi att under anbudsprövningen bortse från uppställda obligatoriska krav med hänsyn till proportionalitetsprincipen. Trots detta har Göteborgs Energi godtagit tre olika sätt att redovisa, eller i Onninen AB:s fall inte redovisa, basnotering för metallpriser. Detta kan förväntas ha haft en inverkan på prissättningen i upphandlingen eftersom Elektroskandia uppenbarligen utgått från en mer fördelaktig prissättning. Vidare kommer justering av priser under avtalstiden att ske genom uppdatering av den basnotering som använts, varför erbjudna priser skulle komma att justeras olika under avtalstiden. Anbudsgivarnas priser är följaktligen inte jämförbara.

Rxel instämmer i Göteborgs Energis uppfattning om att det kan ha varit mer lämpligt att endast föreskriva vilka genomsnittliga priser som ska tillämpas. Till följd av kravets otydlighet kan Elektroskandias ha antagits i strid med kravet. Därtill har basnoteringen, som nämnts, en inverkan på de prisofferter som anbudsgivarna får från sina underleverantörer. Detta innebär att det inte går att, som Göteborgs Energi påstår, konstatera att

Rexel inte lidit skada enbart vid en jämförelse av de priser som Rexel och Elektroskandia lämnat i sina anbud mot basnotering i juni respektive juli. Denna jämförelse tar inte hänsyn till den omständigheten att anbudspriserna i sin tur baserar sig på offerter från underleverantörer.

Göteborgs Energis inställning i målet

Göteborgs Energi anser att förvaltningsrätten ska avslå Rexels ansökan och anför i huvudsak följande.

Elektroskandias anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Dess anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga i upphandlingen. Göteborgs Energi har rätteligen antagit Elektroskandias anbud och har även i övrigt genomfört upphandlingen i enlighet med LUF.

För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att det aktuella kravet på angivande av basnotering för metallpriser skulle kunna tolkas på det sätt som Rexel gör gällande, menar Göteborgs Energi att kravet är utformat på ett alltför otydligt sätt för att kunna läggas till grund för uteslutning av ett anbud.

Basnoteringar (månatliga genomsnittspriser) för metaller tas fram av branschorganisationen Selcable och baseras på det genomsnittliga dagspriset för metaller på London Metal Exchange (LME). LME publicerar genomsnittliga dagspriser för metaller dag för dag. Selcable publicerar det genomsnittliga månadspriset för den föregående kalendermånaden en gång per månad. Publiceringen av en månads genomsnittspris sker normalt ett antal dagar in i efterföljande månad. Kabelleverantörer baserar regelmässigt sina offererade priser på Selcables publicerade genomsnittspriser/basnoteringar. De priser som exempelvis tillämpas under juli månad är således LME:s genomsnittspris för juni månad.

Göteborgs Energi har efterfrågat gällande basnotering/genomsnittspris för aluminium och koppar per den 12 juli 2016. Per den 12 juli 2016 fanns inte något genomsnittspris/basnotering avseende juli 2016 av det enkla skälet att att juli månad ännu inte hade löpt till ända. Gällande basnotering/genomsnittspris den 12 juli 2016 var därför basnoteringen/genomsnittspriset för juni månad, vilket är den basnotering/genomsnittspris som Elektroskandia angett. Elektroskandia har således uppfyllt det aktuella kravet.

Att det är det genomsnittliga priset för juni månad 2016 som skulle anges framgår även av det förhållandet att Göteborgs Energi sist i bilagan Matriellistor även efterfrågat medelnotering för US dollar (USD) för just juni 2016. Givetvis har Göteborgs Energis avsikt varit att utgå från samma månad såväl vad gäller genomsnittligt pris på metaller som vad gäller genomsnittligt pris på USD. Detta måste ha varit uppenbart för varje rimligt informerad anbudsgivare.

Att det var gällande basnotering/genomsnittspris per den 12 juli 2016 som skulle anges framgår även av övriga omständigheter.

Förfrågningsunderlaget publicerades den 21 juli 2016. Vid den tidpunkten var basnoteringen/genomsnittspriset för juli månad självfallet inte känt. Göteborgs Energi är väl medvetet om att kabellieferantörer använder sig av gällande basnotering/genomsnittspris för metaller för att infordra offerter från underleverantörer. Enligt Rexels resonemang skulle anbudsgivarna ha tvingats avvakta tills nära en tredjedel av anbudstiden passerat innan anbudsgivarna skulle ha erforderliga uppgifter för att infordra sådana offerter. En sådan ordning vore orimlig, särskilt med tanke på att det är ett mycket tidskrävande moment för en anbudsgivare att infordra offerter från underleverantörer i en upphandling som den aktuella.

Enligt Göteborgs Energis uppfattning borde varje normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare ha insett att det var gällande basnoteringar per den 12 juli 2016 som efterfrågades. I vart fall kan det inte anses klart och tydligt framgå att det var det genomsnittliga priset för juli månad som efterfrågades, då något sådant över huvud taget inte existerade den 12 juli 2016. Även om förvaltningsrätten skulle finna att Göteborgs Energis skrivning avseende basnoteringar inte var optimalt utformad ur ett tydlighetsperspektiv kan detta inte ligga till grund för att förkasta Elektroskandias anbud.

Som framgått har Göteborgs Energis avsikt varit att anbudsgivarna ska ange gällande basnotering per den 12 juli 2016, dvs. genomsnittspriset för juni månad 2016. Göteborgs Energi har dock valt att inte förkasta Rexels anbud trots att Rexel valt att i stället ange genomsnittspriset för juli 2016. Detta med hänsyn till kravets utformning och då kravet saknade betydelse för vilket anbud som skulle komma att antas.

Det skulle dessutom stå i strid med proportionalitetsprincipen att förkasta ett anbud p.g.a. bristande uppfyllelse av det nu diskuterade kravet. Uppgifter om basnoteringar/genomsnittspriser är allmänt tillgängliga för anbudsgivarna och för Göteborgs Energi och utgör inte något konkurrensmedel för anbudsgivarna. I efterhand kan konstateras att det egentligen saknades anledning att begära att anbudsgivarna skulle ange gällande basnoteringar/genomsnittspriser. Ett lämpligare tillvägagångssätt hade varit att endast föreskriva vilka genomsnittspriser som skulle tillämpas.

Slutligen noteras att Rexel inte lidit skada eller riskerat att lida skada på grund av den eventuella otydlighet avseende vilka basnoteringar/genomsnittspriser som skulle användas. Om Rexels anbudspriser räknas om baserat på de av Elektroskandia använda basnoteringarna för metallpriser är Elektroskandias anbud fortfarande det ekonomiskt mest fördelaktiga. Inte

heller om Elektroskandias anbudspriser skulle räknas om baserat på de basnoteringar för metallpriser som Rexel använt sig av påverkas utfallet av upphandlingen.

Om Elektroskandias priser baserats på de basnoteringar som Rexel använt sig av skulle det innebära att Elektroskandias jämförelsepris blivit 381 064 kronor högre än vad som utvärderats. Rexels jämförelsepris skulle då fortfarande ha varit 1 319 135 kronor högre än Elektroskandias. Om Rexels priser baserats på de basnoteringar Elektroskandia använt sig av skulle detta innebära att Rexels priser blivit 410 618 kronor lägre än vad som utvärderats. Rexels pris skulle då ha varit 1 298 582 kronor högre än Elektroskandias. Att utfallet inte blir detsamma beror på att de bägge anbudsgivarna offererat kablar där mängden metall skiljer sig åt mellan anbudena. Elektroskandia anbud skulle således ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga även om Rexel tolkat det aktuella kravet på samma sätt som Elektroskandia.

Av ovanstående står klart att den stora prisskillnaden mellan anbudena innebär att även om kravet skulle anses som otydligt utformat så har en sådan otydlighet inte lett till skada eller risk för skada för Rexel.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

I målet är LUF i dess utformning före den 1 januari 2017 tillämplig.

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och

2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LUF).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUF).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot en upphandling på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref 69. Det är alltså de grunder som åberopas av Rexel som förvaltningsrätten har att pröva i föreliggande mål.

Borde Elektroskandias anbud ha förkastats?

Rxel har i första hand gjort gällande att Elektroskandias anbud inte uppfyllde det uppställda obligatoriska kravet om att basnoteringen för priset avseende koppar och aluminium i anbudet skulle anges per den 12 juli månad 2016. Rexel anser därför att Göteborgs Energi borde ha uteslutit Elektroskandias anbud från fortsatt utvärdering.

En förutsättning för ett sådant ingripande från förvaltningsrättens sida är att det aktuella kravet entydigt kan tolkas som att det var basnoteringen för juli månad 2016 som efterfrågades. Om så bedöms vara fallet och övriga förutsättningar också föreligger kan ett ingripande på den nu diskuterade grunden bli aktuellt.

Som framgått har i anbudsinbudans bilaga 1 Excelfil *Materiellistor 16-0022* efterfrågades *Basnotering (2016-07-12)* för aluminium och koppar. Som framgått utgör basnoteringen medelpriset för en viss månad.

Ett angivet datum mitt i en månad leder enligt förvaltningsrättens mening inte till slutsatsen att det är medelpriset för den månaden som ska anges. En närmare till hands liggande tolkning är att det är den senast tillämpbara basnoteringen vid den faktiska tidpunkten 12 juli 2016, som efterfrågas, dvs. basnoteringen för juni månad 2016. Förvaltningsrätten kan inte heller finna att det framkommit uppgifter som talar för att Göteborgs Energi skulle haft en annan avsikt med utformningen av förfrågningsunderlaget än att det var anbudspriser baserade på basnoteringen för juni 2016 som efterfrågades. En annan tolkning skulle också – som Göteborgs Energi påpekat – ha inneburit att förutsättningarna för att lämna anbud i vissa delar inte var kända när upphandlingen den annonserades ut den 21 juli 2016, vilket från praktisk synpunkt framstår som mindre lämpligt.

Med hänsyn till vad som sålunda framkommit i denna del anser förvaltningsrätten att det inte visats Elektroskandias anbud inte uppfyllde det uppställda obligatoriska kravet gällande redovisning av basnotering. Det har således inte framkommit att Göteborgs Energi på den nu diskuterade grunden borde ha uteslutit Elektroskandias anbud från fortsatt utvärdering. Rexels förstahandsyrkande kan följaktligen inte bifallas.

Ska upphandlingen göras om?

Rexel har också anfört att förfrågningsunderlaget varit otydligt när det gäller vilken basnotering som ska anges och att detta påverkat de priser som anbudsgivarna erbjudit i sina anbud. Rexel menar att bolaget genom sin tolkning av det aktuella kravet inte kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och därigenom lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet kravet på att basnoteringen för metallpriser skulle anges för viss månad kunde ha formulerats tydligare och om det över huvud taget var ett meningsfullt krav. Basnoteringen är en offentlig uppgift och avsikten med att i förfrågningsunderlaget begära att viss basnoteringen skulle anges var endast att de erbjudna priserna avseende metallprodukter skulle utgå från samma råvarupriser.

Förvaltningsrätten instämmer i parternas uppfattning om att kravet på redovisning av basnotering för aktuella priser för aluminium och koppar borde ha utformats på ett tydligare sätt eller utgått. Kravets utformning uppfyller såldes inte den grundläggande principen om öppenhet eller transparens. Av 16 kap. 6 § LUF följer dock att det förhållandet att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag är en nödvändig men inte tillräcklig förutsättning för att ett ingripande av förvaltningsdomstol. För ett sådant ingripande fordras också att bristen i den upphandlande enhetens förfarande *har medfört* att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Det är den leverantör som ansöker om överprövning som har att visa att skaderekvisitet är uppfyllt.

Av handlingarna i målet framgår att det totala pris som Elektroskandia och Relex erbjöd i sina anbud uppgick till 26 000 428 kronor respektive 27 700 627 kronor. Skillnaden mellan anbuden var således drygt 1,7 miljoner kronor. Som framgått ovan har Göteborgs Energi beräknat vilket Elektroskandias respektive Rexels anbudspris skulle bli om det beräknades utifrån den basnotering som konkurrenten lagt till grund för sitt anbud. I båda fallen har skillnaden mellan anbudsprisen minskat med cirka 400 000 kronor.

Rexel har inte ifrågasatt Göteborgs Energis beräkning som sådan. Rexel har däremot gjort gällande att om basnoteringen för juni utgjort utgångspunkt för bolagets prisberäkning skulle det kunnat medföra en avsevärt större minskning av det erbjudna anbudspriset, bl.a. med hänsyn till en mer förmånlig beräknad indexuppräknning av kommande priser för aluminium och koppar.

Förvaltningsrätten anser för sin del att det mot bakgrund av de uppgifter som framkommit i målet framstår som uteslutet att Rexel, även om basnoteringen för juni månad 2016 utgjort utgångspunkten för anbudet, skulle ha lämnat ett anbud där det erbjudna priset var ytterligare mer än 1,3 miljoner kronor lägre. Vad som framkommit talar således inte för att Rexel hade kunnat tilldelas kontrakt i upphandlingen även om bolaget hade utgått från metallpriserna enligt basnoteringen för juni 2016 vid utformningen av sitt anbud. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har Rexel följaktligen inte visat eller gjort sannolikt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av att Göteborgs Energis förfarande i viss mån brustit i öppenhet och transparens. Förutsättningar för ingripande i upphandlingen från förvaltningsrättens sida föreligger därmed inte. Rexels andrahandsyrkande kan därmed inte bifallas.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten anser med hänvisning till det ovan sagda att det inte framkommit skäl för ingripande i upphandlingen. Rexels ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon
Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.