



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
**2013-04-29**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 2224-13

**SÖKANDE**

Engberg Information AB, 556063-0799  
 Sälgstigen 14  
 181 62 Lidingö

**MOTPART**

Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-04-30	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Engberg Information AB:s yrkande om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU).

---

Dok.Id 153239

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**Telefax**  
 040-97 24 90  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Region Skåne genomför med ett förenklat förfarande en upphandling av medieträning (dnr 1202352). Av tilldelningsbeslut den 26 februari 2013 framgår att Region Skåne beslutat att teckna avtal med Pellelevision AB.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Engberg Information AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska göras om.

Region Skåne motsätter sig bifall till Engberg Information AB:s ansökan.

## PARTERNAS ARGUMENTATION

### *Engberg Information AB*

Upphandlingsunderlaget innehåller ska-krav som är irrelevanta och som innebär brott mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Region Skåne genomförde under hösten 2012 en upphandling av medieträning som plötsligt avbröts. Engberg Information AB var en av anbudsgivarna. Den ansvariga upphandlaren uppgav att anledningen till avbrytandet var att det i medieträningen också skulle ingå ett moment som handlade om sociala medier samt att inga förändringar i övrigt skulle göras. I samband med att Engbergs Information AB skulle färdigställa sitt anbud i den nya upphandlingen upptäckte bolaget att ytterligare en förändring hade gjorts i kravspecifikationen, nämligen kravet i 2.3.1 på två års erfarenhet av nyhetsarbete efter 2002. Kravet avseende erfarenhet av nyhetsarbete är relevant. Däremot är kravet att två år skulle ha ägt rum efter 2002 helt irrelevant, i synnerhet som upphandlingen handlar om medieträning och inte nyhetsjournalistiskt arbete. Ska-kravet avseende erfarenhet av sociala medier kan också på

goda grunder ifrågasätts. Genom de irrelevanta ska-kraven har Region Skåne särbehandlat Pellelevision AB (Pellelevision) och diskriminerat och uteslutit ett antal tänkbara kvalificerade leverantörer av medieträning. Dessutom har Region Skåne brutit mot principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Det är med stor sannolikhet bara Pellelevision av anbudsgivarna från den första upphandlingen som kunde uppfylla kravet i 2.3.1. Det är uppenbart att Region Skåne avbröt den första upphandlingen och därefter formulerade de nya ska-kraven på ett sådant sätt att man kunde tilldela uppdraget till det företag (Pellelevision) som man på förhand hade bestämt skulle väljas ut. Någon annan rimlig förklaring till Region Skånes hantering av upphandlingen är svår att se.

Region Skåne uppger att kraven i 2.3.1 är proportionerliga i förhållande till de tjänster som upphandlas och att kraven på två års erfarenhet av nyhetsarbete efter 2002 är relevanta. Engberg Information AB har vid två tillfällen försökt få svar hur Region Skåne kommit fram till att två av de fem åren ska ha ägt rum efter 2002 men inte fått något svar. De två konsulter som Pellelevision erbjuder har två respektive tre års erfarenhet av journalistiskt arbete efter 2002 – en händelse som ser ut som en tanke. I yttrandet från Region Skåne talas om minst ”två år under de senaste tio åren” Då borde startår rimligen ha varit 2003 och inte 2002. Men om två år efter 2003 skulle gälla som ska-krav kan en av Pellevisions konsulter inte komma ifråga. Detta är ytterligare ett tecken på att ska-kraven var skräddarsydda för Pellelevision.

Region Skåne uppger vidare att i en stark utveckling som mediasamhället genomgått under senare år motiverar ska-kravet på två år efter 2002, ”Snabbheten har ökat och utvecklingen av nyhetskanalerna webb, Twitter, Youtube, Facebook och bloggar har varit stark. Detta leder till att medietarbetet förändrats och därmed behöver också medieträningen anpassas till denna utveckling”. Utvecklingen inom medieområdet har givetvis inte gått

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

erfarna medietränare förbi. Engberg Information AB kan försäkra Region Skåne om att man inte behöver ha arbetat på en nyhetsredaktion två år efter 2002 för att upptäcka detta.

Den leverantör som Region Skåne valt (Pellevision) har en prisnivå som i båda upphandlingarna ligger mellan 31 och 92 procent över den nivå som Engberg Information AB har erbjudit. Pelle Visions konsulter kommer inte i närheten av Engberg Information AB varken vad gäller journalistisk erfarenhet eller erfarenhet av medieträning. Pellevisions två erbjudna konsulter har tillsammans 13 års erfarenhet av medieträning. De tre konsulter som Engberg Information AB erbjuder har tillsammans ca 60 årserfarenhet av medieträning och dessutom ca 50 års erfarenhet av nyhetsarbete.

Region Skåne anser att beslutet om avbrytande av den tidigare upphandlingen inte har med denna sak att göra. Engberg Information AB menar att de båda upphandlingarna har med varandra att göra och att de ska behandlas i ett sammanhang.

Genom sitt agerande har Region Skåne orsakat ekonomisk skada för anbudsgivare som väl kvalificerade för uppgiften i och som rätteligen borde fått uppdraget om Region Skåne inte valt att särbehandla Pellevision. Dessutom har Region Skånes agerande medfört att Skånes skattebetalare får betala väsentligt mer än man borde för medieträning. Region Skånes agerande strider mot andan i 1 kap. 9 § LOU.

*Region Skåne*

I förfrågningsunderlagets punkt 1.2.14 anges att Region Skåne kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms ha lägst totalpris efter viktning. I kravspecifikationen under rubriken 2.3 Konsulternas erfarenhet och kompetens anges, i punkt 2.3.1, bland annat att anbudsgi-

vares offererade konsulter ska ha mer än fem års erfarenhet av arbete inom nyhetsjournalistik på nyhetsredaktion och minst två av dessa år ska vara under år 2002 eller senare. Det är även ett obligatoriskt krav att konsult har dokumenterad erfarenhet av rådgivning och kunskapsutlämning av sociala medier. För att anbudet ska komma ifråga för utvärdering av lägsta totalpris krävs att anbudsgivaren uppfyller dessa obligatoriska krav. Mot bakgrund av att Engberg Information AB inte uppfyllt ska-kraven bestrids att det bolaget anför om eventuell högre prisnivå är relevant för överprövningen.

De obligatoriska kraven i 2.3.1 är proportionerliga i förhållande till de tjänster som upphandlas. Den upphandlande myndigheten bestämmer vad som ska upphandlas och har därvid stor frihet att inom ramen för lagen om offentlig upphandling och de grundläggande EU-rättsliga principerna fastställa förutsättningarna för upphandlingen i förfrågningsunderlaget. Region Skåne har i aktuell upphandling funnit det vara ett högst relevant krav att anbudsgivare har erfarenhet av nyhetsjournalistik i närtid, dvs. minst två år under de senaste tio åren. Anledningen är den starka utvecklingen som mediasamhället har genomgått. Snabbheten har ökat och utvecklingen av nyhetskanalerna webb, Twitter, Youtube, Facebook och bloggar har varit stark. Detta leder till att mediet arbetet förändrats och därmed behöver också medieträningen anpassad till denna utveckling.

Region Skånes beslut hösten 2012 om avbrytande ligger utanför prövningsramen i nu aktuell process. Region Skåne bestrider dock att det finns ett sådant samband mellan den avbrutna upphandlingen och den senare som Engberg Information AB gör gällande.

Region Skåne vill sammanfattningsvis framhålla att kravspecifikationens 2.3.1 är ett proportionerligt krav som är väl avvägt i förhållande till den tjänst som upphandlas. Anbudsgivarna har behandlats lika. Engberg In-

formation AB:s anbud har dock inte uppfyllt förfrågningsunderlagets obligatoriska krav och det därmed saknas förutsättningar för att gå vidare och pröva bolagets anbuds totalpris. Engberg Information AB har inte heller visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Engberg Information AB:s ansökan ska alltså avslås.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser m.m.*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor och omständigheter som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Relevanta delar av förfrågningsunderlaget.*

I förfrågningsunderlaget, punkt 2.3.1, ställs följande krav på tilltänkt konsult/utbildare vad gäller erfarenhet och kompetens.

”De konsulter som är aktuella för att leda träningar i Media för Region Skåne ska ha adekvat erfarenhet av Medieträning.

Med adekvat erfarenhet menas att konsulterna ska ha

- Mångårig (5+) erfarenhet av arbete inom nyhetsjournalistik på nyhetsredaktion. Minst 2 av dessa år ska vara under år 2002 eller senare.
- Dokumenterad erfarenhet av medieträning inom kriskommunikation
- Dokumenterad erfarenhet av att medieträna högre tjänstemän inom offentlig förvaltning
- Dokumenterad erfarenhet av rådgivning och kunskapsutläring om sociala medier”

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandlande myndighet måste vid upphandlingar bl.a. beakta principen om proportionalitet och principerna om och likabehandling och icke-diskriminering. Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav än vad som behövs och som är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska alltså ha ett naturligt samband och stå i proportion till det behov som ska täckas. Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika utan ovidkommande hänsyn och principen om icke-diskriminering innebär ett förbud mot att diskriminera leverantörer på grund av deras nationalitet.

Engberg Information AB anser att det obligatoriska kravet i 2.3.1 på två års erfarenhet av nyhetsarbete efter 2002 är irrelevant och oproportionerligt och har även ifrågasatt kravet på erfarenhet av rådgivning och kunskapsutläring om sociala medier. Enligt Engberg Information AB är kraven skraddarsydda för en vinnande anbudsgivare, Pellelevision, som därigenom har särbehandlats i förhållande till andra anbudsgivare som har diskriminerats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att de bakomliggande orsakerna till Region Skånes beslut hösten 2012 om avbrytande av då pågående upphandling ligger utanför ramen för den prövning som ska göras i detta mål.

Den nu aktuella upphandlingen avser medieträning för politiker och tjänstemän. Mot bakgrund av den tekniska utvecklingen på senare tid, som bl.a. medfört en rad nya sätt att förmedla nyhetsjournalistik på, anser förvaltningsrätten att de aktuella kraven har ett naturligt samband och står i proportion till det som upphandlas. Upphandlande myndigheters krav i punkt 2.3.1 i förfrågningsunderlaget som har ifrågasatts av Engberg Information AB strider således enligt rättens bedömning inte mot proportionalitetsprincipen. Det har vidare inte framkommit annat än att Region Skåne behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt sätt utifrån uppställda krav. Upphandlande myndigheter kan därmed inte heller anses ha handlat i strid med principen om likabehandling. Inte heller har de visats att principen om icke-diskriminering blivit åsidosatt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därför att Engberg Information AB:s yrkande om ingripande enligt LOU ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Anna Aktermo har föredragit målet





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical tools employed.

3. The third part of the document presents the results of the study, showing the trends and patterns observed in the data. It includes several tables and graphs to illustrate the findings.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the results and provides recommendations for future research. It highlights the areas that need further exploration and the potential applications of the findings.