



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015-09-28
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 7409-15

SÖKANDE

Skånska Elbyrån AB, 556564-7731
 Per Håkanssons väg 34
 241 38 Eslöv

MOTPART

Eslövs Bostads AB, 556095-2391
 Box 225
 241 23 Eslöv

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2015-09-29 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skånska Elbyrån AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Eslövs Bostads AB genomför med ett öppet förfarande en upphandling av ramavtal för el-servicearbeten och tele/fastighetsnät/fibernätsarbeten. Upphandlingen är uppdelad i delområde A och B. Av tilldelningsbeslut daterat den 6 juli 2015 framgår att anbuderna från Imtech Elteknik AB, Skånska Elbyrå AB och MSW Servicebolag i Löddeköpinge AB, i nämnd rangordning, har antagits för delområde A samt att Ytec Tele AB, MSW Servicebolag i Löddeköpinge AB och Skånska Elbyrå AB, i nämnd rangordning, har antagits för delområde B.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Skånska Elbyrå AB (Elbyrå) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Elbyrå har inte fått presentationen av sitt anbud rättvist bedömd. Elbyrå har därmed fått ett för högt jämförelsetal vilket resulterat i att bolaget rangordnats som nummer 2 istället för nummer 1 avseende delområde A respektive nummer 3 istället för nummer 1 avseende delområde B. Elbyrå yrkar att bolagets ska erhålla bedömningen Mycket stort mervärde för både Genomförande och Samarbetsförmåga under såväl del A som del B.

För såväl delområde A som B anges i motiveringen angående Genomförande bl.a. följande. *"Leverantören var osäker på om programmen kunde synka med varandra, oavsett löser leverantören detta även om det inte kan visas vid presentationen eller utvärderingsprocessen."* Detta har Elbyråns representant aldrig sagt. Elbyrå har stor erfarenhet av beställarens Vitec system för arbetsordrar där de tar emot, bekräftar och klarmarkerar mottagna arbeten. De fyller dessutom i felorsaker som kan vara nyttigt för beställaren att veta. De missar inga arbetsordrar då de loggar in flera gånger per dag och kollar om det kommit något nytt och får även mail när en order kommit via Vitec. Sen skriver de egna arbetsordrar till den tekniker som

ska utföra arbetet. Detta behöver inte vara synkat via Vitec, deras eget system fungerar bra och de har egen dokumentering. Vidare anges att *"Rutiner för dagbok och fakturering är vid presentationen inte fastställda och kan därför inte tydligt redovisas."* Elbyrån vet inte vad man menar med detta. Elbyrån har haft detta elserviceavtal i två år och tre månader med samma villkor på dokumentation och dagbok och har skickat fakturor med specificerade materialkostnader ner till skruv och pluggnivå, samt upprättat ett dagsboksunderlag med de uppgifter som beställaren önskade. Naturligtvis kommer bolaget att fortsätta med detta väl fungerande system samt ändrar naturligtvis efter önskemål om beställaren ändrar sina behov. Detta har beställaren informerats om. Under presentationen nämnde Elbyråns representant också att om bolaget vinner upphandlingen så har bolaget för avsikt att köpa en scannerskrivare och då även maila dagbok och dokumentation till beställaren. Det är därför oklart vilket företag Eslövs Bostads AB har bedömt när de skriver att Elbyråns rutiner för fakturering och dagbok inte är färdigställda vid presentationen och inte tydligt redovisas. Det finns ingen svaghet alls, Elbyrån har fakturerat Eslövs Bostads AB elektroniskt i flera år samt bifogat dagbok. Elbyrån presenterade också sin unika sopsortering vid anbudspresentationen. Detta har dock inte värderats. Vid presentationen tog Elbyråns representant även upp att deras lokal ligger alldeles bredvid Eslövs Bostäders fastighetskötare och trädgårdsgrupps lokal, varifrån arbetena oftast beställs. Elbyrån har stor kunskap om Eslövs Bostads fastigheter genom flera års erfarenhet av service till dem. De har ett till detta anpassat lager och kan utföra de flesta uppdrag direkt utan att vänta på materialleverans.

Det kan vara så att motiveringarna kan ha blivit förväxlade mellan Elbyrån och Imtech Elteknik AB:s (Imtech) anbud eftersom texten avseende Imtech Elteknik AB stämmer bättre på Elbyråns presentation. Det som skiljer motiveringarna åt är att följande anges i Imtechs motivering. *"Faktureringsrutiner med dokumentation och dagböcker beskrivs som väldigt tydliga ända*

ner till vajer och skruv.” Om man jämför av Elbyrån bifogade fakturor och dagboksblad ser man att Elbyråns fakturor är mer detaljerade än Imtechs, samt att Imtechs dagbok inte är någon dagbok, utan en tidrapport. Det är vidare svårt att förstå hur Imtech, och inte Elbyrån, under Samarbetsförmåga kunde få motiveringen ”Leverantören visade upp kompetensen i sin organisation, lokalt och med näraliggande stödgrupper” då Imtech ligger i Lund och inte Eslöv.

Eslövs Bostads AB betrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Saken gäller utvärderingen och det eventuella mervärde som tilldelats Elbyrån. Av betydelse för sakfrågan är framför allt nedan angiven text vilken finns återgiven i bedömning av genomförande, utvärderingen punkt 1.1.1:

”Anbudsgivaren skall utifrån egen bedömning presentera det som anbudsgivaren bedömer vara av betydelse för genomförandet. Den upphandlande myndigheten kommer att värdesätta känsla för detaljer, skyndsamt hantering av utförande, fakturarutiner och tydlig dokumentation/dagböcker för uppdrag.”

Utifrån denna beskrivning har sedan anbudsgivare erbjudits tid att presentera sitt upplägg. Beroende på hur väl anbudsgivaren avgett sin presentation har denna tilldelats mervärde enligt följande.

Beskrivningar kommer att bedömas i fem nivåer där:

Godkänt, inte tilldelats något mervärde

Mervärde, tilldelats 10 000 kronor avdrag på anbudspriset

Ytterligare mervärde, tilldelats 20 000 kronor avdrag på anbudspriset

Stort mervärde, tilldelats 30 000 kronor avdrag på anbudspriset

Mycket stort mervärde, tilldelats 40 000 kr avdrag på anbudspriset

Det är således en linjär metod av bedömning som är aktuell. Samtliga nivåer har varit tillräckliga för att få utföra efterfrågat uppdrag men anbudsgivare har haft möjlighet att premieras vad gäller respektive punkt utifrån sin presentation. Syftet med mervärdesmetoden i det här fallet har varit att ge den upphandlande myndigheten fördjupad kunskap om anbudsgivarens organisation, nyckelpersoner, genomförandeprocess och kompetenser för att kunna göra en bedömning av anbudsgivarens förmåga att fullgöra det aktuella kontraktet med beaktande av vissa närmare angivna uppdragsföreskrifter.

I samband med en utvärdering likt denna handlar det för en anbudsgivare om att presentera underlag som den upphandlande myndigheten kan bedöma. Det är bara det som presenteras i samband med utvärderingen som den upphandlande myndigheten kan ta ställning till för att säkerställa att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU upprätthålls. Sålunda har inte tidigare relation med Elbyrån beaktats, oavsett om den upplevts välfungerande eller inte.

Utvärdering av offentlig upphandling ska göras objektivt i den mening att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud, som i förekommande fall även omfattar bedömning av presentation, kan komma att rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget och grundläggande principerna får anses tillåta. Det är endast direkt felaktiga bedömningar eller andra brister som bör leda till ett ingripande.

Elbyrån kan inte visa att Eslövs Bostads AB tagit några ovidkommande hänsyn. Elbyrån har vid sin anbudspresentation presenterat sin organisation och uppfyller alla krav för att godkännas. Det fanns även flera saker som

presenterades som var bra däribland sorteringskärlen som Elbyrån hänvisar till. Elbyrån har följaktligen även tilldelats mervärde utifrån sin presentation. Vid utvärderingen har Elbyrån inte redovisat efterfrågat material gällande fakturering, dagbok och tidrapport. Att Elbyrån vid utvärderingen inte lämnat besked om hur rapportering av fakturor och dagbok kommer att se ut eller fungera måste anses utgöra en brist vilket också redogörs för i motiveringen. Bedömningen av Elbyråns anbudspresentation måste därför anses vara korrekt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Elbyrån har ifrågasatt den bedömning som Eslövs Bostads AB har gjort vid utvärderingen av deras anbudspresentation. Av den utvärderingsmodell som ingår i förfrågningsunderlaget framgår dels vad som ska redovisas vid presentationen av anbuden avseende de båda delområdena, dels vad den upphandlande myndigheten vid sin bedömning ska lägga särskild vikt vid och värdesätta samt dels vilken skala som ska gälla för bedömningen. Mot

bakgrund av den använda utvärderingsmodellen och de motiveringar till bedömningen av Elbyråns presentation som Eslövs Bostads AB har lämnat, samt med beaktande av att en utvärdering av detta slag måste tillåtas innehålla ett visst mått av subjektiva bedömningar, anser förvaltningsrätten att det inte är visat att den upphandlande myndigheten har agerat osakligt eller tagit några ovidkommande hänsyn vid sin bedömning av Elbyråns anbuds-presentation. Bolagets yrkande om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Håkan Wirén

Anna Aktermo hart föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

