



SÖKANDE

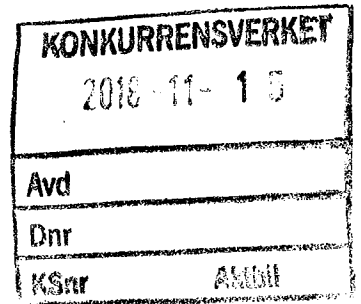
PALMARI Dynamics AB, 556887-5347
Tofthögsvägen 32
235 91 Vellinge

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en ramavtalsupphandling benämnd "HTM GTD A26 BK - Resurskonsulter", dnr 415969-AI936415. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. Upphandlingen, som avser resurskonsulter till FMV:s ubåtsprojekt halvtidsmodernisering Gotland (HTM GTD) och byggnation av två nya ubåtar (A26), är uppdelad i olika positioner. Av tilldelningsbeslut som meddelats i upphandlingen framgår att FMV beträffande position 2 har för avsikt att ingå avtal med annan anbudsgivare än PALMARI Dynamics AB (härefter benämnt PDAB).

PDAB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om beträffande position 2 (Stöd till A26 BK inom området ubåtsproduktion). Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Brister i utvärderingen

Anbudet har utvärderats utifrån fel position

PDAB har i upphandlingen lämnat anbud avseende positionerna 1 och 2. Eftersom bolaget har offererat samma konsult för båda positionerna angavs i anbudet en prioritetsordning, där position 2 gavs högst prioritet. FMV har dock utvärderat anbudet gentemot kravmassan för position 3. Eftersom bolaget inte lämnade anbud på denna position är det anmärkningsvärt att FMV har utvärderat och bedömt kravuppfyllnad på det sätt som skett. Det ska även tilläggas att de krav som myndigheten har uppställt avseende position 2 och 3 är snarlika, vilket är naturligt då de är varandras motsvarigheter. Det kan, enligt PDAB, ifrågasättas om kraven inte borde överensstämma än mer.

PDAB uppfyller de i upphandlingen uppställda kraven

I upphandlingen har FMV bedömt att den av PDAB offererade konsulten inte uppfyller tre av de obligatoriska kraven som uppställts för position 2. De krav som FMV har ansett att konsulten inte uppfyller är dels erfarenhet från byggnadskontrollverksamhet från varv inom och utanför Sverige, dels god erfarenhet av produktionskontrollverksamhet vid olika varv. Den offererade konsulten har inte heller ansetts uppfylla ett uppställt krav på viss utbildning (civilingenjörsutbildning med skeppsbyggnadsinriktning). FMV:s bedömningar i fråga om konsultens kravuppfyllnad är dock felaktiga.

FMV har för att kontrollera att den aktuella konsulten uppfyller kravet på erfarenhet från byggnadskontrollverksamhet från varv inom och utanför Sverige inte bemödat sig med att kontakta angivna referenser. Det framgår även av det CV som bifogats anbudet att konsulten har erfarenhet från både Sverige och Australien.

PDAB:s anbud har inte heller ansetts uppfylla krav avseende god erfarenhet av produktionskontrollverksamhet vid olika varv. Detta trots att den offererade konsulten har erfarenhet av produktionskontrollverksamhet för just ubåtar vid olika varv. För detta krav kontaktade FMV, inför det ursprungligen fattade tilldelningsbeslutet, inte någon referensperson. I den uppdaterade utvärderingen gentemot kravmassan för position 2 kontaktades dock en sådan, som emellertid inte var upptagen som referens för just detta krav. Det är därför anmärkningsvärt att FMV kan anse att detta är en garant för att fastslå att kravet inte är uppfyllt.

För position 2 har det uppställts ett krav på civilingenjörsutbildning med inriktning mot skeppsteknik medan det för position 3 har uppställts ett krav på civilingenjörsutbildning med inriktning mot maskin. Dessa är formella krav som PDAB:s offererade konsult inte uppfyller. Av det CV som bifo-

gats anbudet framgår att den offererade konsulten har arbetat i befattning som innefattar samtliga skeppstekniska områden och för det i position 2 aktuella projektet A26. Detta i kombination med en civilingenjörsexamen inom teknisk fysik borde vara tillräckligt för att kravet ska anses uppfyllt. FMV valde dock att inte ens kontakta referenser för detta krav, varken inför den felaktiga utvärderingen gentemot position 3 eller den bristfälliga utvärderingen gentemot position 2.

FMV borde ha begärt in klargöranden

Ett stort problem med utformningen av FMV:s anbudsinfordran är att den i allt väsentligt är skriven enbart för personer med konsultbakgrund. Detta framgår särskilt av punkten 4.3 i förfrågningsunderlaget. Att FMV inte utslöt anbudet från PDAB redan innan man utvärderade teknisk och yrkesmässig kapacitet, tyder dock på att man även accepterar anbud där anställning utgör relevant bakgrund. Därmed hade det varit klädsamt om man begärt in klargöranden i de fall man i anbudet inte funnit stöd för påståenden om kravuppfyllnad. FMV har begärt klargöranden från det företag som tilldelats position 2 i upphandlingen och det ifrågasätts varför klargöranden inte även har begärts in från PDAB.

Reflektioner kring vissa andra krav som uppställts i upphandlingen

I upphandlingen har det uppställts ett krav avseende god erfarenhet från design eller produktion. Detta är ett krav som den av PDAB offererade konsulten ansetts uppfylla. Det är märkligt att kravet avseende god erfarenhet av produktionskontrollverksamhet vid olika varv inte har ansetts uppfyllt, eftersom de båda kraven är relaterade till varandra.

I upphandlingen har det i punkt 10.6.1 i förfrågningsunderlaget uppställts krav på att anbudsgivaren ska visa att denne uppfyller de krav som upp-

ställt avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet genom att inge skriftliga bevis såsom CV, referenser eller övriga bevis. PDAB har ansetts uppfylla detta. Genom att anse detta uppfyllt har FMV bedömt att dokumentation i form av CV samt referenser är tillräckligt för att bedöma kravuppfyllnad. Att FMV då enbart med CV:t som grund bedömer krav som icke uppfyllda utan att kontrollera med referenser, eller när det påtalas kontakt tas men med en referensperson som inte har angetts för de aktuella kraven, innebär en brist i utvärderingen. Genom att FMV i vissa fall har kontaktat referenspersoner bekräftar myndigheten dock att det är en framkomlig väg för att bedöma kravuppfyllnad när det inte finns specifik dokumentation som bekräftar erfarenhet av arbetsuppgifter.

Brister i förfrågningsunderlaget

Kravmassan

FMV kan i sin anbudsinfordran ställa vilka obligatoriska krav som helst, men för att vara förenlig med LOU eller LUFSS är det av yttersta vikt att kravmassan är konsekvent och koordinerad så att det inte kan uppstå misstankar om riktade upphandlingar. I upphandlingen ger följande omständigheter upphov till misstankar om detta.

- Kravmassan skiljer sig både i smått och stort för i stort sett motsvarande eller väldigt snarlika befattningar.
- Det finns krav som är oerhört specifika och ”smala” och som i kombination med andra liknande smalnar av möjliga kandidater.
- Det är korta tidsförlopp från sista inlämningsdatum av anbud till förväntad kontraktstart.
- Det är totalt väldigt få anbud, som inte konkurrerar med varandra.

Begreppsförvirring

I förfrågningsunderlaget har samma positioner benämnts med olika siffror. Dessutom benämns resor till vissa positioner ibland som underpositioner till dessa. Denna begreppsförvirring är ytterligare ett argument för att upphandlingen bör göras om då förfrågningsunderlaget har uppenbara brister.

FMV bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Utvärderingen

Frågan om utvärderingen skett mot fel position

FMV meddelade den 28 mars 2018 tilldelningsbeslut. Efter påpekande från PDAB om fel i tilldelningsbeslutet rättade FMV detta och meddelade den 29 mars 2018 ett uppdaterat tilldelningsbeslut. Något fel i utvärderingen på så sätt som PDAB påstår, dvs. att FMV utvärderat position 2 mot de obligatoriska kraven i position 3, har inte skett. Felet var endast en felskrivning/redigeringsfel där FMV felaktigt skrivit samma position i två olika kolumner, vilket FMV direkt rättade efter PDAB:s påpekande.

Uppfyllnad av obligatoriska krav

Position 2 avser produktionsuppföljning, kontrollverksamhet och stöd vid verifiering inom projekt A26. Utöver det ska den konsult som aktuell upphandling avser ha erfarenhet av skeppsbyggnation (produktion) samt stödja övriga projektet med byggnations- och produktionskunskap.

Produktions- och kontrollverksamhet innebär att FMV följer upp ubåtsleverantörens arbete i byggnationsfasen, på plats på varvet avseende:

- progress i arbetet,
- att byggnationen utförs med rätt kvalitet,
- att leverantören använder de standarder och styrande dokument som ska användas under byggnation samt
- att byggnation sker enligt fastställda produktionsunderlag.

Avseende position 2 har det i punkt 10.6 i förfrågningsunderlaget uppställts obligatoriska krav avseende anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. PDAB uppfyller inte tre av dessa krav. De krav som den offererade konsulten inte bedömts uppfylla är krav på erfarenheter från byggnadskontrollverksamhet från varv inom och utom Sverige, vara civilingenjör med inriktning på skeppsbyggnad och ha god erfarenhet av produktionskontrollverksamhet vid olika varv.

PDAB har inte i det CV som bifogats anbudet styrkt att offererad resurskonsult har erfarenhet av byggnadskontrollverksamhet samt produktionskontrollverksamhet. Bristen styrks även av de referenser FMV har varit i kontakt med. Den av PDAB offererade konsulten uppfyller inte heller det uppställda kompetenskravet civilingenjör med inriktning på skeppsbyggnad.

PDAB hävdar att offererad resurs har civilingenjörsutbildning inom fysik och under sina tidigare anställningar och nuvarande anställning inhämtat kompetens genom interaktion med experter, konceptarbete samt internutbildning som inkluderat skeppsbyggnadsperspektivet och att detta motsvarar det formella utbildningskravet i upphandlingen. Det är dock enbart examen som civilingenjör inom fysik som är styrkt med examensintyg. PDAB har inte på något sätt styrkt inhämtade erfarenheter eller kunskaper i sitt anbud. PDAB har vid utvärderingen av bolagets anbud kontaktat vissa av de referenser som PDAB angett i sitt anbud. PDAB har därmed fått en objektiv

samlad bild av den kompetens som PDAB offererat. Syftet med referenser är inte att ge en så positiv bild som möjligt av anbudsgivaren utan ska enbart ge den upphandlande myndigheten en objektiv bild av anbudsgivarens kompetens.

Begäran om klargörande från annan anbudsgivare

Förfrågningsunderlaget accepterade både fasta priser och priser med reglering. Det bolag som tilldelats position 2 offererade prisreglering av timpriser och FMV begärde därför ett förtydligande av hur timpriser skulle regleras vid eventuellt utlösande av optioner. Förtydligandet avsåg således inga frågor om kravuppfyllelse. Enligt 10 kap. 8 § LUFS får en upphandlande myndighet, under förutsättning att risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning inte sker, begära att anbud förtydligas eller kompletteras men myndigheten har ingen skyldighet att göra det. PDAB:s anbud uppfyller inte vissa i upphandlingen ställda obligatoriska krav och att i ett sådant fall tillåta ett förtydligande skulle strida mot de grundläggande principerna för upphandling.

Förfrågningsunderlaget

Kravmassan

Upphandlingen är uppdelad i sex olika positioner, varav position 1 avser stöd till HTM GTD och A26 inom områdena optronik och landanläggning. Position 2 avser resor relaterade till position 1. Position 3 avser stöd till A26 inom området ubåtsproduktion och position 4 avser resor relaterade till position 3. Position 5 avser stöd till HTM GTD inom området ubåtsproduktion och position 6 avser resor relaterade till position 5. Att kraven i de olika positionerna skiljer sig åt beror på att de konsulter som upphandlas ska

komplettera den kompetens som finns på FMV i de olika projekten och att de olika projekten befinner sig i olika faser.

Utöver detta skiljer sig de två olika projekten åt i omfattning och därmed också behovet av kompetens. I projekt HTM GTD pågår i huvudsak produktion och verifiering. I projektet A26 pågår i huvudsak konstruktionsarbete och produktion. Att kraven vad gäller erfarenhet av byggnationskontroll och produktionskontroll är högre ställda för position 2 jämfört med position 3 beror på att i projekt A26 kommer denna verksamhet vara mer omfattande. Position 1 avser en tjänst där anbudsgivaren inom de speciella områdena (optronik och landanläggning) ska arbeta inom båda projekten.

FMV har för respektive position ställt relevanta och proportionerliga krav utifrån de uppgifter som konsulten ska utföra och den kompetens som FMV har behov av i respektive projekt. Den konsult som upphandlas ska komplettera den kompetens som finns på FMV. Detta tillsammans med att de två projekten (A26 och HTM GTD) är olika och dessutom befinner sig i olika faser gör att FMV har olika krav i position 2 och 3. När det gäller vilka krav som ska ställas på en leverantör i en upphandling ligger det i sakens natur att det är den upphandlande myndigheten som har bäst förutsättningar att avgöra vilken kompetens myndigheten har behov av. Kravet på utbildning som civilingenjör med skeppsbyggnadsinriktning i position 2 är proportionerligt mot bakgrund av den kompetens FMV har behov av i projektet A26. PDAB har inte uppfyllt det kravet. PDAB har inte lämnat något anbud avseende position 3.

Begreppsförvirring

Benämningen av positionerna har uppenbarligen inte uppfattats som någon brist vid inlämnandet av anbud från någon anbudsgivare eftersom dessa använt samma benämningar som FMV. Någon fråga har heller inte inkommit

till FMV under frågeperioden. Det PDAB har anfört har således inte påverkat kvalificeringen eller utvärderingen av anbuden på något sätt och utgör därför inte grund för att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 11 § LUFS stadgas följande. Upphandlande myndigheter eller enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LUFS anges följande. Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LUFS. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69). PDAB har i målet gjort gällande att det har förekommit brister dels i utvärderingen, dels i utformningen av förfrågningsunderlaget.

Har det funnits brister i utvärderingen?

Har utvärdering skett mot fel position?

Enligt vad som framkommit i målet har FMV i det tilldelningsbeslut som ursprungligen lämnades i upphandlingen hänvisat till krav som uppställts avseende position 3 vid utvärderingen av PDAB:s anbud. Mot bakgrund av att FMV härefter har meddelat ett nytt tilldelningsbeslut där det framgår att prövning av bolagets anbud har gjorts mot de krav som uppställts för korrekt position anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande med anledning av vad bolaget har anfört i denna del.

Uppfyller PDAB kraven som uppställts i upphandlingen?

FMV har bedömt att anbudet från PDAB inte uppfyller tre av de krav som uppställts avseende anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. PDAB har bl.a. inte bedömts uppfylla krav som uppställts på att offererad konsult ska ha erfarenheter från byggnadskotrollverksamheter från varv inom och utom Sverige. Anbudet har inte heller bedömts uppfylla krav som uppställts om att konsulten ska god erfarenhet av produktionskontrollverksamhet. Ett annat krav som den offererade konsulten inte bedömts uppfylla är kravet på viss utbildning (civilingenjör med inriktning mot skeppsbyggnad).

Av punkt 10.6.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska visa att denne uppfyller de krav som uppställts avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet genom skriftliga bevis såsom:

- CV
- Referenser
- Övriga bevis

PDAB har till sitt anbud bl.a. bifogat ett kravuppfyllnadsdokument, ifyllt för positionerna 1 och 2, vari angetts referenser till respektive krav samt bifogats CV. Av det kravuppfyllnadsdokumentet framgår att bolaget för att uppfylla såväl kravet avseende erfarenheter från byggnadskontrollverksamhet som kravet avseende god erfarenhet av produktionskontrollverksamhet har åberopat tre uppdrag som den offererade konsulten har utfört under åren 1996-2001.

FMV har i målet gett exempel på sådana arbetsuppgifter som kan ingå i byggnadskontroll- och produktionskontrollverksamhet. Förvaltningsrätten kan inte finna att det av det kravuppfyllnadsdokument eller det CV som PDAB ingett framgår att offererad konsult har efterfrågad erfarenhet av byggnadskontroll eller produktionskontroll. Vad PDAB har anfört om att bolaget har ansetts uppfylla ett annat krav som, enligt bolaget, relaterar till det aktuella kravet i fråga om produktionskontrollverksamhet föranleder ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten anser att det av den dokumentation som bifogats anbudet inte heller framgår att offererad konsult uppfyller det för position 2 uppställda kravet på viss utbildning (civilingenjör med inriktning mot skeppsbyggnad).

Förvaltningsrätten anser vidare att det av punkt 10.6.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren genom skriftliga bevis ska styrka att denna har efterfrågad erfarenhet. Enligt förvaltningsrättens mening kan FMV därmed inte anses ha haft någon skyldighet att kontakta referenser för att kontrollera kravuppfyllnad i de fall detta inte framgår av ingiven dokumentation. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att FMV inte har agerat felaktigt genom att inte ta med anbudet från PDAB vid den slutliga utvärderingen.

Borde FMV ha begärt in klargörande från PDAB?

PDAB har ifrågasatt varför FMV har begärt in klargörande från den anbudsgivare som tilldelats aktuell position men inte begärt in klargörande från PDAB för de krav som bedömts inte vara uppfyllda. FMV har i målet anfört att det förtydligande som myndigheten har begärt från den vinnande anbudsgivaren inte har avsett frågor om kravuppfyllelse utan om praktisk tillämpning av timpriser vid utlösande av optioner.

Möjligheten att påverka innehållet i ett anbud efter anbudstidens utgång i form av en komplettering eller förtydligande regleras i 10 kap 8 § LUFS. I bestämmelsens andra stycke anges att komplettering eller förtydligande endast får begäras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. De uppgifter som PDAB anser att FMV borde ha begärt in från detta bolag avser – till skillnad från det klargörande som FMV begärt från vinnande anbud – frågan om kravuppfyllelse. Enligt förvaltningsrättens mening skulle en sådan begäran om klargörande riskera att stå i strid med 10 kap. 8 § LUFS. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit att FMV har agerat felaktigt som inte begärt förtydligande eller komplettering från PDAB. Vad PDAB har anfört i dessa delar innebär således inte att upphandlingen genomförts i strid med LUFS.

Har det funnits brister i förfrågningsunderlaget?

Kravmassan

PDAB har ifrågasatt de krav som ställts och bl.a. anfört att vissa krav är specifika och ”smala” och skiljer sig åt för snarlika befattningar.

Även om en upphandlande myndighet har en relativt stor frihet när den utformar krav i upphandlingsförfarandet ska de grundläggande principerna i

I kap. 11 § LUFSS iakttas, däribland proportionalitetsprincipen. Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs vid en upphandling ska vara både nödvändiga och ändamålsenliga med hänsyn till det syfte som eftersträvas.

FMV har i den aktuella delen av upphandlingen (position 2) uppställt krav på att offererad konsult ska ha viss erfarenhet från byggnads- och produktionskontroll samt viss utbildning (civilingenjör med inriktning mot skeppsbyggnad). De aktuella kraven får bedömas syfta till att kontrollera att offererad konsult har tillräcklig kompetens för att kunna hantera det uppdrag som upphandlingen avser. Enligt förvaltningsrättens mening är kraven ändamålsenliga för att detta syfte ska kunna uppnås. Med hänsyn till vad FMV har anfört om det kompetensbehov som myndigheten har avseende upphandlingens position 2 anser förvaltningsrätten att kraven inte går längre än vad som är nödvändigt för att uppnå det eftersträlvade syftet. Även om kraven skulle kunna påverka konkurrensen negativt anser förvaltningsrätten att denna effekt inte framstår som oproportionerlig. Förvaltningsrätten finner därmed att de ifrågasatta kraven inte har varit oproportionerliga. Förvaltningsrätten anser inte heller att det framkommit att kraven varit riktade.

PDAB har vidare anfört att en brist i upphandlingen har varit att FMV har tillämpat korta tidsförlopp från sista inlämningsdatum av anbud, vilket var den 8 mars 2018, till förväntad kontraktstart. Av förfrågningsunderlaget framgår att startdatum har satts till den 1 april 2018. I förfrågningsunderlaget har dock angetts att de angivna tidsramarna är uppskattade. Tiden för avtalsstart är således inte absolut, utan kan komma att förskjutas. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att det inte framkommit att tidsfristerna i upphandlingen har satts för snävt.

Förvaltningsrätten anser att det inte heller i övrigt har framkommit att FMV genom sin kravställning har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 11 kap. 1 § LUFSS eller på ett otillbörligt sätt har riktat upphandlingen mot en viss leverantör. Det saknas därför skäl till ingripande med anledning av vad PDAB har anfört i denna del.

Begreppsförvirring

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om ingripande enligt LUFSS är att de brister som görs gällande har medfört att sökandebolaget har lidit eller kan komma att lida skada. PDAB har i målet anfört att det i förfrågningsunderlaget har funnits en begreppsförvirring avseende de olika positionerna i upphandlingen. PDAB har dock inte påstått att detta har påverkat bolagets möjligheter att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Vid sådant förhållande anser förvaltningsrätten att PDAB inte har lidit eller kan komma att lida skada till följd av vad bolaget gjort gällande avseende begreppsförvirring (jfr HFD 2013 ref. 53). Det saknas därför skäl för ingripande med anledning av vad bolaget har anfört i denna fråga.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det i målet – utifrån vad PDAB har anfört – inte har framkommit skäl för ingripande enligt LUFSS. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Johan Lundmark
Chefsrådman

Carina Westin har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.